

教育警察常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・調査については、良い調査先へ行け充実していたと思う。
- ・委員長にスムーズに運営いただき、たくさん発言もでき、十分審議できたと思う。施策に反映できたところもあった。
- ・教育に関わる場所であっても教育委員会が主担当部局でないため、教育長が「教育委員会では答弁できない」と発言する場面が何度かあった。他部局と共管する部分(教育施策大綱、子どもの貧困対策など)は、当委員会に担当部局を呼ぶとか、連合審査会を開催する、ということ提案すべきだったと思う(審議が十分であったかという点から)。
- ・参考人招致は積極的な意見が議論され、良かったと思う。

2 各委員（理事）の評点の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。 重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [充分良いものでありました。]	4.4
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。 委員会で十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・他部局と共管している事項(教育施策大綱、子ども貧困対策など)についての調査・審査の進め方に課題を残したと思っている。 ・予備日まで使い丁寧に議論を重ねた。 ・案外早く進むのでびっくりした。]	4.1
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。 議員間討議を十分に行いましたか。 議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [特に大きな争点がない場合に議員間討議の充実を図ることは難しい。]	3.5
(4)県内調査の充実度	県内調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [良い学習ができた。]	4.4

項目	評価の視点	平均点
(5) 県外調査の充実度	県外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・良い学習ができた。 ・特に只見高校が取り組みに大変役立った。]	4.5
(6) 参考人招致の活用度 (参考人招致を行った場合のみ評価)	参考人の意見は調査・審査の参考となりましたか。 参考人から十分な調査を行うことが出来たか。 参考人招致における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・参考人の意見により、賛否そのものが変わるほど役立てた。 ・今回は必要性に若干疑問があったが、今後必要な参考人招致は積極的に行うべき。 ・良い意見が聞けた。自分として勉強ができたが委員会としては？]	4.0
(7) 公聴会の活用度 (公聴会を開催した場合のみ評価)	公聴会での意見は調査・審査の参考となりましたか。 公聴会では十分な調査を行うことが出来たか。 公聴会における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	—
(8) 施策への反映度	調査・審査の結果、特に重要な事項については執行部に経過報告を求めましたか。 執行部に経過報告を求めた事項について、その後の経過確認を行いましたか。 調査・審査の結果は執行部の施策等に反映されましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	3.6
(9) 調査・審査への活用度	議員勉強会における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・教育警察常任委員会に関するテーマが少なかつたように思うし、参加できていないものもあつたので。 ・内容を十分に把握し、反映させることができなかつた。 ・直接のテーマではなかつた。他の質問も必要ではないか。 ・委員がしっかり認識できるしくみづくりが必要。 ・個人的にはあまり活かされた議論にできなかつた。 ・ダイレクトには活用しなかつた。]	2.4

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかつた、1点・・・できなかつた)