

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目																	
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12						
404	熊野市・南牟婁郡		○	いくら人口が少ないとはいえ、広い選挙区に県議員が1人しかいないと、一方的な意見だけが反映されることになる恐れがある。相当数いるはずの少数意見を尊重するためにも1人区は望ましくない。				○														
405	多気郡		○	「それぞれの選挙区が抱える課題に対しては…すべての議員が県の課題であることを十分に認識し…」とはありますが、その地域の議員が、本当に切実な声を届けられない限り、難しいことだと思います。一人区であるほど人口が少なく過疎、へき地であり、その地域の声が届きにくくなっていきます。特に県南部地域の定数が少なく南部地域の声が届かないと思います。				○	○													
406	度会郡		○	・条件不利地の声が届くようにしてほしい。 ・単なる人口数だけで議席を減らさないでほしい。 ・合区はよくないと思う。 ・合区するくらいなら、1人区の方がよい。 ・面積の広い選挙区は作らないでほしい				○	○									○				
407	鳥羽市・志摩市		○	鳥羽市の代表が0になるのはどうか？絶対ダメです。				○														
408	松阪市		○	人口減少地域の活性化を考えれば、一人区を増やし、南部地域の定員数減は反対。				○	○													
409	度会郡		○	三重県南部は高齢化が進んでいるからこそ、問題が多いのではないのでしょうか。しかも面積が広く、困っている人たちの声をすいあげるには、一人では到底難しいと思われまます。他南部は農林水産業が長期的に深刻な状況にあることも懸念されます。もう一度定数の見直しが必要です。過疎、高齢化の南部が見捨てられそうで不安です！				○	○													
410	津市		○	一人区が増えると民意が反映されにくいと思う				○														
411	伊勢市		○	定数減により、今までの選挙区から1人も議員が選出されない事が発生した場合、県民の意見を幅広く聞いて県政に反映しにくくなるのではないか？				○			○							○				
412	津市		○	全体的には定数を微減していく方向が望ましいと思うが、その減を人口的なことで南部地域での定数減とするのはいかがなものかと思う。北中勢の定数の多いところで減をするほうが良いと思います。				○														
413	津市		○	・一人区では、住民の声が反映されにくい ・南部地域の声は県政に反映されなくなるのではないか ・一人区は死標が多くなる				○	○													
414	伊勢市		○	過疎化している地域が更にさびれていく心配がある。わたしたちの生の声を聞いてもらえるか不安である。				○														
415	熊野市・南牟婁郡		○	多気郡の定数は減ったが、南部の減少が少なく、不公平を感じる。できるかぎり、平等とすべき。また、一人区が多くなり、結果死票が増えることが心配だ。				○	○													
416	熊野市・南牟婁郡		○	格差も必要と思いますが、数だけをあわせるという感じがまた格差としか思えません。訪れた事がない地方、地域の代表が選ばれるという事は本当に平等でしょうか？ 人が集まる所にすべてが集中する。いずれは、県庁所在地で又は3大都市ですべてが決まってしまう時が来るのではないのでしょうか？															○			
417	熊野市・南牟婁郡		○	過疎地域に住む者は、地域の子どもの将来のためにも何とか町を活性化させたいと思い悩んでいる。しかし、どの分野でも最後に経済的な理由で切られるのは、結局人口の少ない地域である。こういうところに光を当てないで、三重県の将来の展望は開けるのか？人と地域を大切に する三重県であってほしい。				○														
418	伊勢市		○	南部地域の定数が1人減になると、南部の活性化を目指していることと、逆行することになります。また、南部各町の意見が反映されにくくなり、一部の意見で県議会が運営され、少数の意見が反映されにくくなるのは民主主義の根幹にかかわるものと思われまます。再考をお願いします。				○														
419	尾鷲市・北牟婁郡		○	現行条例で実施されると牟婁地区の定数が減り、一人区になるので、ますます牟婁地区の意見が県政に届かなくなるので、条例の見直しをお願いします。				○	○													
420	度会郡		○	南部地域に居住する立場から見て、年々過疎化及び高齢化が進み第一次産業が廃れてきている。このような実態を十分に踏まえていただき県政に反映させるためには現行条例の南部地域の定数では無理があるように感じられる。サミット開催時にも前面に打ち出していたように三重県の売りは美しい自然やその自然がもたらす海の幸などであり言い換えれば三重県の活性化には自然あふれる南部地域の活性化が必要不可欠である。南部地域の定数増について早急な議論及び見直しを希望する。				○														
421	熊野市・南牟婁郡		○	一度定数を減らすと復活することはないと思う。南部地域の定数減を行うと、今後長年に渡って住民の声が県政に伝わりにくくなる。担い手不足、高齢化で地域の活力がどんどん減衰することが明白であるから、地域を代表して中央へ伝えていただける人材と機会を減らさないでほしい。				○														
422	伊勢市		○	一人区が南部に偏っていることに問題を感じる。例えば度会郡などは四町にまたがる広範囲な土地。当然地域の課題も、それぞれにあり、広い範囲の課題になるのではないか。度会郡も含め、県南部の活性化が問われて久しいように思う。計算上の定数だからと言って、一人区が特に南部に偏るのは、広い範囲の課題の吸い上げが今以上に不十分となり、県南部の活性化という課題に逆行するのではないか。そのことの危惧を感じざるをえない。				○														
423	多気郡		○	定数を減らすこと、1票の格差を是正することは大切なことです。しかし、それによって、北中部と南部の議員数の差がさらに広がることに疑問を感じまます。今、三重県の北中部と南部の人口の差は、仕事や収入の差とも比例しているように思います。議員の意見を議会に届けられるには、やはり選挙区の議員になるかと思ひます。そうすれば、単純に考えれば、人数の多い北中部の意見がさらに届けられ、南部は廃れていくのではないのでしょうか。国の選挙にあるように、比例選挙を活用することで、票の格差を減らすことも入れることで、選挙区の人数は地域格差のないようにすべき。				○														
424	伊勢市		○	過疎化が進んでいる南部に一人区となってしまう、声が届きにくくなり、さらに過疎化が進んでしまうことが心配です。				○														
425	伊勢市		○	一人区に反対です。				○														
426	伊勢市		○	県議会の選挙区や定数を変えるときは、県議会に議論させるのではなく、非公開で有識者が決めるべきだと思うからです。																○		
427	津市		○	多くの人の意思が反映することができることを目指していただきたい。																○		
428	熊野市・南牟婁郡		○	単に条例通り実施するのではなく、南部地域活性化のため特例的に削減しないでほしい。				○														

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目																		
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12							
429	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の定数減が多いので困る			○																
430	多気郡		○	南部地域の定数減が多いように思います。多気地区などにも定数をお願いします。小さい地区のいけんも聞いて下さい。			○																
431	度会郡		○	各地区への細かい対策が必要と思われます。																	○		
432	度会郡		○	一人区は死に票が多くなる。人口は少なくとも面積を多く占める南部の声も重視して。				○															
433	度会郡		○	人口が少ないからと言って南部地区の定数をへらせば、議員一人の選挙区が広くなり、ますます過疎化高齢化の進む地区への手厚い対策が望めなくなる。			○														○		
434	多気郡		○	人口だけの割合で定数を決めないでほしい。地域性も考えて多くの意見を広く聞けるようにしてほしい。																	○		
435	多気郡		○	より多く意見を汲み上げるため																		○	
436	桑名市・桑名郡		○	私は大台町出身です。大台町民一人一人いろいろな意見があります。なぜ南部だけ一気にへらされるのか。ますます声を届けるのが困難になるのが目に見えているのに。いきどおりをかかせません！県民全ての声をきいて下さい。			○																
437	津市		○	幅広く意見を吸い上げてほしい。																			○
438	津市		○	過疎地域の意見を反映するために、南地域の定数を6も減らすのはどうか。減らし方を考える必要があるのではないか。				○															
439	津市		○	しっかりご論議下さいますようお願いいたします。																			○
440	津市		○	しっかりご論議下さいますようお願い致します。																			○
441	津市		○	県南部の人口減の実状を考えると定数を急激に減らすと、多くの人の意見を吸い上げにくくなる心配も起こるのでもう少し時間をかけて検討する方がよいのではないかと考えます。			○																
442	多気郡		○	・意見を幅広く拾いあげてほしい ・かそ化地域、農業の後継者育成																			○
443	津市		○	一人区では、少数の意見はうもれてしまっており取り上げられなくなります。一人区が増えないように検討ください。					○														
444	津市		○	今回の選挙区では、地域の意見をひろいあげることができない。とても心配している					○														
445	津市		○	1人区が多いと、多様な意見が生かされない。					○														
446	津市		○	しっかりご論議くださいますようお願いいたします。																			○
447	津市		○	しっかりご論議してください。お願いします																			○
448	桑名市・桑名郡		○	2で答えたとおりで、偏りがあります。				○															
449	津市		○	亀山の1人区をやめさせてください。南部の人口のみで定数減にするのはおかしい				○	○												○		
450	津市		○	多様な意見や少数意見に耳を傾けてください。																			○
451	四日市市		○	南部地域は、高齢者も多く、医療面でも困難もあり、若い世代の定着率も低くなっています。地震に対する対策も不可欠です。だから定数を減らさないようにしてください。			○																
452	桑名市・桑名郡		○	区の人口を考慮すべき。年齢層も考慮。選挙に行けない人達をどう考えるか？																		○	
453	多気郡		○	今の人数だけを考えている。定数問題は民意を考えていないと思います。私達地域の問題をくみあげるだけの議員定数(現状)はぜったい必要と考えます。				○															
454	いなべ市・員弁郡		○	南部地域の定数減が多いと思います。				○															
455	多気郡		○	・課題が多い現在複数でしか解決出来ない。 ・地方創生と言われているこの時期に減少すれば、町民の声が聴けない。安心・安全の社会を希望しています。				○	○														
456	桑名市・桑名郡		○	1人区では、南海トラフ大地震対応や民意の反映が困難だと思います。一気に6人は減らしすぎです。南部集中も心配です。				○	○														
457	桑名市・桑名郡		○	人口の少ない市町ほど課題も多く、意見をきいていくべきだと強くおもう。それで一人区をふやすのはいけない。地域の声もとても大切です。					○														
458	多気郡		○	意見が複数聞くべきだと思います																			○
459	多気郡		○	幅広く地域の意見を聞いてほしい																			○
460	桑名市・桑名郡		○	一人区では、民意の反映はしにくいと思います。南部は高齢者も多く、南海トラフ地震対応など心配です。あまりにも短らく的では。					○														
461	多気郡		○	意見を幅広く拾い上げてほしい。																			○
462	多気郡		○	南部地域の定数減が多い一人区が増えているので広く地域を聞くべきだと思います。				○	○														
463	四日市市		○	減らすことは悪いことではないが、一人区にしてしまうと一人の意見が反映されたり、票としての重みが他地区と差が出てしまう。					○														
464	桑名市・桑名郡		○	三重県の活性化をするには中南勢、紀勢を元気にする必要があります。南部の意見こそ取り入れるべきだと思います。南部の議員定数は確保してほしい				○															
465	桑名市・桑名郡		○	選挙区の見直しなど違った角度から見ていく必要があると思う																			○
466	桑名市・桑名郡		○	南部には、北部に分らない課題等がある為現場をよくし、現場の市民の声をきける人物が必要だと思う。																		○	
467	いなべ市・員弁郡		○	三重県全域に、幅広く議論が進むような議会であってほしいと思います。単純に人口割だけではいけない部分があるのでは？																		○	
468	桑名市・桑名郡		○	人口減のため、定数を減らすのは良いと思うが、南部に集中しすぎなのではと思います。				○															
469	桑名市・桑名郡		○	南部の意見がくみあげられなくなり、ますます人口減が進むのではないか				○															
470	いなべ市・員弁郡		○	南部の方の民意は伝わりにくくなるのではないのでしょうか。				○															
471	四日市市		○	議員定数を減らすことは、その地域の人々の声を議会に届けることができません。特に南部の減らし方が大きく、その地域の人々に不利益がおこるのではないかと考えます。				○															
472	桑名市・桑名郡		○	6人減には反対である。急ではおかしい。				○															
473	桑名市・桑名郡		○	南部地域のみでの定数減では、全体の意見が反映されないと考えます。				○															
474	津市		○	南部地域出身なので、とても悲しいです。過疎地域なのは分かりますが、人は住んでいます。人が多いところばかりに耳をかたむけるのではなく、平等に扱ってほしいです。				○															

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目																			
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12								
538	熊野市・南牟婁郡		○	特定の集団の利益ではなく、三重県全体の利益になる議員配置を目指していただきたい。1人区はどうしてもその議員の支持母体の意向(教育優先・箱物優先など)に偏った運営がされやすくなってしまい、バランスが悪くなる恐れが出てくる。					○															
539	県外		○	南部地域の定数減は南部の意見が通りにくくなり南北格差が広がるかもしれない。				○																
540	鳥羽市・志摩市		○	鳥羽市は人口減と経済衰退で大変な状態になっています。維持継続するためには県会議員の存在がどうしても必要です。志摩市との合区では鳥羽選出の代表者の道が絶たれます。なんとしても鳥羽市選挙区の存続を切に願います。					○															
541			○	南部地域の方の声が届きにくくなってしまっているので、一人区の増加は望ましくないとします。					○															
542			○	南部地域の民意反映のためにも定数減はやめてください。定数の維持をお願いします。					○															
543	伊賀市			南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がるため					○															
544	津市			南部地域の定数減をすると、南北の地域格差が広がる。					○															
545	鈴鹿市			南部の定数減は南北の地域格差に繋がる。					○															
546	津市		○	県南部地域の定数が削減されており、南部地域の声が届かない。					○															
547	松阪市		○	1人区が増えることは過疎地域の多い南部の声が届きにくくなる。そういった人たちのことを考えてほしい。					○															
548	いなべ市・員弁郡		○	県議会議員は県民の代表ではありますが、地域の代表でもあります。南部地域の少子高齢化が北中部にくらべてすすみ、人口減少もすすんでいるなか、単に人口のみで区割りを変えることには、きわめて強い抵抗があります。また、人口減少のすすんだ地域に1人区を設定することで、さらに県民の声を拾えなくなることにつながってしまうと考えます。単に1票の格差だけで議論するのではなく、人口、面積、その他の状況等も考慮の上、選挙区は決定されるべきです。定数減ありきでなく、現行条例にとらわれない再度の議論をぜひともお願いします。					○	○											○			
549	松阪市		○	南部地区の定数減は、南北の地域格差がさらに広がることにつながるのではないのでしょうか。					○															
550	多気郡		○	人口が多い北部地域に議員数が偏りすぎでは、納税者は過疎地方にもいる。地域の広さに応じた議員数も勘案しないと、過疎のところは過疎化が進むばかりだ。																		○		
551	熊野市・南牟婁郡		○	地元の意見とか要望を伝えるにも自分の住んでる近くから出ている議員が居ると心強いから。					○															
552	尾鷲市・北牟婁郡		○	自分たちの声を議会に届けてもらうためにも1人より2人の方がよい						○														
553	尾鷲市・北牟婁郡		○	自分たちの声を議会に届けてもらうためにも1人より2人の方がよい						○														
554	尾鷲市・北牟婁郡		○	自分たちの声を議会に届けてもらうためにも1人より2人の方がよい						○														
555	松阪市		○	1人区が増えるのは、民意がなかなか伝わりにくくなる不安がある。例えば、県の南部地域は定数が削減されているが、それぞれの地域の思いは届くのかと思う。					○	○														
556	津市			南部地域の定数減は県政への意見が反映されにくくなると思う。					○															
557	度会郡			私の要望意見は26年2月に提出した通りで、今改めて特に県南部地区に大きな損失が発生するであろう削減案には反対します。条例が施行されそうな窮地に際して、議員の方々に再度考慮願いたく、前回の意見に加え下記の理由を申し述べます。 記 1.「条例で決めた以上再度の見直しは必要としない」と主張し今回のアンケート調査は他岸での出来事、所詮参考にもしないとする議員さんが居られるそうですが、改めて今回提出される住民アンケートの意を十分理解して、党派(会派)での束縛にとらわれず、各個人の良識に従い再考慮して下さい。 2. 過疎に苦しむ南部地区の住民は現状打破の為に、身近に相談、協力を願う県議の存在の必要性は誰でも感じておるはず、しかしながら今回の条例決議は住民の殆どが知らぬ間に、県議会のみで可決されたことで、もし当該地域の住民の意見調査をすれば、大多数でその削減案は拒否される筈です。もう少し住民の意向をも汲み取ってから議論決議すべきだったのでは？ 3. 参政権の行使は現憲法下では、人間一人一人の権利のみを基本に権力委託者の員数を決定しており、今回議決した条例はそれに従うものであり一定の評価をしますが、この決まりは今の時代には即応しない状況になって来た事は誰でも感じるどころです。現に今、その一票の格差の歪を理由に国においては人口減少地区に対して国会議員の定数削減や、県を跨ぐまでの合区、区割り変更等を行われた結果、地域の声が届きにくくなり有権者の政治離れが発生している現象は、メディアが発表している通りです。地方の時代と唱えつつも、反して地方疲弊に拍車を掛ける大きな原因となっておりますので、早々に立法府が先導してその決まりの見直し案を論議すべき時期が来ていると思います。幸いにして活発な憲法改正の論議が始まりそうなので、この際参政権の条項も組み入れ、この不合理的な現状を無くす為に例えば、議員の定数は有権者人口分のみではなく、国土の健全な保持、人口の適度な分散をも目論み、土地面積の広さも考慮する実情に即した方法で定める方式を取り入れてほしいものです。 4. 私の知る限り、県民の県議会議員定数削減要望運動は起こってはいないし、今回採択された条例のまま遂行されると、前項と同様な歪現象が県会にも必ず発生します。県議会で先行して論議された事は大いに評価する所ですが、三重県に於いては県南部地区が抱える防災対策等多くの難問解決に、県議員の活躍に期待を寄せるここ数年故、条例決定は破棄せずとも施行時期に猶予を与え次回の選挙は現状のままとして頂く条例変更を切望します。因って特に削減地区に決定されている議員におかれては、その猶予期間中に住民に対して、如何に間近な県議会員の存在が必要と感じる活動、意思疎通に努力して頂き、その節には今回の様な議会自ら限られた員数の意見を求めるアンケート方式ではなく、住民自ら削減案反対に大きな運動の波が生まれる様な状況を構築して頂く事を願っております。																				
558	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の定数減が多いので困ります。					○															
559	伊賀市		○	伊賀市で3人は多いと思う。2人で良い(44人)						○														
560	松阪市		○	一票の格差の是正は必要だが、県南部地域が一人区のみにはすべきでないのでは						○														
561	亀山市		○	単純な人口では無く、課題の大きさ(過疎など)で決めるべき																		○		
562	三重郡		○	南部地域の定数減により、さらに南北の格差が広がると思う。						○														
563	度会郡		○	南部地域の定数減は、地方(特に南部)の声が県政に反映されにくくなるのではないかと。						○														

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目													
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
564	鳥羽市・志摩市		○	一票の格差は小さくしなければいけないが、そのために南部の定数減を行えば南北の地域格差は増々広がってしまうだろう。定数を減らす事なく格差をなくしてほしい。そして、地方、特に南部の小さな声に耳をかたむけてもらいたい。		○	○											
565	津市		○	一票の格差という数字のみの判断による議員定数削減は反対です。南の地域に住む家族が切り捨てられるような気がします。南部も発展できるようにお願いします。			○											
566	津市		○	一票の格差を是正することも大事かとは思いますが、安易に数字だけで判断して議員定数を削減するのはいかがなものかと思えます。特に人口減少の激しい県南地域の定数減を行えば、さらなる南北格差を引き起こしかねない。			○											
567	鳥羽市・志摩市		○	一票の格差是正による県南地域の議員定数の削減は、一層の南北格差に繋がるのではないかと懸念される。南部地域に暮らす人たちの意見は、県政に届かなくなるのではないのでしょうか。			○											
568	桑名市・桑名郡		○	県民からの意見等を十分に反映した見直しを実施していただきたく思います。														○
569	伊勢市		○	選挙区が広がったので、住民の声を聞くことが難しくなるし、地区の実情を確かめることも難しくなる。ましてや、災害対策など、手が届かなくなる。安全安心な生活が遠のいたのではないかと。			○											
570	多気郡		○	南部地域は、広大で人口が全体に分散している。ここを一人区にすると議員一人で選挙区の意見をまんべんなく吸い上げることは困難となるので反対である。				○										
571	津市		○	田舎は切りすてというイメージが強い。人数密集地は優れているということではないと思うからです			○											
572	多気郡		○	違憲がどうの意見がありますが、地域の偏りが大きくなり、地域の格差が広がりがすぎることが心配になります。			○											
573	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域は①広大な面積をかかえている②自然災害が多発する③人口が少ないゆえに様々な面で遅れている、ただ単に人口だけを考慮して配分すると南部はますますとり残されてしまう恐れがある。														○
574	度会郡		○	地域の活性化に、もっと力を入れるべき。農業、漁業、林業が深刻な状況、又、異常気象、巨大地震が予想される地域、そんな中、南部地域のみの議員減はどうか？				○										
575	鳥羽市・志摩市		○	南北の地域格差が広がるため、南部地域の定数減は反対				○										
576	伊勢市		○	広範囲地域なのに6人減されると、活動がゆき届かないように思います				○										
577	多気郡		○	単純に人口だけで考えないでほしい。														○
578	伊勢市		○	県南部で定数が多く削減されるのは反対です。県民の声を県政へ届けられるようにして下さい。				○										
579	鳥羽市・志摩市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。				○										
580	伊勢市		○	県南地域の議員削減反対です。私たちの声が、県政に届かなくなります。南北格差をこれ以上助長しないで下さい。				○										
581	鳥羽市・志摩市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。				○										
582	鳥羽市・志摩市		○	南部の定数を減らすのは、県南地域の過疎を加速させることにつながるため反対です。				○										
583	鳥羽市・志摩市		○	県南地域の声を届けやすくするため定数は減らさないで下さい。				○										
584	熊野市・南牟婁郡		○	県南部に暮らしています。移住10年目ですが定数削減に付いて意見を申し述べさせていただきます。議員皆様もご承知の通り、南部地域は交通、医療のインフラ整備が都市部に比べ著しく格差が大きく、その中で懸命に生きているのが現状です。山間部に暮らす我々も行政に頼る事ばかりでなく、なんとか自分の出来る事は自分達でしようとする自発的に行動し、又この地方選出の議員さんにお話し意見交換をして方向性を見出し出していこうと努力しているところです。一票の格差をうたうのであれば、それはすべて公平、公正でなければなりません。どうか都市部と地方ではすでに公平、公正は明らかにちがいます。よって議員の皆様もこれを再認識していただき、定数削減のあり方をもう一度よく議論して最も良い方法を導き出していただきたく、ここに申し上げます。				○										○
585	松阪市		○	南部地域が一人区ばかりで、南部の人の声が届きにくくなる大きな課題がある。北中部との声の格差が増えてしまうと懸念している。					○									
586	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の発展のために、より多くの立場の人からの意見を聴いていただきたいので、一人区は適切ではないと考えます。					○									
587	三重郡		○	人口比率による議員定数の決定は、ひとつの見方では議員定数を決定するために必要なものだと思う。しかし、人口が少ないから住民の声が少ない、聞く数も少ないから少数の議員でも大丈夫だろうという考え方では、住民の意見が議員を通して県政に伝わらないのではないかと考える。県の中でも栄えていると言われ、人口の多い市町の声のみが通ってしまうような議会の状況は如何なものか。人口比率の考え方も時には必要だが、見直しを求める。														○
588	亀山市		○	県議会議員は県民の代表ではありますが、地域の代表でもあります。単に人口のみで区割りを変えることには、きわめて強い抵抗があります。また、1人区が増えることで死に票が増え、特に南部地域の県民の声を拾えなくなることにつながってしまうと考えます。単に1票の格差だけで議論するのではなく、人口、面積、その他の状況等も考慮の上、選挙区は決定されるべきです。定数減ありきでなく、現行条例にとらわれない再度の議論をぜひともお願いします。					○								○	
589	四日市市		○	南部地域の定数減は、南部の声が県政に反映されにくくなるのではないかと。				○										
590	四日市市		○	議員定数の見直しや一票の格差の是正も重要ですが、三重県全域に暮らす県民の声を県政に反映させ、南北に長い三重県全域の活性化をはかるためには、現行条例において南部地域に一人区が多いことを懸念します。					○									
591	度会郡		○	南部地域の定数が1減になると、各町の意見が反映されにくくなり、一部の意見で県議会が運営されてしまうことが危惧されます。民主主義として幅広い意見を聞いたうえで、運営がされるためにも、再考をお願いします。				○										
592	熊野市・南牟婁郡		○	資料をみると、定数の削減が、南部に偏り過ぎている。一人区は南部に多いため、南部に住む県民の声(思い)は届きにくい。検討してもらいたい。					○									
593	度会郡		○	南部地域の定数減が目立ち一人区へなっている事から南部地域に住んでいる私たちからしたら今後、生活が心配になります。定数減には賛成ですが、もっと三重県全体の事を考えてほしいです。				○	○									
594	松阪市		○	一人の区が増えるのは、南部地域の声がかたむけにくくなる可能性がある。その人たちのことを考えてほしい。					○									
595	度会郡		○	減らすことを是とするなら、北・中部も減らすべき。					○									
596	名張市		○	南部地域の意見反映が難しくなる。					○									

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目																		
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12							
633	伊勢市		○	南北地域・格差のある現状、議員数減はありえないでしょう。			○																
634	度会郡		○	定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。			○																
635	松阪市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。			○																
636	松阪市		○	県南北の地域格差が広がるのでは			○																
637	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の定数減は、より一層の過疎化を進行させると考えられます。見直しをお願いします。			○																
638	鈴鹿市		○	一票の格差を解消するために単純に人口比率のみで定数を決めると、人口が少ない南部地域の定数が極端に少なくなる。数字の上での平等のみでは、意見が通りにくい地域の声をさらに小さくすることになり、それは数の原理で真の民主主義とは言えない。			○												○				
639	伊勢市		○	南部地域は選挙区が広い、県会議員との交流がしたい			○																
640	伊勢市		○	なぜ南部地域なのか。			○																
641	伊勢市		○	1人区は「死に票」が増大し、また定数削減が県南部にかたよっていることは問題ありと考えます。			○	○															
642	伊勢市		○	南部地域なのか？			○																
643	伊勢市		○	南部だけ何故減らすのですか？			○																
644	伊勢市		○	南部地域が少ないと何にも出来ん？県会議員さんせいも少なくなる？			○																
645	伊勢市		○	人が少ない南部地域の定数減でも選挙区は広い考えるべき？			○																
646	伊勢市		○	南部だけ何故減らすのでしょうか			○																
647	伊勢市		○	私の住むまちも高齢化がどんどん進んでいて、福祉や生活の課題が数多くある。定数減により、この課題や情報が県政に反映されないのは困る。			○																
648	伊勢市		○	一人区はさけて欲しい。合区のほうが良いと思う。			○																
649	熊野市・南牟婁郡		○	南部、熊野市で議員定数が1人になってしまうと範囲が広くなり過ぎはたして目が行き届くのか心配である			○																
650	松阪市		○	南部地域で一人区が多いようであるが、災害等が発生した時には、地元選出の議員がいないと目が行き届かない。(地元の把握が困難)ので、人口の多い選挙区は複数人必要と感じる。			○																
651	多気郡		○	(各市や各町それぞれ一人など)各地域の代表者が出られるようにして頂きたいです。(それぞれの地元の意見を反映しやすくするため)			○													○			
652	多気郡		○	地元の意見を反映しやすくするためにも、定数減には賛成いたしかねます。			○																
653	熊野市・南牟婁郡		○	少数意見も議場にあげることが民主主義の基本です。そのためには一人区より二人区以上がよりよいと思います。			○																
654	津市		○	この課題だけでなく、様々な県の施策が一人ひとりの県民にとってどうなのかという視点で議論を深めてほしいと思っています。			○														○		
655	度会郡		○	一人区が多いと多様な考え方が届きにくいのではないかと思います。また、南部地域の定数減によって、その地域の課題が県政に反映されないのではないかと思います。			○	○															
656	尾鷲市・北牟婁郡		○	定数減は1県民の声が届かなくなる。			○																
657	伊勢市		○	今後人口減少社会に立ち向かっていくべき地方創生が最重要課題となってきます。県民の意思の的確な反映という観点から、県南部等の定数を大きく減らした選挙区のあり方について見直すべきだと思います。また、急激な人口減少にある中山間地域や県南部においても県民の意思が的確に反映されるための選挙区のあり方はどうあるべきか真剣に議論されるべきであります。			○													○			
658	津市		○	定数1の選挙区が増えることで、その地域の声が県政に十分に反映されるかが心配。特に南の地域の声がさらに届かないのではないかと。反対である。			○																
659	津市		○	南部地域の意見もとりあげること。かそ地域の意見も大切にしてほしい。			○																
660	津市		○	一人区は死票が増え、様々な考えが議会に反映されにくくなる。			○																
661	熊野市・南牟婁郡		○	少子高齢化、後継者不足等、数多くの諸問題をかかえての過疎地。人口減とは言え、広範囲の地理の持つ現況、定数削減が唯一県民に伝えていく手段なのではないでしょうか。			○																
662	度会郡		○	新たな選挙区定数ではあきらかに北中勢重視で南部軽視の割りあてとなっている。1票の格差是正もあるかもしれないがこれでは都市部に有利な政策が打ち出され またそれらの議員では地方の生活実態の把握が難しく 地方の声が遠のきます ますます南部地方はおいできぼりになってしまい しいては県自体が衰退しかねない。国の政策として地方創生といっているがわが県では国の政策と逆行した選挙区定数となっている。			○														○		
663	度会郡		○	住民の意見や生活の実態が議員が少なくなると届きにくくなる。そのためには議員定数を削減すべきでない。			○																
664	度会郡		○	南部地方の住民の声が県政に反映されにくくなる。			○																
665	度会郡		○	条件不利地の声が届く様にしてほしい。 単なる人口だけで議席を減らさないでほしい。 面積の広い選挙区は作らないでほしい。 災害時の対応は少数では対応できない。 合区は良くないと思う。 合区をする位なら一人区の方が良い。			○														○		
666	度会郡		○	人口減だけで議席を減らすことは考慮してほしい。 面積の広い選挙区は住民の声が届きにくい。 過疎地で苦しんでいる地域をいじめないでほしい。 一票の格差是正からやむを得ないことなのかも知れないが過疎地に配慮を願います。			○														○		
667	度会郡		○	県南部地域の活性化、地方創生の流れの中で地域の意見要望等を広く集める為には、定数を再検討していただきたいと思っています。			○																

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目													
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
708	鈴鹿市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。			○											
709	津市		○	人口が減っている、人口が少ないだけで、南部の声を反映されにくくなるのはどうかと思います。			○											
710	松阪市		○	南部地域の定数減は、地方、特に南部の声が県政に反映されにくくなると思います。			○											
711	津市		○	南部地域の定数減は、地方、特に南部の声が県政に反映されにくくなると思います。			○											
712	津市		○	1人区を増やさず、合区についても、地域の文化、特性を考慮すると行うべきではない。特に、南部地域の定数減を行えば、地域格差が広がり、人口減少地域の活性化と地方創生など、県政に反映されにくくなる。			○	○										
713	尾鷲市・北牟婁郡		○	一人区になると、私たちの意見が届きにくくなると思います。私たちの声が届きやすい環境の継続を希望します。				○										
714	度会郡		○	既に条例改正しているが検討が必要。 地元の集まりで、今回の衆議院選挙も区割り変更の話が出たとき、多くの人が「1人区で死に票が多い」との意見があった。県議会の現行条例を話したら、ほとんどの人が知らない状況。一票の格差解消であっても、人口減少地域・過疎地域の県民意見を、議会内での少数派にされることで結果、県域全体の政策とならないなど、多くの意見があった。 また、この意見募集についても説明したが、知らないのと、パソコン・メール環境にないことや、郵送料の負担があるため反対の意見が少なく、結局は反映されないとあきらめられる方が多かった。多くの意見募集を行う場合には、意見募集用紙のほかに、募集集約箱の設置が必要です。					○							○		
715	熊野市・南牟婁郡		○	南北の地域格差が今以上に広がる恐れがある。地域が広い県南部の声が県政に届きにくくなり、反映もされにくくなる。			○											
716	熊野市・南牟婁郡		○	南北の地域格差が今以上に広がる恐れがある。			○											
717	多気郡		○	定数45人の選挙区では、人口動態や社会経済情勢等の状況もわかるが、南部地域の定数減が多く、南部地域の意見が議会に反映できていない。三重県は南部の課題(南北の差)は多く、45人定数の状況では、余計に南部の意見が議会に届かなくなっている。														
718	亀山市		○	県民の民意がしっかり反映されるよう適性な議員定数の実現を強く願います。												○		
719	鳥羽市・志摩市		○	身近な県政に対し、県民の声を届け行政をチェックすることが議員の仕事の1つとすれば、どんどん削減することによって、少数意見や多様な意見を抹殺していく恐れがあるため、定数削減に反対。			○											
720	伊賀市		○	総定数が少なくなると、南部地域の定数減にもつながりますので、南部の方の声が届きにくいと思います。また、一人区が増えることで、多くの声が消えてしまうことを危惧しています。			○	○										
721	松阪市		○	「三重県議会議員の選挙区及び定数の見直し」について、1人区が増えるのは、県民の声を広く反映できないため不相当であると思います。県南部地域の定数が削減されており、南部地域の声が届きにくいと考えます。			○	○										
722	松阪市		○	過疎地の方々の声が届かなくなることを懸念します。一人ひとりの声を拾い上げ、よりよい三重をつくっていくことが議員さんの本分ではないかと思えます。			○											
723	尾鷲市・北牟婁郡		○	県の南部に住む者としては、声が届きにくいと感じております。その上、議員定数が減らされてしまうことは、とても深刻な問題です。現行条例に反対します。			○											
724	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の定数減は南北の地域格差をうむ。県民の声が反応されにくくなる。			○											
725	津市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。			○											
726	津市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。			○											
727	伊賀市		○	南部地域の定数を減さないで欲しい。地方の声が県政に届かない!			○											
728	伊賀市		○	南部地域の定数減を行えば、南北の地域格差が広がる。			○											
729	伊賀市		○	南部地域の定数減は、南北の地域格差が広がる。			○											
730	熊野市・南牟婁郡		○	現在、過疎化の進む地域に住んでおり、日々の生活でその苦しさを実感することも多々あります。例えば限られた交通手段のため病院に通う事すら困難な方がいます。また、子ども達の将来を考えると、不安ばかりです。このまま南部地域は切り捨てられてしまうのではないかと、そんな思いにかられます。課題は山積する中、頼るべき県政への声を届ける手段を残していただきたい。そう強く思っています。ぜひ、見直しをお願いします。			○											
731	尾鷲市・北牟婁郡		○	南部地域の声を多くの人(1人より2人)にあげてもらいたい。			○											
732	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の定数減が大きく、県民全体の意見が反映されにくい。			○											
733	鳥羽市・志摩市		○	特に南部地区に於いては住民の声が届きにくくなる恐れがある。きめ細かい住民の声を拾い上げるには「人口割り」も考慮すべきだと思います。現行制度は再考すべきと考えます。			○								○			
734	伊勢市		○	一人区が増えると、貴重な意見反映の機会が失われてしまう。				○										
735	鳥羽市・志摩市		○	人口が少ないからと言って、南部の発言力が弱まるような事はしないでほしい。			○											
736	鳥羽市・志摩市		○	・県議会は少しわかりにくいと思います。もっと広報をしては。 ・これでは南の方は人口が減ってしまうのでは。												○		
737	度会郡		○	面積の広い選挙区は作らないでほしい。条件不利地の声が届くようにしてほしい。												○		
738	津市		○	南部地域の定数減が多く、南部地域の声が県政に反映されにくくなるのではないかと。			○											
739	熊野市・南牟婁郡		○	人口や一票の格差の数字のみを取り上げて、選挙区、定数を議論するのではなく、面積や地域が抱える問題等に十分配慮していただきたい。一人区の落選候補に投票された票の思いをどこで吸い上げていくのか。人口減、少子高齢化、財政減、それに伴う目先の数字だけの議員定数減、それによって何がどう改善していくのかを示す必要がある。												○		
740	津市		○	南部地域の定数減が多い。南部地域の思いが議会に通らないのではないですか。			○											
741	多気郡		○	多気郡域は広域に渡り幅広い産業や共に特産物も増えている。議員は最低2名は必要だと思います。			○											
742	尾鷲市・北牟婁郡		○	南部地域の定数を減らすと、南部地域の意見が県政に反映されにくくなるのではないかと。			○											
743	尾鷲市・北牟婁郡		○	尾鷲市・北牟婁郡と熊野市・南牟婁郡の合区に反対。文化も違うし、面積が大きい。現行条例の一人区では無理がある。			○	○										
744	尾鷲市・北牟婁郡		○	南部の定数減が激しい。南部地域の声が届きにくくなるのでは。			○											

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目																		
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12							
745	尾鷲市・北牟婁郡		○	現行条例は南部で1人区が多くなっており、民意を汲み取りにくい環境を見直すべきである。				○															
746	尾鷲市・北牟婁郡		○	定数が減ることによって、南部地域の声が届かなくなるのではないかと思う。			○																
747	松阪市		○	東紀州などの南部地域の定数減は、地方の声が届きにくくなり、都市部の声が県政に反映されていくのではないか。			○																
748	尾鷲市・北牟婁郡		○	南部地域の声はただでさえ届いていないと感じるのに、定数減を行えば、今以上に声が届かなくなるのではないか。南部地域の切り捨てではないかとすら思えてくる。			○																
749	尾鷲市・北牟婁郡		○	・人口減少社会に向かう中で、南部が人口流出に歯止めをかけるために努力を重ねる中で単純な人口割のみでの選挙区割り、さらなる南部と北部との格差をうむことになるとされる。よって地域の特性や面積要件など踏まえて慎重に制度改革を検討すること。 ・南部地域の定数減は、地方(特に南部)の声が県政に反映されるのではないか。			○												○				
750	尾鷲市・北牟婁郡		○	地域の声を議会に届けられるようにするためには、議員の定数減は望ましくないとします。			○																
751	伊勢市		○	伊勢市選挙区の定数をへらすと、伊勢市民の声を県政に届けることが難しくなる。多様な意見が届かなくなる心配があります。			○																
752	鳥羽市・志摩市		○	定数を減するのではなく、1人当たりのお金を減らしたり、議員が活動していることを周知し、県民が不満のない状態にもっていくのが先。							○												
753	伊勢市		○	定数削減選挙区が南部に偏っている事から、南部の民意をしっかりと反映できるような配分をお願いしたい。			○																
754	いなべ市・員弁郡		○	特にありません																	○		
755	いなべ市・員弁郡		○	特にありません																	○		
756	度会郡		○	南部地域の開発にもっと力を尽くすべき。																	○		
757	度会郡		○	度会郡の前身は度会県です。おろそかにせず2名の定員を望みます。			○																
758	度会郡		○	南部地域の声が届くようにしてほしいから			○																
759	度会郡		○	南部の声が届く様にしてほしい			○																
760	度会郡		○	単純に人口数にて議席数を決めないで欲しい。条件不利地域の意見が届くような議席数として欲しい。																	○		
761	度会郡		○	1 定数は少ない程良い40名程度。2 各選挙区共基礎定数として複人数(2名)を設定する。3 残人数は人口、面積等勘案し按分する。※市町村合併や選挙合区は行政事情でやったのだから尊重すべきでしょ																	○		
762	度会郡		○	町民の声が届くように議席を減さないように。			○																
763	松阪市		○	D 選挙区からの代表が一人になってしまうと、地域住民の多様な声が届きにくくなり、代表となっている人の考えに合った声しか届けてもらえないのではと懸念します。E 南部地域の定数減は、人口減の反映かもしれませんが、過疎地域の課題に十分対応できなくなる心配があります。			○	○															
764	熊野市・南牟婁郡		○	三重県の南部地域は過疎が進む一方です。ぜひとも活性化に取り組んでいただきたいところなのにその南部地域の声を拾い上げる県議会議員が減らされるならば、さらに南北の格差が広がってしまうのではないかと危惧します。条例の決まり通りでなく特例的に南部への加配をお願いします。			○														○		
765	熊野市・南牟婁郡		○	県南部は、過疎、高齢化、防災面など課題が山積している。これらの課題解決のためには県政に頼る部分が多いので、南部での定数削減は避けてほしい。			○																
766	松阪市		○	南部地域に一人区が多くなることによって、南部地域に住む人の声が県政に届きにくくなります。さまざまな意見が反映されず、画一的になってしまうおそれがあると思います。				○															
767	伊勢市		○	改正後の条例では、県南部地域に定数が削減された選挙区が偏っていると同時に、一人区が増えています。一人区は、多様な意見が汲み取りにくいことから、なるべく少なくするべきではないでしょうか。また、人口が減少している地域とはいえ、一人区が県南部に偏りすぎです。意見が反映されにくいことによる、県の南北格差の拡大が懸念されます。以上の理由から、現行条例での県議会議員選挙の実施に問題があると考えます。				○															
768	多気郡		○	出来るだけ意見をくみあげてほしい。最低2人は必要と思います。				○															
769	度会郡		○	度会郡や多気郡は問題も多く、面積も広い。寄って出来るだけ地域住民の意見をより聞いてほしいと思います。																	○		
770	多気郡		○	定数減により過疎地域の声が届きにくくなる			○																
771	多気郡		○	定数減により過疎地域の声が届かなくなる			○																
772	伊勢市		○	現在、三重県南部は過疎化・少子高齢化が進んでいますが、それぞれの市町・地域に特色ある歴史や文化、そして課題があります。それらの課題に取り組むための県議会であり、県議会議員選挙だと考えます。有権者数に比例させて北中部の議員数を確保し、南部の議員数を削減するのは、財政上の観点では一見真つ当なあり方ですが、これではますます南部の過疎化を加速化し、住民が「安心・安全に暮らせない」地域になってしまいます。ぜひ、南部地域の定数減に関しては、ご再考いただきますようお願いいたします。				○															
773	多気郡		○	地域状況からして、多気郡はどうしても二名以上必要と思います。			○																
774	多気郡		○	郡部は限界集落等をかかえ活性化が急務である。「地域創生」が声高にさげばれても、先頭を走る耕作者がいない。議員は地方の耕作者として不可欠。定数削減等の数の論理は地域創生の基盤ができてからでも遅くない。現在の地域状況を見て、人口比での割り振りは、より地方を衰退させるものと考えたい。																		○	
775	度会郡		○	南部地域の活性化を強く、うったえかけていただきたいのですが、定数減が多い(南部地域)と、県議会での地域の意見・要望等が通りにくくなってしまふと考えます。			○																
776	度会郡		○	南部地域のわたしたちの声もしっかり届くような議会であってほしいです。			○																
777	多気郡		○	一人では広すぎ、意見が言えない			○																
778	多気郡		○	広い区域なのに1人ではいけない			○	○															
779	多気郡		○	都市部中心の人数わりには、疑問を感じるが、人数がへるのはいいと思います。							○										○		

定数・選挙区など県議会議員選挙のあり方についての自由記述(意見募集)

整理番号	選挙区	Q1:45人の是非		ご意見	分類項目													
		はい	いいえ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
780	熊野市・南牟婁郡		○	私の住んでいる熊野市は、県南部に位置し、人口の割には広大な面積を有しています。現在、熊野市、南牟婁郡においては、2名の定数ですが、これ以上定数が減少すれば私の思いが県に届かなくなる恐れがあります。中勢部、北勢部に比べ地域性や文化が異なる県南部にとっては、南部の現状が理解されないことも生じると感じます。是非とも、現情の熊野市・南牟婁郡定数2名を継続していただくことを希望します。				○										
781	多気郡		○	南部地域は住民の過疎化も進み、定数減が多くなると、ますます活性化できず地方創生から遠ざかってしまうので、定数減には反対します。			○											
782	松阪市		○	一人区が増え南部地域の定数減をすると県政に少数意見が反映されず公正とは思えない。少数意見や弱者の意見が反映される県民に優しい県政であってほしい。				○										
783	尾鷲市・北牟婁郡		○	定数の減を少なくして一人区だけはやめてほしい。				○										
784	松阪市		○	1人区が増えるのは、住民一人ひとりの声を十分に反映することができないので、不適當です。特に県南部地域の定数が削減されており、南部地域の声が届かないと思います。				○	○									
785	松阪市		○	実施すべきではないと考えます。なぜなら南部地域の定数が減ると、南部地域に住んでいる人たちの声が県政に届きにくくなるからです。他の市町と比較して、一票の格差も大切だと思いますが、それ以上に不公平感が強い。三重県は少数意見を大切にしたい、一人ひとりに優しい三重県であってほしいと願っています。				○										
786	熊野市・南牟婁郡		○	一人区が増えると、多数主義で選ぶ傾向が強くなり、一人区の意見が反映されにくくなるように思います。南部地域の子どもたちの将来のためにも、多くの意見が反映できるよう、人と地域を大切にしたい三重県を強く望みます。					○									
787	熊野市・南牟婁郡		○	人口減少地域の活性化と公平公正な県政運営の為に選挙区の定数について考えていただきたい。一人区を2人区での定数としてほしい。				○								○		
788	熊野市・南牟婁郡		○	地元の議員に直接地域の実情を把握し地域の声を県政に届けてもらうためには、45人に削減せず、現行のままの定数でお願いしたい。特に、私の住んでいる熊野市・南牟婁郡は高齢者が多く住んでいる地域であり、県庁所在地からも遠いので、直接議員の方に地域を回ってもらわないと実態を把握してもらえない。熊野市・南牟婁郡の定数を減らさないでほしい。				○							○			
789	熊野市・南牟婁郡		○	南部地域の定数減が多く、特に私たちの住む熊野市・南牟婁郡で1人となってしまつと、この地域の声が議会や県政に反映されづらくなると、大変危惧している。定数を45人に削減せず、現行の定数のままで、ぜひお願いしたい。				○							○			
790	伊勢市		○	広い県土で定数が多いとは思えない。												○		
791	度会郡		○	三重県の南部の議員定数が多いとは思えない。				○										
792	度会郡		○	1人区が増え、多くの意見が届かない。					○									
793	伊勢市		○	南部を減らし過ぎ				○										
794	伊勢市		○	1人区が増え多くの意見が届かない。					○									
795	松阪市		○	県南部の定数減で、より県の南北格差が広がってしまう。人口が少ない地域を切り捨てることにつながってしまう。国会議員で一票の格差が言われているが、地方は、よりきめ細かな対応が必要であると思う。				○										
796	四日市市		○	一人区は、個人的な要素に傾かないか、対立する意見があつて活性化すると。亀山市選挙区も二人にはならないのか、と感じる。県議会でのあり方としては、議員数に必要がないと考える内容を明らかにしてほしい。また人口と比べ選出人数を決めているが、各市町村の業務に格差があるのかも疑問です。市民として三重県を活性化していく中、必要不可欠と思える内容と人数を割り出してほしい。					○								○	
797	鈴鹿市		○	やはり、第一に一人区が増えていることがいちばんの理由です。一人区は、幅広い民意を議会に届けるためには良いものではないと考えます。このままでは、多くのいわゆる「死票」を生むことになり、わずかでも少数派となれば、その声すら届かないという状況にもなりかねません。また、南部地域の定数減も大変気になります。どうか、現行条例の再検討をお願いしたいと思います。				○	○									
798	亀山市		○	一人区が増えて、死票も増えることが予想されます。幅広い民意反映のために、見直しをお願いします。					○									
799	鳥羽市・志摩市		○	南部は一次産業が多く、土地も広く合わせて、自然の影響を受けやすい海山の道路が多く、大半占めるお年寄りの声が届きにくい為、声を吸い上げる人を人口だけで減らすのは反対です。				○										
800	熊野市・南牟婁郡		○	一人区が増えており、地域での議員活動が十分できない。					○									
801	松阪市		○	県南部地域の定数が削減されており、南部地域の声が届かない。一人区が増えるのは、声を広く反映することができないため不適當。					○									
802	多気郡		○	面積の広い多気郡では、一人では多様な意見の集約ができない。2人は必要である。三重県南部地域の増々の過疎化につながる。				○										
803	松阪市		○	一人区はダメです！					○									
804	松阪市		○	一人区では多様な意見が汲み取りにくく、一人区は少なくすべきと考えます。					○									
805	松阪市		○	一人区では意見がかたよる事が予想されるので、見直しが必要がある。					○									
806	多気郡		○	森、川、里、海といった三重県の財産を守り、豊かにすることが一番大事な事。都市の人は、空気、水、食べ物を「田舎」に頼らざるを得ないので、都市優先や経済成長＝自然破壊の発想は転換しないとイケないと思います。													○	
807	松阪市		○	過疎地、南勢地区、南部地区の音が届かなくなる心配があります。南勢地区の人たちの思いをもっと大切にしたいです。					○									