

教育警察常任委員会活動評価総括表（平成30年度～平成31年4月）

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・インターハイが好成績で終了したことのほか、三重県犯罪被害者等支援条例の制定に向け当委員会としても関与することができ有意義であった。
- ・委員会における委員の発言が県の予算や施策にどのように反映されたのか検証できるように、委員会の在り方等についても検討を行ってはどうか。
- ・県外調査については中止とせざるを得なかったが、県内調査は現場の状況を実際に調査することができ、大変充実した内容であった。
- ・県内外調査については、台風等による日程変更に対応できるように予備日を設定するなど日程設定に柔軟性を持たせる必要がある。

2 各委員（理事）の評点の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。	4.0
	重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。	
	年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) []	
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。	4.0
	委員会で十分な議論をしましたか。	
	委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) []	
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。	3.6
	議員間討議を十分に行いましたか。	
	議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) [・委員長からのアドバイスが求められる。]	
(4)県内外調査の充実度	県内外調査の調査先は適切でしたか。	3.9
	調査先で十分な調査を実施しましたか。	
	県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) [・県外調査が天候のためできなかったが、県内調査は充実。 ・県内調査はよかった。 ・台風のため、県外調査が実施できなかったが、スケジュールの調整が求められる。]	

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>[]</p>	3.6
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p>[]</p> <p>・交通安全施設整備予算の拡充がはかられた。</p>	/

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかった)

※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。