

平成30年度みえ森と緑の県民税基金事業のうち、主に議論する事業

目次

事前評価を受けた事業抽出	・・・ 2
事前評価集計表	・・・ 4
議論する事業別概要	・・・ 17

事前評価を受けた事業抽出

第1回評価委員会において主に議論していただく事業を次のとおり抽出しました。

● 評価委員会の事前評価が各評価の境になる事業及びC評価事業の抽出

評価委員による事前評価を集計し、評価委員会の事前評価が各評価の境になる事業及び評価がCとなった事業を抽出したところ、次のとおりでした。

	A・B評価の境 (平均値3.5～3.4)	B・C評価の境 (平均値2.7～2.6)	C・D評価の境 (平均値1.7～1.6)	C評価の事業 ($1.7 \leq X < 2.7$)
有効性	13 事業 A: 3 B: 10	事業 B: C:	事業 B: C:	事業
効率性	事業 A: B:	1 事業 B: 1 C:	事業 B: C:	事業
公益性	2 事業 A: B: 2	1 事業 B: 1 C:	事業 B: C:	1 事業

評価の種類とその内容及び点数

評価委員の評価と内容

内容	評価
取組が優れている	4
継続が妥当である	3
継続は妥当であるが さらに工夫が必要である	2
現状の取組に 改善が必要である	1

評価委員会の評価と内容

平均値による評価基準		内容
$3.5 \leq X \leq 4.0$	A	取組が優れている
$2.7 \leq X < 3.5$	B	継続が妥当である
$1.7 \leq X < 2.7$	C	継続は妥当であるが さらに工夫が必要である
$1.0 \leq X < 1.7$	D	現状の取組に 改善が必要である

判定の集計方法

1. 10名の委員の判定（点数）を合計し、平均値をとります。
2. 平均値（右上表）により、判定（A～D）を決定します。

●主に議論していただく事業の抽出

1. 事前評価がC評価の1事業

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	記念樹配布事業	鈴鹿市	B(2.9)	B(2.8)	C(2.5)

2. 事前評価がB, C評価の境の2事業

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	森林環境教育推進事業	度会町	B(3.1)	B(2.7)	B(3.0)
5	緑の未来づくり事業	鈴鹿市	B(2.8)	B(2.8)	B(2.7)

3. 事前評価がA, B評価の境の14事業のうち9事業

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
2	みんなの里山整備活動推進事業	伊賀市	B(3.4)	B(3.2)	B(3.0)
2	集落周辺森林(里山)整備事業	紀北町	B(3.4)	B(3.1)	B(3.2)
3	森と緑の生涯学習講座	鈴鹿市	B(3.4)	B(3.0)	B(3.1)
3	津市森林環境教育事業	津市	B(3.4)	B(3.0)	B(3.1)
3	クップ普及推進事業	尾鷲市	B(3.4)	B(3.1)	B(3.2)
3	森と緑の環境教育事業	紀宝町	A(3.5)	B(3.2)	B(3.4)
4	病院備品等購入事業	桑名市	B(3.4)	B(3.0)	B(3.3)
4	市庁舎木質化事業	伊賀市	B(3.2)	B(3.0)	B(3.4)
5	森林公園等環境活用整備事業	名張市	A(3.5)	B(3.2)	B(3.2)

今回議論の対象としない、事前評価がA, B評価の境の5事業。

	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
2	人家裏危険木伐採事業	尾鷲市	B(3.4)	B(3.3)	B(3.2)
2	危険木伐採事業	紀北町	B(3.4)	B(3.1)	B(3.2)
3	県産材を活用した学校机・イス整備事業	多気町	B(3.4)	B(3.0)	B(2.9)
3	伊賀の森っこ育成推進事業	伊賀市	A(3.5)	B(3.2)	B(3.2)
3	木とふれあう学校環境づくり事業	尾鷲市	B(3.4)	B(3.2)	B(3.3)

平成30年度 みえ森と緑の県民税 事前評価集計表

評価の種類とその内容及び点数

評価委員の評価と内容

内容	評価
取組が優れている	4
継続が妥当である	3
継続は妥当であるがさらに工夫が必要である	2
現状の取組に改善が必要である	1

評価委員会の評価と内容

平均値による評価基準		内容
$3.5 \leq X \leq 4.0$	A	取組が優れている
$2.7 \leq X < 3.5$	B	継続が妥当である
$1.7 \leq X < 2.7$	C	継続は妥当であるがさらに工夫が必要である
$1.0 \leq X < 1.7$	D	現状の取組に改善が必要である

判定の集計方法

- 10名の委員の判定(点数)を合計し、平均値をとります。
- 平均値(右上表)により、判定(A~D)を決定します。

1. みえ森と緑の県民税基金積立事業

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.20	B
効率性	3.00	B
公益性(波及度)	3.30	B

2. 災害緩衝林整備事業

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.40	B
効率性	3.20	B
公益性(波及度)	3.20	B

3. 土砂・流木緊急除去事業

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.80	A
効率性	3.10	B
公益性(波及度)	3.50	A

4. 森を育む人づくりサポート体制整備事業

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.50	A
効率性	3.10	B
公益性(波及度)	3.20	B

5. 対策1 土砂や流木を出さない森林づくり

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.30	B
効率性	3.06	B
公益性(波及度)	3.14	B

5. 対策2 暮らしに身近な森林づくり

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.21	B
効率性	3.09	B
公益性(波及度)	3.12	B

5. 対策3 森を育む人づくり

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.23	B
効率性	3.05	B
公益性(波及度)	3.05	B

5. 対策4 木の薫る空間づくり

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.14	B
効率性	3.02	B
公益性(波及度)	3.06	B

5. 対策5 地域の身近な水や緑の環境づくり

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.11	B
効率性	2.99	B
公益性(波及度)	3.01	B

6. 制度運営事業

評価の視点	平均値	評価委員会の評価
有効性	3.10	B
効率性	3.10	B
公益性(波及度)	3.20	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税 事前評価集計表（県事業）

県担当課 市町名	事業名	評価の視点	委員の評価	
			平均	評価
三重県 みどり共生推進課	みえ森と緑の県民税基金積立事業	有効性	3.20	B
		効率性	3.00	B
		公益性（波及度）	3.30	B
三重県 治山林道課	災害緩衝林整備事業	有効性	3.40	B
		効率性	3.20	B
		公益性（波及度）	3.20	B
三重県 治山林道課	土砂・流木緊急除去事業	有効性	3.80	A
		効率性	3.10	B
		公益性（波及度）	3.50	A
三重県 みどり共生推進課	森を育む人づくりサポート体制整備事業	有効性	3.50	A
		効率性	3.10	B
		公益性（波及度）	3.20	B
三重県 みどり共生推進課	みえ森と緑の県民税制度運営事業	有効性	3.10	B
		効率性	3.10	B
		公益性（波及度）	3.20	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表
 (対策区分1:土砂や流木を出さない森林づくり)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
多気町	1. 土砂や流木を出さない森林づくり	土砂・流木撤去事業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
度会町	1. 土砂や流木を出さない森林づくり	倒木・土砂撤去事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
度会町	1. 土砂や流木を出さない森林づくり	流倒木撤去事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
大紀町	1. 土砂や流木を出さない森林づくり	溪流倒木等処理事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
紀北町	1. 土砂や流木を出さない森林づくり	河川周辺森林立枯木整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.30	B
	1. 土砂や流木を出さない森林づくり	計	有効性	3.30	B
			効率性	3.06	B
			公益性(波及度)	3.14	B

(対策区分2：暮らしに身近な森林づくり)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
1 四日市市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	里山・竹林環 境保全支援事 業	有効性	2.90	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
2 桑名市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	播磨2号緑地里 山整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
3 鈴鹿市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	暮らしを守る 森林保全事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.30	B
4 亀山市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	里山・竹林生 活環境保全支 援事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
5 亀山市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	安全な通学路 整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
6 亀山市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	鈴鹿川等源流 域再生事業 (環境林整備)	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
7 いなべ市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	いなべ市環境 防災林整備事 業	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
8 東員町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	みえ森と緑の 県民税市町交 付金事業(危	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
9 菰野町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	病虫害被害木 伐採搬出事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
10 津市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	竹林整備支援 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
11 松阪市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	里山の森林安 全安心対策事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
12 大台町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	ほっとする道 ばた森林整備 事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
13 大台町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	水源林整備事 業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
14 伊勢市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	森林整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
15 伊勢市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	人家裏等危険 木伐採事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
16 鳥羽市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
17 志摩市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	里海・里山保 全事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
18 度会町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
19 大紀町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	生活環境林整 備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
20 南伊勢町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木除去事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
21 名張市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.10	B
22 名張市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	水源林整備事 業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
23 名張市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	人家裏危険木 伐採事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
24 伊賀市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	みんなの里山 整備活動推進 事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.00	B
25 伊賀市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	特定水源地域 森林整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
26 尾鷲市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	人家裏危険木 伐採事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.30	B
			公益性(波及度)	3.20	B
27 紀北町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.40	B
			効率性	3.30	B
			公益性(波及度)	3.20	B
28 紀北町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	集落周辺森林 (里山)整備 事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
29 熊野市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	身近なみどり 整備推進事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
30 熊野市	2 暮らしに 身近な森林づ くり	暮らしを守る 危険木伐採事 業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
31 御浜町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木等除去 事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
32 紀宝町	2 暮らしに 身近な森林づ くり	生活環境林整 備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
抽出事業 2事業	2 暮らしに 身近な森林づ くり	計32事業	有効性	3.21	B
			効率性	3.09	B
			公益性(波及度)	3.12	B

抽出事業 2事業

(対策区分3：森を育む人づくり)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
1 四日市市	3 森を育む人づくり	児童発達支援センターあけぼの学園移転	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
2 四日市市	3 森を育む人づくり	中学校備品整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.80	B
3 鈴鹿市	3 森を育む人づくり	森林環境教育事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	2.80	B
4 鈴鹿市	3 森を育む人づくり	記念樹配布事業	有効性	2.90	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.50	C
5 鈴鹿市	3 森を育む人づくり	木工工作及び木製品購入事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
6 鈴鹿市	3 森を育む人づくり	森と緑の生涯学習講座	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
7 亀山市	3 森を育む人づくり	森と木材のふれあい事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
8 亀山市	3 森を育む人づくり	川崎小学校改築事業(木製品導入)	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
9 いなべ市	3 森を育む人づくり	中学校卒業記念品配布事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
10 木曾岬町	3 森を育む人づくり	児童福祉施設遊具等整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
11 東員町	3 森を育む人づくり	みえ森と緑の県民税市町交付金事業(木)	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
12 朝日町	3 森を育む人づくり	森と緑を大切に思う人づくり事業	有効性	3.00	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
13 津市	3 森を育む人づくり	津市森林環境教育事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
14 津市	3 森を育む人づくり	美里水源の森整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
15 松阪市	3 森を育む人づくり	森林環境学習事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
16 松阪市	3 森を育む人づくり	保育園管理運営事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
17 多気町	3 森を育む人づくり	県産材を活用した学校机・イス整備事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
18 明和町	3 森を育む人づくり	学校木製備品購入事業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
19 鳥羽市	3 森を育む人づくり	木に親しむ備品購入事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
20 志摩市	3 森を育む人づくり	里山体験事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
21 志摩市	3 森を育む人づくり	中学校木製備品購入事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
22 度会町	3 森を育む人づくり	森林環境教育推進事業	有効性	3.10	B
			効率性	2.70	B
			公益性(波及度)	3.00	B
23 度会町	3 森を育む人づくり	小学校県産材備品導入事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
24 度会町	3 森を育む人づくり	保育所県産材備品導入事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
25 大紀町	3 森を育む人づくり	木材利用促進・普及補助金	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
26 南伊勢町	3 森を育む人づくり	森林環境教育事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
27 名張市	3 森を育む人づくり	県産材に親しむことができる木育推進事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
28 名張市	3 森を育む人づくり	森林環境教育推進事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
29 名張市	3 森を育む人づくり	朝日公園木製遊具整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
30 伊賀市	3 森を育む人づくり	親子ではじめる木育推進事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
31 伊賀市	3 森を育む人づくり	伊賀の森っこ育成推進事業	有効性	3.50	A
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
32 伊賀市	3 森を育む人づくり	地域の森と緑のつながり支援事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
33 尾鷲市	3 森を育む人づくり	クップ普及推進事業	有効性	3.44	B
			効率性	3.11	B
			公益性(波及度)	3.22	B
34 尾鷲市	3 森を育む人づくり	木とふれあう学校環境づくり事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.30	B
35 尾鷲市	3 森を育む人づくり	木とふれあう木育活動推進事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.10	B
36 紀北町	3 森を育む人づくり	森林環境教育活動支援事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
37 紀宝町	3 森を育む人づくり	森と緑の環境教育事業	有効性	3.50	A
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.40	B
抽出事業 6事業	3 森を育む人づくり	計37事業	有効性	3.23	B
			効率性	3.05	B
			公益性(波及度)	3.05	B

抽出事業 6事業

(対策区分4：木の薫る空間づくり)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点		委員の評価	
			平均	評価	平均	評価
1 桑名市	4. 木の薫る 空間づくり	保育施設備品 等購入事業	有効性	3.30	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
2 桑名市	4. 木の薫る 空間づくり	通応指導教室 備品等購入事 業	有効性	3.20	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
3 桑名市	4. 木の薫る 空間づくり	病院備品等購 入事業	有効性	3.40	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.30	B	
4 鈴鹿市	4. 木の薫る 空間づくり	鈴鹿市立西条 保育所新築工 事	有効性	3.10	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
5 鈴鹿市	4. 木の薫る 空間づくり	AGF鈴鹿体育 館施設整備事 業	有効性	3.20	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
6 亀山市	4. 木の薫る 空間づくり	鈴鹿川等源流 域再生事業 (木質バイオ)	有効性	3.00	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
7 亀山市	4. 木の薫る 空間づくり	川崎小学校改 築事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
8 いなべ市	4. 木の薫る 空間づくり	いなべ市新庁 舎建築(一部 木質化)事業	有効性	2.90	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
9 菟野町	4. 木の薫る 空間づくり	千種地区コ ミュニティセ ンター整備事	有効性	3.20	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	
10 朝日町	4. 木の薫る 空間づくり	木材利用促進 事業	有効性	3.00	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
11 川越町	4. 木の薫る 空間づくり	川越町総合体 育館2階口 ピー木材利用	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	
12 川越町	4. 木の薫る 空間づくり	川越町ふれあ い広場木質化 事業	有効性	3.00	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
13 津市	4. 木の薫る 空間づくり	津市木材利用 促進事業	有効性	3.10	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	2.80	B	
14 津市	4. 木の薫る 空間づくり	木質バイオマ ス利用促進事 業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
15 津市	4. 木の薫る 空間づくり	津市公共施設 木質化事業	有効性	3.00	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
16 松阪市	4. 木の薫る 空間づくり	都市公園整備 事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
17 松阪市	4. 木の薫る 空間づくり	ベルファーム 木造トイレ整 備事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
18 伊勢市	4. 木の薫る 空間づくり	郷の恵風輪木 製扇等設置事 業	有効性	2.90	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
19 鳥羽市	4. 木の薫る 空間づくり	木材利用の啓 発に伴う油圧 式薪割機購入	有効性	3.00	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
20 玉城町	4. 木の薫る 空間づくり	公共施設木質 化事業	有効性	3.00	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
21 度会町	4. 木の薫る 空間づくり	公園整備事業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点		委員の評価	
			平均	評価	平均	評価
22 度会町	4. 木の薫る 空間づくり	中之郷保育所 改修事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
23 大紀町	4. 木の薫る 空間づくり	野原地区集会 所新築事業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
24 南伊勢町	4. 木の薫る 空間づくり	町施設備品購 入	有効性	3.20	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
25 名張市	4. 木の薫る 空間づくり	未利用間伐材 バイオマス利 用推進事業	有効性	3.00	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	2.90	B	
26 名張市	4. 木の薫る 空間づくり	公共建築物木 質化事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	
27 伊賀市	4. 木の薫る 空間づくり	未利用間伐材 バイオマス利 用推進事業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
28 伊賀市	4. 木の薫る 空間づくり	森のやすらぎ 空間整備事業	有効性	3.30	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	
29 伊賀市	4. 木の薫る 空間づくり	市庁舎木質化 事業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.40	B	
30 尾鷲市	4. 木の薫る 空間づくり	林業研修セン ター木質化事 業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.20	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
31 尾鷲市	4. 木の薫る 空間づくり	尾鷲総合病院 木の薫る空間 づくり事業	有効性	3.30	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	
32 紀北町	4. 木の薫る 空間づくり	多目的会館木 質化事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
33 紀北町	4. 木の薫る 空間づくり	公民館木製備 品整備事業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
34 紀北町	4. 木の薫る 空間づくり	体育館木質化 事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
35 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	木造住宅建築 促進対策事業	有効性	3.10	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
36 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	認定こども園 木本保育所整 備事業	有効性	3.20	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.00	B	
37 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	木製モニュメ ント整備事業	有効性	3.30	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.20	B	
38 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	産業遺産(選 鉱場跡)観光 資源化事業	有効性	3.20	B	
			効率性	2.90	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
39 御浜町	4. 木の薫る 空間づくり	学校施設木質 化事業	有効性	3.10	B	
			効率性	3.00	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
40 御浜町	4. 木の薫る 空間づくり	公共施設木質 化事業	有効性	3.30	B	
			効率性	3.10	B	
			公益性(波及度)	3.10	B	
抽出事業 2事業	4. 木の薫る 空間づくり	計	有効性	3.14	B	
			効率性	3.02	B	
			公益性(波及度)	3.06	B	

抽出事業 2事業

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表
(対策区分5：地域の身近な水や緑の環境づくり)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
1 鈴鹿市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	緑の未来づくり事業	有効性	2.80	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.70	B
2 鈴鹿市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	小岐須溪谷整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
3 亀山市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	緑あふれるまちづくり支援事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
4 菟野町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	菟野富士ふるさとの山環境整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
5 朝日町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	森と緑とふれあう環境づくり事業(幼保)	有効性	2.80	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
6 朝日町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	森と緑とふれあう環境づくり事業(ふれ)	有効性	2.90	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
7 川越町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	川越町中部保育所園庭芝生化事業	有効性	2.80	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.80	B
8 津市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	ミツマタ群生を生かした地域づくり事業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.10	B
9 伊勢市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	桜浜中学校整備事業	有効性	2.80	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.80	B
10 南伊勢町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	遊歩道整備事業	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
11 南伊勢町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	阿曾浦公園ウッドチップ舗装整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
12 名張市	5. 暮らしに身近な森林づくり	森林公園等環境活用整備事業	有効性	3.50	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
13 名張市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	学校林整備事業	有効性	3.70	A
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
14 名張市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	桜並木保全管理事業	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
15 熊野市	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	森とのふれあいの場拠点づくり事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
16 御浜町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	森林公園等環境整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
17 紀宝町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	クマノザクラ整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	計	有効性	3.11	B
			効率性	2.99	B
			公益性(波及度)	3.01	B

抽出事業 2事業

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表 (市町別)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
1 四日市市	3. 森を育む 人づくり	児童発達支援 センターあけ ぼの学園移転	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
2 四日市市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	里山・竹林環 境保全支援事 業	有効性	2.90	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
3 四日市市	3. 森を育む 人づくり	中学校備品整 備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.80	B
四日市市		市町計	有効性	3.13	B
			効率性	3.03	B
			公益性(波及度)	2.97	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
4 桑名市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	播磨2号緑地里 山整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
5 桑名市	4. 木の薫る 空間づくり	保育施設備品 等購入事業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.10	B
6 桑名市	4. 木の薫る 空間づくり	適応指導教室 備品等購入事 業	有効性	3.20	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
7 桑名市	4. 木の薫る 空間づくり	病院備品等購 入事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.30	B
桑名市		市町計	有効性	3.25	B
			効率性	2.95	B
			公益性(波及度)	3.13	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
8 鈴鹿市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	暮らしを守る 森林保全事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.30	B
9 鈴鹿市	3. 森を育む 人づくり	森林環境教育 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	2.80	B
10 鈴鹿市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	緑の未来づく り事業	有効性	2.80	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.70	B
11 鈴鹿市	3. 森を育む 人づくり	記念樹配布事 業	有効性	2.90	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.50	C
12 鈴鹿市	3. 森を育む 人づくり	木工工作及び 木製品購入事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
13 鈴鹿市	4. 木の薫る 空間づくり	鈴鹿市立西条 保育所新築工 事	有効性	3.10	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
14 鈴鹿市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	小岐須溪谷整 備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
15 鈴鹿市	3. 森を育む 人づくり	森と緑の生涯 学習講座	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
16 鈴鹿市	4. 木の薫る 空間づくり	AGF鈴鹿体育 館施設整備事 業	有効性	3.20	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
鈴鹿市		市町計	有効性	3.16	B
			効率性	2.98	B
			公益性(波及度)	2.97	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
17 亀山市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	里山・竹林生 活環境保全支 援事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
18 亀山市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	安全な通学路 整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
19 亀山市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	鈴鹿川等源流 域再生事業 (環境林整備)	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
20 亀山市	3. 森を育む 人づくり	森と木材のふ れあい事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
21 亀山市	4. 木の薫る 空間づくり	鈴鹿川等源流 域再生事業 (木質バイオ)	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
22 亀山市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	緑あふれるま ちづくり支援 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
23 亀山市	3. 森を育む 人づくり	川崎小学校改 築事業(木製 備品導入)	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
24 亀山市	4. 木の薫る 空間づくり	川崎小学校改 築事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
亀山市		市町計	有効性	3.13	B
			効率性	3.08	B
			公益性(波及度)	3.06	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
25 いなべ市	3. 森を育む 人づくり	中学校卒業記 念品配布事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
26 いなべ市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	いなべ市環境 防災林整備事 業	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
27 いなべ市	4. 木の薫る 空間づくり	いなべ市新庁 舎建築(一部 木質化)事業	有効性	2.90	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
いなべ市		市町計	有効性	3.03	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
28 木曽岬町	3. 森を育む 人づくり	児童福祉施設 遊具等整備事 業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
木曽岬町		市町計	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
29 東員町	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	みえ森と緑の 県民税市町交 付金事業(危	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
30 東員町	3. 森を育む 人づくり	みえ森と緑の 県民税市町交 付金事業(木	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
東員町		市町計	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.05	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表 (市町別)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
31 菰野町	4. 木の薫る 空間づくり	千種地区コ ミュニティセ ンター整備事	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
32 菰野町	2.暮らしに 身近な森林づ くり	病害虫被害木 伐採撤出事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
33 菰野町	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	菰野富士ふる さとの山環境 整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
菰野町		市町計	有効性	3.13	B
			効率性	3.03	B
			公益性(波及度)	3.03	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
34 朝日町	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	森と緑とふれ あう環境づく り事業(幼保)	有効性	2.80	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
35 朝日町	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	森と緑とふれ あう環境づく り事業(ふれ)	有効性	2.90	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
36 朝日町	3. 森を育む 人づくり	森と緑を大切 に思う人づく り事業	有効性	3.00	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
37 朝日町	4. 木の薫る 空間づくり	木材利用促進 事業	有効性	3.00	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
朝日町		市町計	有効性	2.93	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.95	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
38 川越町	4. 木の薫る 空間づくり	川越町総合体 育館2階口 ピー木材利用	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
39 川越町	4. 木の薫る 空間づくり	川越町ふれあ い広場木質化 事業	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
40 川越町	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	川越町中部保 育所園庭芝生 化事業	有効性	2.80	B
			効率性	2.80	B
			公益性(波及度)	2.80	B
川越町		市町計	有効性	2.97	B
			効率性	2.97	B
			公益性(波及度)	3.00	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
41 津市	2.暮らしに 身近な森林づ くり	竹林整備支援 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
42 津市	3. 森を育む 人づくり	津市森林環境 教育事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
43 津市	3. 森を育む 人づくり	美里水源の森 整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
44 津市	4. 木の薫る 空間づくり	津市木材利用 促進事業	有効性	3.10	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.80	B
45 津市	4. 木の薫る 空間づくり	木質バイオマ ス利用促進事 業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
46 津市	4. 木の薫る 空間づくり	津市公共施設 木質化事業	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
47 津市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	ミツマタ群生 を生かした地 域づくり事業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.10	B
津市		市町計	有効性	3.19	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.01	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
48 松阪市	2.暮らしに 身近な森林づ くり	里山の森林安 全安心対策事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
49 松阪市	3. 森を育む 人づくり	森林環境学習 事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
50 松阪市	4. 木の薫る 空間づくり	都市公園整備 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
51 松阪市	4. 木の薫る 空間づくり	ペルファーム 木造トイレ整 備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	2.90	B
52 松阪市	3. 森を育む 人づくり	保育園管理運 営事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.00	B
松阪市		市町計	有効性	3.18	B
			効率性	3.06	B
			公益性(波及度)	3.02	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
53 多気町	3. 森を育む 人づくり	県産材を活用 した学校机・ イス整備事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
54 多気町	1. 土砂や流 木を出さない 森林づくり	土砂・流木撤 去事業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
多気町		市町計	有効性	3.35	B
			効率性	2.95	B
			公益性(波及度)	2.95	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表 (市町別)

55	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
明和町		3. 森を育む 人づくり	学校木製備品 購入事業	有効性	3.30	B
				効率性	2.90	B
				公益性(波及度)	2.90	B
明和町			市町計	有効性	3.30	B
				効率性	2.90	B
				公益性(波及度)	2.90	B

56	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
大台町		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	ほっとする道 ばた森林整備 事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
大台町		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	水源林整備事 業	有効性	3.10	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
大台町			市町計	有効性	3.15	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B

58	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
伊勢市		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	森林整備事業	有効性	3.30	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
59 伊勢市		5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	桜浜中学校整 備事業	有効性	2.80	B
				効率性	2.80	B
				公益性(波及度)	2.80	B
60 伊勢市		4. 木の薫る 空間づくり	郷の恵風輪木 製扉等設置事 業	有効性	2.90	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.00	B
61 伊勢市		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	人家裏等危険 木伐採事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
伊勢市			市町計	有効性	3.05	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.00	B

62	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
鳥羽市		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.30	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
63 鳥羽市		3. 森を育む 人づくり	木に親しむ備 品購入事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.00	B
64 鳥羽市		4. 木の薫る 空間づくり	木材利用の啓 発に伴う油圧 式薪割機購入	有効性	3.00	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.00	B
鳥羽市			市町計	有効性	3.17	B
				効率性	3.07	B
				公益性(波及度)	3.03	B

65	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
志摩市		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	里海・里山保 全事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.20	B
66 志摩市		3. 森を育む 人づくり	里山体験事業	有効性	3.30	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.00	B
志摩市		3. 森を育む 人づくり	中学校木製備 品購入事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.10	B
志摩市			市町計	有効性	3.23	B
				効率性	3.07	B
				公益性(波及度)	3.10	B

68	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
玉城町		4. 木の薫る 空間づくり	公共施設木質 化事業	有効性	3.00	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
			市町計	有効性	3.00	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B

69	県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
					平均	評価
度会町		3. 森を育む 人づくり	森林環境教育 推進事業	有効性	3.10	B
				効率性	2.70	B
				公益性(波及度)	3.00	B
70 度会町		3. 森を育む 人づくり	小学校県産材 備品導入事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.00	B
71 度会町		2. 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.20	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.10	B
72 度会町		3. 森を育む 人づくり	保育所県産材 備品導入事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
73 度会町		1. 土砂や流 木を出さない 森林づくり	倒木・土砂撤 去事業	有効性	3.30	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
74 度会町		1. 土砂や流 木を出さない 森林づくり	流倒木撤去事 業	有効性	3.30	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	3.10	B
75 度会町		4. 木の薫る 空間づくり	公園整備事業	有効性	3.20	B
				効率性	3.00	B
				公益性(波及度)	3.20	B
76 度会町		4. 木の薫る 空間づくり	中之郷保育所 改修事業	有効性	3.10	B
				効率性	3.10	B
				公益性(波及度)	2.90	B
度会町			市町計	有効性	3.20	B
				効率性	3.01	B
				公益性(波及度)	3.06	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表 (市町別)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
77 大紀町	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	生活環境林整 備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
78 大紀町	1. 土砂や流 木を出さない 森林づくり	溪流倒木等処 理事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
79 大紀町	3. 森を育む 人づくり	木材利用促 進・普及補助 金	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
80 大紀町	4. 木の薫る 空間づくり	野原地区集會 所新築事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
大紀町		市町計	有効性	3.18	B
			効率性	3.05	B
			公益性(波及度)	3.10	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
81 南伊勢町	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木除去事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
82 南伊勢町	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	遊歩道整備事 業	有効性	3.00	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
83 南伊勢町	3. 森を育む 人づくり	森林環境教育 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
84 南伊勢町	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	阿曾浦公園 ウッドチップ 舗装整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	2.90	B
85 南伊勢町	4. 木の薫る 空間づくり	町施設備品購 入	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
南伊勢町		市町計	有効性	3.14	B
			効率性	3.06	B
			公益性(波及度)	3.02	B

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
86 名張市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.30	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.10	B
87 名張市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	水源林整備事 業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
88 名張市	3. 森を育む 人づくり	県産材に親し むことができ る木育推進事	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
89 名張市	5. 暮らしに 身近な森林づ くり	森林公園等環 境活用整備事 業	有効性	3.50	A
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
90 名張市	4. 木の薫る 空間づくり	未利用間伐材 バイオマス利 用推進事業	有効性	3.00	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	2.90	B
91 名張市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	人家裏危険木 伐採事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
92 名張市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	学校林整備事 業	有効性	3.70	A
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
93 名張市	3. 森を育む 人づくり	森林環境教育 推進事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
94 名張市	4. 木の薫る 空間づくり	公共建築物木 質化事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
95 名張市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	桜並木保全管 理事業	有効性	3.00	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
96 名張市	3. 森を育む 人づくり	朝日公園木製 遊具整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
名張市		市町計	有効性	3.22	B
			効率性	3.07	B
			公益性(波及度)	3.11	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表 (市町別)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価
97 伊賀市	3. 森を育む 人づくり	親子ではじめ る木育推進事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
98 伊賀市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	みんなの里山 整備活動推進 事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.00	B
99 伊賀市	3. 森を育む 人づくり	伊賀の森っこ 育成推進事業	有効性	3.50	A
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
100 伊賀市	3. 森を育む 人づくり	地域の森と緑 のつながり支 援事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
101 伊賀市	4. 木の薫る 空間づくり	未利用間伐材 バイオマス利 用推進事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
102 伊賀市	4. 木の薫る 空間づくり	森のやすらぎ 空間整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
103 伊賀市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	特定水源地域 森林整備事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
104 伊賀市	4. 木の薫る 空間づくり	市庁舎木質化 事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.40	B
伊賀市		市町計	有効性	3.29	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.15	B
111 紀北町	1. 土砂や流 木を出さない 森林づくり	河川周辺森林 立枯木整備事 業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.30	B
112 紀北町	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	危険木伐採事 業	有効性	3.40	B
			効率性	3.30	B
			公益性(波及度)	3.20	B
113 紀北町	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	集落周辺森林 (里山) 整備 事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
114 紀北町	3. 森を育む 人づくり	森林環境教育 活動支援事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
115 紀北町	4. 木の薫る 空間づくり	多目的会館木 質化事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B
116 紀北町	4. 木の薫る 空間づくり	公民館木製備 品整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
117 紀北町	4. 木の薫る 空間づくり	体育館木質化 事業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B
紀北町		市町計	有効性	3.26	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.16	B
118 熊野市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	身近なみどり 整備推進事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B
119 熊野市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	暮らしを守る 危険木伐採事 業	有効性	3.10	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
120 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	木造住宅建築 促進対策事業	有効性	3.10	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.00	B
121 熊野市	5. 地域の身 近な水や緑の 環境づくり	森とのふれあ いの場拠点づ くり事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
122 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	認定子ども園 木本保育所整 備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.00	B
123 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	木製モニュメ ント整備事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.20	B
124 熊野市	4. 木の薫る 空間づくり	産業遺産(選 鉱場跡) 観光 資源化事業	有効性	3.20	B
			効率性	2.90	B
			公益性(波及度)	3.10	B
熊野市		市町計	有効性	3.19	B
			効率性	3.01	B
			公益性(波及度)	3.13	B
105 尾鷲市	2. 暮らしに 身近な森林づ くり	人家裏危険木 伐採事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.30	B
			公益性(波及度)	3.20	B
106 尾鷲市	3. 森を育む 人づくり	クップ普及推 進事業	有効性	3.44	B
			効率性	3.11	B
			公益性(波及度)	3.22	B
107 尾鷲市	3. 森を育む 人づくり	木とふれあう 学校環境づく り事業	有効性	3.40	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.30	B
108 尾鷲市	3. 森を育む 人づくり	木とふれあう 木育活動推進 事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.10	B
109 尾鷲市	4. 木の薫る 空間づくり	林業研修セン ター木質化事 業	有効性	3.10	B
			効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.10	B
110 尾鷲市	4. 木の薫る 空間づくり	尾鷲総合病院 木の薫る空間 づくり事業	有効性	3.30	B
			効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.20	B
尾鷲市		市町計	有効性	3.27	B
			効率性	3.13	B
			公益性(波及度)	3.13	B

平成30年度 みえ森と緑の県民税市町交付金事業 事前評価集計表 (市町別)

県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価		県担当課 市町名	対策 区分	事業名	評価の 視点	委員の評価	
				平均	評価					平均	評価
125 御浜町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	森林公園等環境整備事業	有効性	3.20	B	129 紀宝町	3. 森を育む人づくり	森と緑の環境教育事業	有効性	3.50	A
			効率性	3.10	B				効率性	3.20	B
			公益性(波及度)	3.20	B				公益性(波及度)	3.40	B
126 御浜町	4. 木の薫る空間づくり	学校施設木質化事業	有効性	3.10	B	130 紀宝町	2.暮らしに身近な森林づくり	生活環境林整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.00	B				効率性	3.00	B
			公益性(波及度)	3.10	B				公益性(波及度)	3.10	B
127 御浜町	4. 木の薫る空間づくり	公共施設木質化事業	有効性	3.30	B	131 紀宝町	5. 地域の身近な水や緑の環境づくり	クマノザクラ整備事業	有効性	3.20	B
			効率性	3.10	B				効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B				公益性(波及度)	3.00	B
128 御浜町	2.暮らしに身近な森林づくり	危険木等除去事業	有効性	3.30	B	紀宝町		市町計	有効性	3.30	B
			効率性	3.00	B				効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.10	B				公益性(波及度)	3.17	B
御浜町		市町計	有効性	3.23	B				有効性	3.30	B
			効率性	3.05	B				効率性	3.10	B
			公益性(波及度)	3.13	B				公益性(波及度)	3.17	B

議論する事業

1. 事前評価がC評価の事業

- ① 記念樹配布事業 鈴鹿市

2. 事前評価がB, C評価の境の事業

- ② 森林環境教育推進事業 度会町
③ 緑の未来づくり事業 鈴鹿市

3. 事前評価がA, B評価の境の事業

- ④ みんなの里山整備活動推進事業 伊賀市
⑤ 集落周辺森林（里山）整備事業 紀北町
⑥ 森と緑の生涯学習講座 鈴鹿市
⑦ 津市森林環境教育事業 津市
⑧ クップ普及推進事業 尾鷲市
⑨ 森と緑の環境教育事業 紀宝町
⑩ 病院備品等購入事業 桑名市
⑪ 市庁舎木質化事業 伊賀市
⑫ 森林公園等環境活用整備事業 名張市

議論する事業 ①

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P3-39)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	記念樹配布事業	鈴鹿市	B (2.9)	B (2.8)	C (2.5)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	
3	・記念樹から森林にどう想いを馳せるのか、もう少し事業にストーリー性があるとよい。
2	・無償で配布された苗が大切に育てられているのか？
1	・配布後の植樹の事実の確認やその後の定期的な管理状況の調査の必要性など、以前に指摘された点が改善されておらず、効果の持続性に疑問が残る。

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	・一者見積もりとなっている。 ・昨年この事業の配布樹種について質問が出て回答があったが今年の記載で改善されていない。
1	

公益性（波及度）

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	・アンケートの内容が知りたいです。 ・継続の有無が不明のため。 ・植樹と森づくり、森の手入れ、森の利用などバラバラではなくその関連について考えて欲しい。
1	・住民の森づくりへの意識の醸成のためにも外来種ではなく在来種を配布すべきだという指摘が以前あったにもかかわらず、依然としてライラック等の外来種が配布されていることが理解できない。

議論する事業 ②

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P6-46)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	森林環境教育推進事業	度会町	B(3.1)	B(2.7)	B(3.0)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	・事業費が比較的少額であり、報告等の事務手続き的なコストまで考えると、敢えて本交付金事業で実施するよりも町の自主財源で実施した方がコストパフォーマンスは良いのではないだろうか。
2	・一者の随意契約。 ・1回で約10万円はちょっと高い？（事業費の内訳がわからなかったので） ・1回の事業量としては高いのではないかと思う。 ・どのような内容を実施されたのか記載されたい。
1	

公益性（波及度）

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	
1	

議論する事業 ③

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P3-36)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
5	緑の未来づくり事業	鈴鹿市	B(2.8)	B(2.8)	B(2.7)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	<ul style="list-style-type: none"> ・森林教育事業は有効性があるものの、松くい虫の除去についてはこの事業に含めてもよいものか。(例えば対策区分2?) ・森林環境教育と松くい林の特別伐倒駆除を一緒の事業としているがその関係性が資料からは読み取れない。
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	<ul style="list-style-type: none"> ・森林教育事業は効率性があると評価できる。 ・森林環境教育と松くい林の特別伐倒駆除を一緒の事業としているがその関係性が資料からは読み取れない。
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	<ul style="list-style-type: none"> ・森林教育事業は公益性があると評価できる。 ・公費の助成なく個人で適正に庭木等を管理している多くの県民との不公平感が出ないような配慮(当該私有地は公開空間として周辺住民に開放させる等)が必要ではないだろうか。 ・森林環境教育と松くい林の特別伐倒駆除を一緒の事業としているがその関係性が資料からは読み取れない。
1	

議論する事業 ④

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P7-41)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
2	みんなの里山整備活動推進事業	伊賀市	B(3.4)	B(3.2)	B(3.0)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・市民参加。 ・多くの団体と協力しながら推進しているところが評価できる。 ・市内の自治体からの申請による地域の里山の整備。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・地域住民の主体的参加によって取組が展開されている。 ・地域活動への支援の手法を評価する。
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・上限金額が定められ多くの団体がこの制度を利用し整備が行われている点は評価できる。
3	
2	
1	

公益性（波及度）

評価	評価委員のコメント
4	
3	<ul style="list-style-type: none"> ・何を購入し補助したのかを明確にすること。
2	
1	

議論する事業 ⑤

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P8-30)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
2	集落周辺森林（里山）整備事業	紀北町	B(3.4)	B(3.1)	B(3.2)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	・登山道の整備活動に支援する取り組みは評価できる。 ・地域住民組織が主体となる取組が良い。
3	
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	・少ない金額で大きな成果をあげている。
2	
1	

公益性（波及度）

評価	評価委員のコメント
4	・このグループが整備したルートは評判が良い。
3	
2	
1	

議論する事業 ⑥

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P3-51)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	森と緑の生涯学習講座	鈴鹿市	B (3.4)	B (3.0)	B (3.1)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・森とみどりの生涯学習講座の委託事業で、各公民館が工夫して、それぞれが独自に内容を検討していることが評価できる。 ・生涯学習という位置づけにして、多世代で学べる講座としたのはとても良いと思う。(アンケート調査で、鼓ヶ浦だけ少々ネガティブ回答が多いのが気になる) ・保育室が木育、森林教育の場になっていることがよい。
3	・59の学習講座の設置。
2	・様々な森林環境教育を実施している点は評価できる。
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	・夏休みなどを利用し多くの参加者を集めている。
2	・一者の随意契約。
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	
3	・多くの子どもたちが森林に関心をもつきっかけになりうる。
2	
1	

議論する事業 ⑦

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P4-7)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	津市森林環境教育事業	津市	B(3.4)	B(3.0)	B(3.1)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・子どもたちに森林について学びを深めてもらえる事業なので、継続してほしい。 ・親子を対象とした塾の開催。 ・木工と森林・林業の学習を組み合わせており、多くの子どもたちにメッセージを伝えていると思われる。
3	
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	・選定理由が明確。
3	・体験から現場の見学パネル展示など工夫され分かりやすい内容になっていると評価できる。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・一者の随意契約？ ・費用の内訳がわかりにくい。
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	・広く周知がなされている。
3	・参加者も適度な人数である。
2	
1	

議論する事業 ⑧

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P8-7)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	クラブ普及推進事業	尾鷲市	B(3.4)	B(3.1)	B(3.2)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	・地元材を使いながら、森林に関心を持ってもらえる取り組みで評価できる。 ・尾鷲市で実施されるみえ国体デモンストレーション競技。
3	・今後の活用に期待します。
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	・今後、「市のスポーツ」として定着し、それが発信されることで、効果が持続・拡大していくよう期待している。
3	
2	
1	

議論する事業 ⑨

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P9-42)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
3	森と緑の環境教育事業	紀宝町	A(3.5)	B(3.2)	B(3.4)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・住民の反応もよく、より森林環境に関心を持ってもらえそうな事業なので、継続してほしい。 ・多岐にわたるテーマの取組が開催されており、様々な人が楽しみながら森林への理解を深めることができそうな事業になっている。 ・多様なプログラムを多様なゲストを迎えて実施している。 ・多くの参加者。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・暮らし森林（竹林）のかかわりについてワークショップと講演会を組み合わせ評価できる。
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・プログラムの回数の割にコストが安い。 ・参加者数も多く、町民の関心が高い。
3	
2	<ul style="list-style-type: none"> ・委託先の根拠が不明確。
1	

公益性（波及度）

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・開催数・参加者も多く、波及性がある。 ・この方法がある程度マニュアル化されて、いろんな場所や地域で展開されるとよい。 ・図書館カウンター等でのパンフレットの配布。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・魅力的な講師を呼ぶことで、町外からも参加があり効果が波及しているのではないかと思われる。
2	
1	

議論する事業 ⑩

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P3-25)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
4	病院備品等購入事業	桑名市	B(3.4)	B(3.0)	B(3.3)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	・多くの市民が利用する。 ・保育室が木育、森林教育の場になっていることがよい。
3	・公共施設における県産木材利用は評価できる。
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	
2	・全体として相当大きな金額であり製品毎の価格が無いと適切な予算規模が評価し難い。
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	・「みえ森と緑の県民税交付金事業」のプレートを添付することにより使用者にPRを図った。 ・多くの方々が利用する施設でありキッズスペースでの活用も広がり期待できる。
3	・市民に知られていない。
2	
1	

議論する事業 ⑪

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P7-59)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
4	市庁舎木質化事業	伊賀市	B(3.2)	B(3.0)	B(3.4)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	・伊賀市庁舎での活用。
3	・公共施設への県産材利用は評価できる。
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	
3	・使用木材量に対して金額が過大。
2	
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	・住民の意識醸成につながる点が良い。 ・今後多くの市民の目に触れることから波及効果が期待できる。 ・広い周知が可能。
3	・いかに市民に伝えるかに期待する。
2	
1	

議論する事業 ⑫

1) 評価委員の事前評価

(資料2-2 P7-13)

対策区分	事業名	市町名	事前評価の内容		
			有効性	効率性	公益性
5	森林公園等環境活用整備事業	名張市	A (3.5)	B (3.2)	B (3.2)

2) 評価委員の事前評価と意見

有効性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・住民参加型。 ・地域住民自ら整備に関わるように促している。 ・小学校の森林環境教育に活用された。地域づくり組織とが主体となって実施したため地域の理解促進が図られた。 ・地域づくり組織からの意見等を参考に選定。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・地域住民による活動を支援している点を評価する。
2	
1	

効率性

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> ・住民が担うことで結果的に効率的な管理が実現できている。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・地域づくり組織が担っているため効率的である。
2	
1	

公益性 (波及度)

評価	評価委員のコメント
4	<ul style="list-style-type: none"> 地域づくり組織との連携により公益性の高い事業になっている。
3	
2	
1	

