平成17年度三重県公共事業再評価箇所一覧表(市町村事業)

								事業進捗	5状況				
事業名	番号	箇所名	市町村名	再評 価の 理由	全体事業概要と目的	採択年目標年	工事費	進捗率 進捗率 進捗率	事業進捗内容	事業を巡る社会経 済状況等の動向	費用便益分析結果 コスト縮減の可能性 代替案の検討 等	今後の事業の見通し	委員会意見等
					[全体事業概要] 外郭施設 西防波堤 L=30m 沖防波堤 L=120m 護岸 L=60m 水域施設 - 3m泊地 A=2,800m2 係留施設 - 3m岸壁 L=60m 船揚場 L=30m 輸送施設	Н6	1,438		外郭施設 西防波堤L=30m 沖防波堤L=87m 護岸L=60m 水域施設 - 3m泊地 A=2,800m2 係留施設 - 3m岸壁L=60m 輸送施設 - 道路L=455m	H14年度漁港法の 改正に伴い事業費 の見直しをおこなっ たところ総事業費	コスト縮減 用地埋立土に、床 掘・浚渫残土を流用	捗率は82%となっています。 います。 H20年度には全体	審査を行った結果、総合評価が極めて主観的であり、現計画の妥当性を判断できなかった。したがって、次の点を説明できる。 一、複数のケース図を重ね合わすなど、わかりやすい現計画と代替案の比較一、それぞれの案の費用便益分析、実態調査を踏まえた荒天時
地域水産物供給	106	相差	鳥羽市		道路 L=455m 漁港施設用地 用地 A=2,400m2		1,438	82.0%	漁港施設用地 用地A=2,400m2		再生材を使用しまれています。 一種生材を使用します。 一種素の検討 一种防波堤は、静穏 を解析等により工 法・延長及びいます。 を決定しています。 た、船場場についます。 に、船場場の漁船数か		の沖防波堤にかかる通行漁船シミュレーション
基盤整備事業					【事業目的】 荒天時における漁船の避 難回数が減少するよう港内 の静穏度を高めます。。 漁船が安全に陸揚、準 備、休憩できる港内泊地及び 岸壁を確保します。 漁業作業のための用地を 確保します。	H20					ら必要であり現計画 が妥当であると考え ています。		

平成17年度三重県公共事業再評価箇所一覧表(市町村事業)

											(単位:日万円)		
事業名	番号	箇所名	市町村名	再評 価の 理由	全体事業概要と目的	採択年	総事業費	事業進担 進捗率 進捗率		事業を巡る社会経 済状況等の動向	費用便益分析結果	今後の事業の見通し	委員会意見等
-				土山		目標年		進捗率					
					【全体事業概要】 全体事業費 11.7億円 計画延長 L=900m 築堤 1,170m 護岸 870m	Н3	1,171	51.8%	[実施事業内容] 築堤 190m 掘削 4,900m3 護岸 190m 道路橋 1橋 堰 15 1基 水道管 1箇所 用地買収 14,142m2 物件補償 1式		現地発生土の有効	をすすめ治水安全度 の向上を図ります。	審査を行った結果、事業継続の妥当性が認められたことから事業継続を了承する。ただし、河川事業については、従前より土地利用計画と河川整備計画との整合が議論されるところである。したがって、今後は、流域内の流出係数に影響を与える事由が発現される場合は、積極的な調整に努められたい。
河川		準用河川 朝明新川				113	640		[以降実施内容] 築堤 980m 掘削 27,600m3 護岸 680m 床面工 1基 道路橋 2橋 堰 1基 用地買収 458m2				また、投資効果の観点から、多 自然型工法を画一的に適用する のではなく、工法の効果が高いと 見込まれる箇所を選定するととも に、その成果を確認しつつ実施 するよう求めるものである。
事業	112	が の の の の の の の の の の の の の	四日市市		[事業目的] 氾濫による家屋や事業所、 水田の浸水被害を防止する ため、川を拡げ、護岸等を整 備する河川改修事業を実施 しております。	H25	531	64.2%					

平成17年度三重県公共事業再評価箇所一覧表(市町村事業)

											(単位:日万円)		
							;	事業進捗	狀況				
事	番	77 CC 47		再評	A (L = W III = 1 C + 1	15104	総事業費	進捗率		事業を巡る社会経	費用便益分析結果	A // a = W a D Z	
事業名	番号	箇所名	市町村名	畑の理由	全体事業概要と目的	採択年		進捗率	事業進捗内容	済状況等の動向	コスト縮減の可能性 代替案の検討 等	今後の事業の見通し	委員会意見等
百				理田		日煙午	用地費	進捗率	3786237131		11、首条の検討 寺		
土地区画	1133	津駅前北部	津市		[全体事業概要] 都市計画道路 4 路線 L=961 m 区画道路 L=2,139 m 特殊道路 L=195 m 排水路 L=32 m 公園 2 箇所 A=3,500 m 2 建物移転 232 戸 減価補償 A=7,900 m 2 下水道(雨水) L=3,310 m	日標牛 H8	15,576	31.5%	区画道路 L=98m 建物移転 100戸 減価補償 A=7,900m2 下水道(雨水) L=434m	当とた画道が大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大大	B/C = 1.03 街路事業 費用便益比 B/C = 1.98 コスト縮減 平成15年度より、移 転対象者には仮設 住宅への入居を提案	を進めています。 建物移転は平成21 年度、事業全体は平 成22年年度に完了予 定です。	審査を行った結果、事業継続を 了承する。 ただし、本事業は、津駅前にふ さわしい商業業務拠点と都心居 住促進を目的としている。この目 的を実現できるように良好な市 街化の誘導に取り組むことを強事 業地区にある旧参宮街道には、 津市の個性づくりに繋がる歴史 的環境が残っていることから、2 期工区については、歴史地域資 産に配慮した「文化のかおり高い 街」の実現に繋がる区画整理の 設計に取り組まれたい。
整理事業	土地区画整理事業	地区	/ - -12		「事業目的」は、上では、一下では、一下では、一下では、一下では、一下では、一下では、一下では、一下	H22	_	_			円子 で で で で で で で で で で で で で で で で で で で		

4

平成17年度三重県公共事業再評価箇所一覧表(市町村事業)

(単位・古万円)

											(単位:日万円)		
								事業進捗					
事業名	番号	箇所名	市町村名	再評	全体事業概要と目的	採択年		進捗率		事業を巡る社会経 済状況等の動向	費用便益分析結果コスト縮減の可能性	今後の事業の見通し	委員会意見等
名	号	<u> </u>	15-313 [理由	工作于未成文已口印			進捗率	事業進捗内容	済状況等の動向	代替案の検討等	7 区00 手来07 池巡0	X X A (10.70 (1)
						目標年	用地費	進捗率					
					【全体事業概要】								
					【事業目的】								

注·再並価理由

事業採択後5年間を経過した時点で未着工の事業 事業採択後一定期間を経過した時点で継続中の事業 再評価実施後一定期間が経過している事業 社会経済情勢の急激な変化等により再評価を実施する必要が生じた事業

事						完了年度	総事業費		事業の環境面への				
事業名	番号	箇所名	市町村名	全体事業概要と目的	採択年度	当 初	当 初	事業の効果	配慮及び事業によ	事業を巡る社会経 済情勢等の変化	県民の意見	今後の課題等	委員会意見等
名	5					最 終	最 終		る環境の変化	月間労守の友化			
				【全体事業概要】 馬の頭溜 堤体改修1 = 65.0 m 取水施設 1式 洪水吐 選体改修1 = 13.4 m 取水施設 1式 堤体改修1 = 103.4 m 取水施設 1式 洪水吐	Н7	H 1 0		効果算定はしていない。平成17年度 時点では2・28 平成12年度の東海豪雨時に益れては下流では2・2年度の東海豪雨時に益れてではまれている。 は下流をとんと発生しなかった。 また、維持管理は	て特に調査はしていないものの、工事実施にあたり池内の在来魚類などは保護していた。 近年においては、ガラックバス等の外来	山沿いの谷地田に 位置していること から、情勢変化は あまり見られない。 池受益地においてさ は、受益地が実施良 れ、受益内の優され でした。 でした。	ンケートを実施したが、回収できたのは農業者の100戸と非農家の協力が得られなかった。	環境配慮をしていきたい。 アンケートの回収 等その実施方法に ついて、より広く県 民の意見が反映で きるような工夫が	
ため池等敷		馬の頭溜地 区	桑名市	「事 米 口か1		H11	215	適切に管理されている。			〈なったとの意見を	に外来種の駆除を 実施し、生態系の 保全を図りたい。	
等整備事業		<u>K</u>		【事業目的】 堤体、取水施設の老朽 化、洪水吐の断面不足 等による決し、 等本的による、農地農業用 施設及び人家への災 害を未然に防止する。 とを目的に改修する。	_	1	_						

	1				1 1		40 ± 30 ±		l	(半位,日月月)			
事業名	番号	箇所名	市町村名	全体事業概要と目的	採択年度	完了年度 当初 最終	総事業費当 初最終	事業の効果	事業の環境面への 配慮及び事業によ る環境の変化	事業を巡る社会経 済情勢等の変化	県民の意見	今後の課題等	委員会意見等
				【全体事業概要】 農業用用排水整備 L=18,636m 農道整備 L=22,931m 暗渠排水 A=21.0ha	Н5	H11	676	排水の実施により 水田の汎用化が図られ畑作物の作 付、生産調整の集 団化が図られた。 計画当初(H5) B/C=1.13 計画変更(H9) B/C=1.02	果、地区内水路においてオイカワ、ヨシノボリ、シマドジョウ等の棲息を確認。アンケートにおいても「変わらない」との意見が多いいとの意見が多い	設等により工場などの進出が進むと共に、中川駅間辺を中心に住宅が進加し、混合。本地区ではといる。では生んではとなる。ではといる。ではとは、安定した農業が営	9%の回収率が あった。事業の認 知度は高く、転作 及び農地のま長が 進力でいることが アンケート結果か らわかるものであ	実施し事業費事業し 量を的確に把握を 事業効果の早期発 言に努めたい。 事前に環境調査を に努めていきた に努めていきたい。	ただし、今後の事後 評価に当たっては、 当初の営農計画と現 状を比較する事後評 価の視点を加えるよ
土地改良総合整備		嬉野西部地 区	10.05		ПЗ	H11	887	完了後(H16) B/C=1.02		まれている。		農家の営農利用と非農家の営農利用との市面で事業に対する期待があるため双方の映きせていきたい。	う望むものである。
合整備事業	503	区		【事業目的】 排水路の底張り、法面 保護、暗渠排水、農道 の舗装を行うこり。 リ、用排水機能の強 化、畑作や転作の定 化、畑作や転向自上や 走行経費を節減により 安定した農業経営を図 る。	-	-	1						

事						完了年度	総事業費		事業の環境面への	(十四:口/111)			
業名	番号	箇所名	市町村名	全体事業概要と目的		当初	当初	事業の効果	郵乗の環境画への 配慮及び事業によ	事業を巡る社会経	県民の意見	今後の課題等	委員会意見等
名	5					最 終	最 終		る環境の変化	済情勢等の変化			
				【全体事業概要】 延長 9,390m 幅員 13.0(20.0)m 橋梁工 4橋	S63	H11	13,971	【費用対便益分析】 B/C=17.0 バイパス開通により、旧道の交通量は2万1千(台/日)から6千(台/日)へ減少するとともに、バイパス開通後の交通量は新・旧道合わせて	スは、丘陵地を進むルートであるた	58万3千人(H15) へと倍増、また、旧 上野市及び名張市 の製造品出荷額等 が2千億円(S55)か 55千6百億円 (H15)へと2.8倍 増し、社会が大きく	では、約8割の万理 は、約8割の万理 は、次の後間の万理 は、一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次一次	課題 交通量の増加に 対応した4車線整 備の推進 適切な道路照明 の設置 適切な案内標識 の設置	審査を行った結果、 事後評れたことから対する。 を了承し、今たってとが所 を了承し、今たってとがに当日もの事は、 評価は住民されたい、計 は、一トまたのは、一トまたのは、一トまたのは、 では、一トまたのは、一トまたのは、一トまでは では、一トまでは、一トまでは、一トまでは、 では、一トまでは、一トまでは、一トまでは、一トまでは、一トまでは、一トまでは、一トまでは、一下をは、一下をは、一下をは、一下をは、一下をは、一下をは、一下をは、一下を
道路事	504	一般国道36 8号上野名張	名張市~		303	H11	14,421	2万4千(台/日) に大幅増加した。 また、旧道の交通 量がパイパスに転 換したことにより、 旧道の沿道環境が 向上した。名張市 桔梗が丘近隣の沿 道には、住宅団 地・工業団地が整		当該区間の交通量 も6千8百(台/ 日)(S53)から2万4 千(台/日)(H1 2)へと約3倍増、 大型車交通量も1 千1百(台/日)(S 53)から3千5百 (台/日)(H12) へと約3倍増となっ	「完成までに22年 間を要した」となった。 日道沿場との50%以上の がパイパスを構が 「山」、「住道の安極 がより、「旧道の安極 は現立の会し、「日本の一位で ではでいる。」 「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で では、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位で は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は、「日本の一位 は に 日本の は 日本 は 日本の は 日本 は 日本 は 日本 は 日本 は 日本 は 日本 は 日本 は 日本	題 交通量の増加等 へ的確に対応した 道路整備計画の立 案及び事業効果の 早期発現に向けた	効率的な運用も検討 されたい。
事業	304	パイパス		【事業目的】 伊賀地の主要名語 明道の主要名語 明道の主要名語 明道の主要名語 明道の主要名語 記述 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明道の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述の一方。 明述。 明述。 明述。 明述。 明述。 明述。 明述。 明述。 明述。 明述		-	-	構され、地域の社 会経済の発展、街 づくりに大きく寄与 している。		TINS 。			

_										(里位:日万円)			
事	<u> </u>					完了年度	総事業費		事業の環境面への				
第名	番号	箇所名	市町村名	全体事業概要と目的	採択年度	当 初	当初	事業の効果	配慮及び事業による環境の変化	事業を巡る社会経 済情勢等の変化	県民の意見	今後の課題等	委員会意見等
Ŧ	7					最 終	最 終						
				【全体事業概要】 重力式コンクリートダム ・堤高29.8m ・堤長120.0m ・堤体積30,000m3 ・総貯水量282,000m3		H10	5,000	・費用対効果 総便益: 13,817.8百万円 総費用: 8,548.0百万円 費用対効果 13,817.8 / 8,548.0 = 1.62	温や濁りを考慮した 放流ができるよう "多管式選択取水 設備"を設置し、環 境の保全に配慮し ました。 ・下流の比自岐川	・比自岐川流域では開発等は行われておらず、滝川ダム建設前後はほとんどみられません。 ・滝川ダムの建設により水道施設が整備され	の方々の満足度が高いことが分かりました。 ・ほとんどの住民の方々が滝川ダムを重要であると考えていることが分かりました。し	看板の設置や、パトロール強化など、ゴミ投棄抑制対策を推進するともに、周辺道路の管理者や地域住民とも連携しながら、今	事後評価の妥当性が 認められたことから課 題に対する対応方針 を了承する。 ただし、転換して増加し たことに関しては、当 初に比較して増加り
									で水質調査や、魚	たことにより 水供給			
清川生活 <u>駅</u> 水池	 	5 伊賀市高山	伊賀市	(1546060)	H2	H12	,	り、下流において河川 水位の低減効果がありました。 ・ダムから維持放流に水を補給し、河川環境の 悪化を軽減しました。 ・水道が未整備であった伊賀市高点、比自 岐、消りまとに、 、水道がまを構定し、 、水道がまを構定し、 、水道がまを構定し、 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がまとして 、水道がました。	類の捕獲調査を 行ったところ、滝川 ダム建設前後で大 きな環境の変化は	が安定し、消火栓や、 水洗トイレ、集落排水 施設の整備が進み、地 域の生活環境が改善	ムの役割について全て 知っている人は約半数 にとどまる結果でした。 ・不満、改善を要する 点としては、ゴミ問題 や、渇水時における農 地、渇水時における農 地、寛がありましたが、ダムにより生活環	な管理に努めます。 ・ダムの役割について正しく知っていただき、事業の必要性について理解してもらえるよう、見学会やHP等によりダムの機能や効果に	たがって、なぜ、当初から予測できなかったのか、この点を反省され2度とこのようなことの無いよう努められたい。また、便益については、計測でき
光愛記事業	<u> </u>			【事業目的】・ダム貯水池で洪水調節を行い、比自岐川流域の洪水被害を軽減します。 ・ダムからの維持放流により、比自岐川の河川環境を保全します。 ・伊賀市高山、比自岐、摺見、岡波地区に水道用水を供給します。	-		-	や、水洗トイレ、集落排水処理施設の整備が 進みました。					わかりやすく説明され るよう望むものであ る。

(単位:百万円)

										(単位:日月円)			
事業	番号	箇所名	市町村名	全体事業概要と目的	採択年度	完了年度 当 初	総事業費当 初	事業の効果	事業の環境面への 配慮及び事業によ	事業を巡る社会経 済情勢等の変化	県民の意見	今後の課題等	委員会意見等
名	7					最 終	最 終		る環境の変化	月旧労守の女儿			
				【全体事業概要】 ・砂防堰堤 2基 ・緑の砂防ゾーン 7500m2 スリット付き横工 3基 床固工 2基 帯工 2基 低水路工 173m 専流堤 32m		H12		計画流出土砂量 34,600m³に対して整備 率100%(砂防堰堤: 24580m3、砂防ゾーン: 10,200m3)。保全対象 (当初):人家8戸、宿 泊施設2棟、キャンブ 場、道路700m。達成 状況:保全人家戸数に は変化なし。キャンブ は変化なし。キャンブ	着目し、「緑」を残し た砂防整備。 現地発生石材を利 用し、周辺の景観 に配慮した整備。	化] 砂防堰堤等のハード整備において、環境や景観に配配慮することが求められている。 [事業実施による計画時と完了時の社会経済情勢の安化]	収方法1 対象範囲: 菰野 町杉谷地区 対象の人: 住民ン ケート方式式 調ケート方式式 調管数465 有効 回答数401(回収	・ 地区は、過去に出りが繁生 が発生し砂防関係事る地が変をというが が多く家事業を地域、砂防関係事る地の で理解を得られている。 砂防相林帯の整備に一の いても概然環境へが加い には想念す。これの一部響 を後も環境に一分配慮す。 後も環境に一分配慮す。	ただし、事後評価としては、次の点について不十分であると考えられた。 一、この事業の着手に至った経緯と、その当時の現況が事業実
砂防	506	観音谷川	菰野町		Н4	H12	640	ず、保全対象が減。 [当初の効果と完了後の効果の比較結果] 費用対効果の分析 当初:事業評価は実施 していない事後:B/ に = 1.15 [上記以外の定量化 (金額換算)できない他 の効果] 樹林帯により、自然環	【事業実施による周 辺環境の変化の比 較・検証】 植生が発達したこと により、緑が増加し 周辺景観への調和 が進んだ。	る土砂災害が増加、 ハード対策に加えを 警戒避難体制の整 備等のソフト対策が 重要になってきてい る。 住民の高齢化が進 み的確な避難にあることが が困難になることが 懸念。 【任民が高りの変 が低がした事業対	率86%) 【県民の意見の内容】 砂防樹林帯の自然環境面での満足」、「やや満足」、が78%と高い。「土石流危険渓流が近くにあることを	今回の調査では、土石流 危険箇所がどこにあるか を知らない人が節れ割の周 土砂災害危いでいないるい。 土砂災害危いでは、1 土砂災害危いでは、1 まいては最終的にはるたいでは、1 の判断に変害を決策がします。 はでは、1 はでは、1 はでは、1 になった。 はいては、1 になった。 はいては、1 になった。 はいては、1 になった。 はいては、1 になった。 はいては、1 になった。 になった。 はいては、1 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 になった。 にな。 にな。 にな。 にな。 にな。 にな。 にな。	一、事業着手当時に 予想した便益(保全 対象)に対して、現時 点でそれはどのよう に変化したのか。
事業				【事業目的】 ・土物災害から人命財 産を守ると共に、砂店 樹林帯を整備すること により、周辺景観との 調和を図る。	-	-	-	境への影響を最小限に、コンクリート堰、堤に、コンクリート堰、堤に、コンクリート堰、堤による圧の影の対策と、は、は、1 は、1 は、1 は、1 は、1 は、1 は、1 は、1 は、1 は		和を図った。 ハザードマップの作成、土砂災害情報の 提供等ソフト対策を	今後の砂防事業のあり方について、「ソフト対策を人は、アントンを入れて、「ソフト対策を人は、アットでは、アットでは、アット、アットでは、アットでは、アットが、アットが、アットが、アットが、アットが、アットが、アットが、アットが	「今後の事業に反映すべき課題と対応方針」な時、 を課題と対応方針」な時、 ルード対策にかか重点、 関と費の連携が重点の要。 ソフト対策・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	あったか。 したがって、今後の 事後評価に当たって は、これらの評価を実 施されたい。 また、主たる効果が 発現されていない事 業については、事後 評価の視点を明確に するよう整理された

ر د

(単位:百万円)

_										(里位:日万円)			
車	_					完了年度	総事業費		事業の環境面への				
事業名	番号	箇所名	市町村名	全体事業概要と目的	採択年度	当 初	当 初	事業の効果	配慮及び事業によ	事業を巡る社会経 済情勢等の変化	県民の意見	今後の課題等	委員会意見等
名						最 終	最 終		る環境の変化	が旧分寸の交形			
				【全体事業概要】 ・整備延長 560m ・人工海浜工 32,170m3 ・突堤工 3基 ・護岸改良 560m ・遊歩道 11,000m2 ・トイレ 2箇所 ・更衣室 1箇所 ・駐車場 1箇所		H12	3,236	前は、高波 説は、高波 による被害が度工 生じていたが、 海浜・緩傾斜護 の整備後では、よる消 液効果により、 、は 、は 、は 、は 、は 、は 、は 、は 、は 、	たっては、濁り拡散 防止者では、濁り拡散 に対するでは、スを濁り に着策を行い、皮を濁り 調度といい。 では、水は、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の	は依然として人家が 密集しており、防護 の必要性に変化は ない。 ・世帯数の変化(H2 年476世帯 H12年 445世帯(6.5%)	名)及び海岸利用者(200名)に対してアンケートを実施。 (回答数:周辺住民 254 回答率85%、海岸利用者135 回答率68%)	ていなかった。 ・強風時に背後の民	にしている。 結果から得た数値 を、主観的に評価しているように思えた。したがって、今後の事 後評価に当たって は、数値については
海岸事業	507	三木里港海 岸(名柄地区)		[事業目的] ・国土保全及び人命財産の防護と合わせて、 快適な海岸環境を保全、創出し、海浜利用 の増進を図る。	Н3	H12	2,860	・平成12年度の事成13 一年では、一年では、一年では、13 一日が、たものの、日本の一年では、13 一日が、たものの、日本の一年では、13 一日が、13 一日が、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日ができた。 「利用、13 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16 一日が、16	施点、 ・ 一部では、 ・ 一述は、 ・ 一は、 ・ 一は、	「利・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	心(18%)普通(42%) となり、音通(42%) となり、178%に 達している。対す利用度 (利用度(40%)普通(21%) となり、答が、3 足(46%)普通(21%) となり、答が、6 以答いる。対理 (16%)やや地域 となり、答いのは に関している。 に関いとなり、が、3 足(16%)が、71%に となり、が、71%に をいる。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。 にでしている。	家に飛砂がある。	客観的に評価するよう望むものである。

- 10