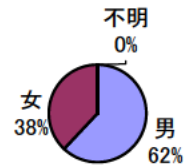


<現場で体験NPO研修アンケート結果> (松阪)

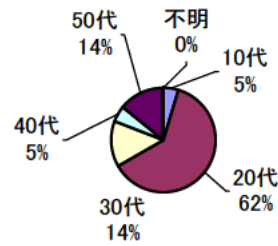
◎性別

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|------------|----|-------|
| 男 | 13 | 62 |
| 女 | 8 | 38 |
| 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%へー) | 21 | 100 |



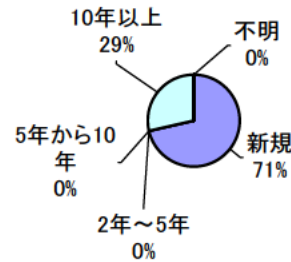
◎年齢

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|------------|----|-------|
| 10代 | 1 | 5 |
| 20代 | 13 | 62 |
| 30代 | 3 | 14 |
| 40代 | 1 | 5 |
| 50代 | 3 | 14 |
| 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%へー) | 21 | 100 |



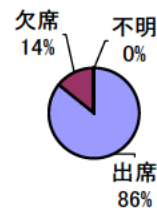
◎職員歴

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|------------|----|-------|
| 新規 | 15 | 71 |
| 2年～5年 | 0 | 0 |
| 5年から10年 | 0 | 0 |
| 10年以上 | 6 | 29 |
| 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%へー) | 21 | 100 |



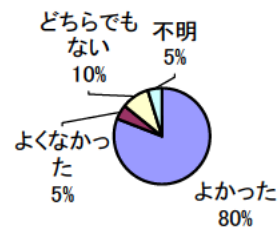
◎理論研修

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|------------|----|-------|
| 出席 | 18 | 86 |
| 欠席 | 3 | 14 |
| 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%へー) | 21 | 100 |



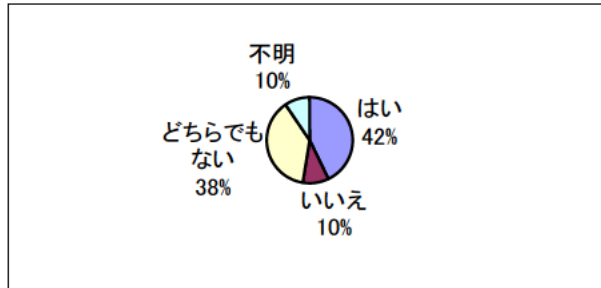
問1. 今回の体験研修(第2弾)はいかがでしたか。

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|------------|----|-------|
| よかった | 17 | 80 |
| よくなかった | 1 | 5 |
| どちらでもない | 2 | 10 |
| 不明 | 1 | 5 |
| サンプル数(%へー) | 21 | 100 |



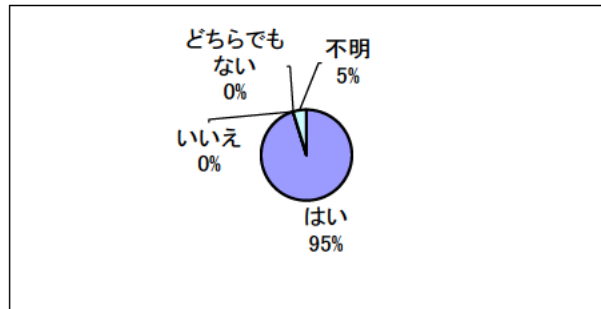
問2. 前回の理論研修(第1弾)を今回の体験研修(第2弾)に反映できましたか。

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|-------------|----|-------|
| はい | 9 | 42 |
| いいえ | 2 | 10 |
| どちらでもない | 8 | 38 |
| 不明 | 2 | 10 |
| サンプル数(%ベース) | 21 | 100 |



問3. 今回の研修を通してNPOについて理解が深まりましたか。

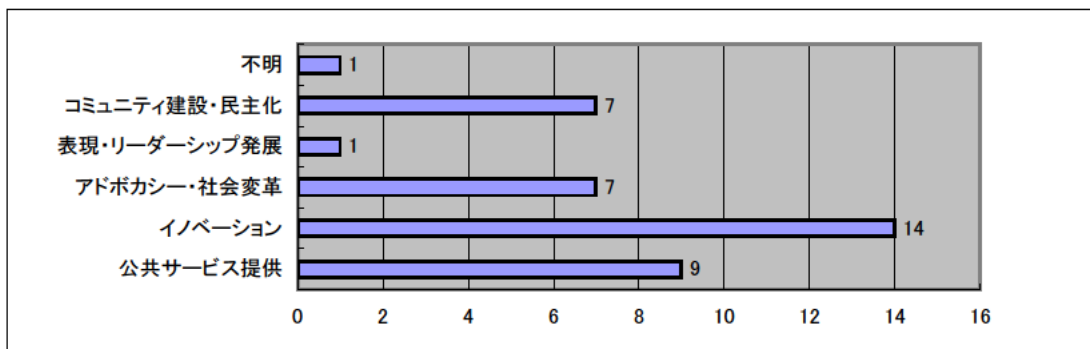
| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|-------------|----|-------|
| はい | 20 | 95 |
| いいえ | 0 | 0 |
| どちらでもない | 0 | 0 |
| 不明 | 1 | 5 |
| サンプル数(%ベース) | 21 | 100 |



問4. 今回研修したNPOは、理論学習で学んだNPOセクターの5つの機能のどれに該当すると思いますか。あてはまるものに○をして下さい。(複数回答)

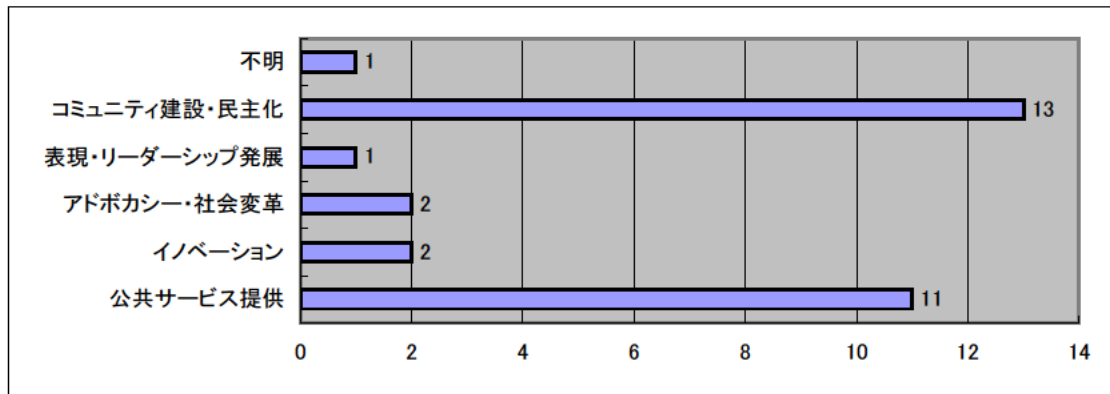
(三重スローライフ協会)

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|--------------|----|-------|
| 公共サービス提供 | 9 | 42.9 |
| イノベーション | 14 | 66.7 |
| アドボカシー・社会変革 | 7 | 33.3 |
| 表現・リーダーシップ発展 | 1 | 4.8 |
| コミュニティ建設・民主化 | 7 | 33.3 |
| 不明 | 1 | 4.8 |
| サンプル数(%ベース) | 21 | 100 |



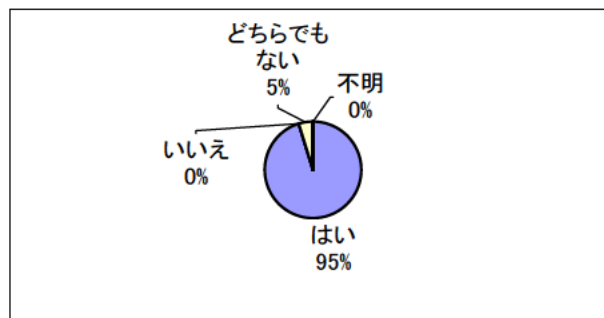
(めいわ市民活動サポートセンター)

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|--------------|----|-------|
| 公共サービス提供 | 11 | 52.4 |
| イノベーション | 2 | 9.5 |
| アドボカシー・社会変革 | 2 | 9.5 |
| 表現・リーダーシップ発展 | 1 | 4.8 |
| コミュニティ建設・民主化 | 13 | 61.9 |
| 不明 | 1 | 4.8 |
| サンプル数(%ベース) | 21 | 100 |



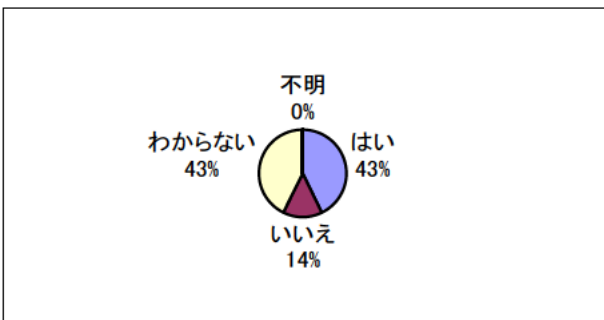
問5. 行政とNPOとの協働は大切であると考えますか。

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|-------------|----|-------|
| はい | 20 | 95 |
| いいえ | 0 | 0 |
| どちらでもない | 1 | 5 |
| 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%ベース) | 21 | 100 |



問6. 今回の研修を職場で活用できそうですか。

| カテゴリ | 件数 | (全体)% |
|-------------|----|-------|
| はい | 9 | 43 |
| いいえ | 3 | 14 |
| わからない | 9 | 43 |
| 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%ベース) | 21 | 100 |



問7. 今後ご自分の職場でNPOと協働するならば、どのようなことが考えられますか。

- 1 環境活動における助言等
- 2 残念ながら職場では生かせないので、私的にでもできることがあればしていきたい。
- 3 子どもの安全
- 4 現行職場では具体的な業務はないと思われる。
- 5 まだ自分の職場での業務と対外的に求められる役割とか確固たるものをつかめておらず、現段階で協働するかはよくわからない。
- 6 今の職場では難しいと思う。
- 7 市民との交流や話し合いを持つ時に、中間立場にたってもらって行政と市民をつなぐ。
- 8 イベント主催
- 9 業務に関する各種団体との協働。
- 10 安全面で難しい点もありますが、学校施設の地域開放の過程において協働できるかと思っています。現場の職員だけでは対応できない部分で協働するべきだと感じました。
- 11 行政にできることとできないこと。NPOにできることとできないことを互いに理解すること。
- 12 高齢者の居住確保
- 13 生徒の環境学習
- 14 指定管理者団体としてのNPO団体との協働
- 15 安全安心社会づくり
- 16 想像、予想が付きません。

問8. 今回の研修の参加したものの、まだNPOについて不明な点は何ですか。

- 1 信用できる組織がどれだけあるのか不明
- 2 たくさんの団体がありすぎてとても難しい。
- 3 運営費の面
- 4 今までおぼろげであったイメージがやや具体的なものになったと思うが、その求められる役割などについては、今後勉強していかねばならないと思う。
- 5 行政として、NPOと協働する時に、そのNPOの公共性を担保しないといけないと思う。ある種の活動に特化しているNPOの活動を公共の利益に質するものであると県民に示すことが難しいと思う。
- 6 金銭的なこと
- 7 NPOの財務内容、継続性。
- 8 行政との関係についてどう考えているかの本音。
- 9 実際、参加してみないとわからないと感じました。
- 10 よくわかりました。
- 11 NPOの資金について、活動の評価をどうしているのか。
- 12 サポートセンターの方々の人件費

問9. 今回の研修で、よかったと思う点、改善を期待したい点などを含めてご自由に意見をください。

- 1 行政との溝をなくしていけたらよい。
- 2 目的・性格の異なるNPOを同時に見学できて有意義だった。
- 3 NPOの方の話が聞けて行政に何を求めるかなどが具体的にわかってよかった。
- 4 NPOの現場の方の意見を直接聞いた点がよかった。改善して欲しいところは、コーディネーターの意見がかたよっているような気がしたところ。
- 5 NPOさんの本音が聞けてよかったと思います。
- 6 もう少しいろんな事を知るために時間が長くてもいい。
- 7 NPO体験を今回3回目の参加であるが、いろいろな形態があると思った。本来なら行政の助成がなくても成り立たなければと思うが、実情は大変であると感じた。しかし、研修に参加したNPOの代表の方の「思い」はすばらしいと思った。
- 8 直接、NPOとかかわることはないけれども、今後NPOの活動が重視されていくと思うので、NPOの現場で話をきくことができてよかった。
- 9 良かったと思います。

- 10 NPOに関する方から具体的な話が聞けて勉強になった。NPOの活動内容をイメージする
点に今回の研修が役立つと思う。
- 11 コーディネーターに問題あり(話の進め方が良くない。結局自分の興味が優先されている。)
話し合いをもう少し小規模で行うべき。良かった点は、性質の違いが2団体で顕著で自分の
中でのNPO理解に役立った。
- 12 実際に活動されている人たちの生の声が聞けて参考になりました。
- 13 現場の意見を伺えてよかった。改善すべき点などは特にありません。これからも継続して
行ってほしいです。
- 14 NPOの紹介などがメインで(特にAM)協働、行政とのかかわりについての要素が
深まったかは疑問。