

## 三重県公文書等管理条例（仮称）に対する意見公募手続（パブリックコメント）の意見及び回答について

- 1 意見公募期間 令和元年9月5日（木）から同年10月5日（土）まで
- 2 意見公募総数 22件
- 3 意見の概要及び意見に対する回答

| 番号 | 該当条項   | 意見の内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 意見に対する回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 第1条    | 第1条中「県民による参加」は、三重県情報公開条例第1条にも同じ表現があることは認識しているが、日本語として不自然であり、法律の立法例でも同様の表現は確認できないため、「県民の参加」に改めてはどうか（障がいの有無にかかわらず誰もが共に暮らしやすい三重県づくり条例第33条第4項参照）                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 「県民による参加」という表現があまり例のないものであることは認識しておりますが、三重県情報公開条例第1条に掲げる「県民による参加の下、県民と県との協働により、公正で民主的な県政の推進」のためには、公文書の適正な管理が重要であると整理したものであり、中間案のとおりとさせていただきます。                                                                                                                                                                                                                            |
| 2  | 第1条    | <p>中間案の趣旨等から推測するまでもなく、本条例は、他の条例と異なり、県民から行政機関に対する注文（県民による監視・命令に近いもの）を目的とすると考え。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「公文書の適正な管理」を「全ての公文書の作成、適正な管理」とする。</li> </ul> <p>第4条で「作成」を規定しているが、特に県民に義務を課す行政指導について、情報公開請求に対し「文書が存在しない」との回答が多く、文書を作成しないことが県（職員）の最高の危機管理になっているかの現状に鑑み、第1条で作成義務を徹底すべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「県の諸活動を現在及び将来の県民に説明する責務を全うすることにより、県政が適正かつ効率的に運営されるようにする」と記載順序を逆にすべきである。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公文書の適正な管理は、県民の方に対する説明責任を果たすとともに、県政の適正かつ効率的な運営に資するという目的も有していると考えます。また、公文書の管理には、公文書の作成、整理、保存という一連の事務を包含していると考え、中間案を構成しています。いただいた御意見のように公文書の作成と適正な管理を併記することは、このような文言の整理とは合わないことから、中間案のとおりとさせていただきます。</li> <li>・中間案第1条の「もって」以下の規定は、いずれも県の責務を規定しているところですが、県組織から県全体へと範囲を広げる形で規定しており、法令の一般的な規定の方法に倣ったものと考え、中間案のとおりとさせていただきます。</li> </ul> |
| 3  | 第2条第1項 | 「知事」とは知事個人のことなのか、知事の所轄する行政組織全てのことなのか、分かりにくい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 本項の規定は「機関」について定めており、地方自治法における独立して事務を管理執行する機関としての「知事」を示しています。なお、三重県情報公開条                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|   |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 例第2条第1項においても、同様の規定としています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 4 | 第2条第2項 | 公文書の範囲については、請求日に実施機関内に存在している「公文書」がすべて対象になると考えている。したがって※の「一定の職以上で共有している」が理解できない。                                                                                                                                                                                                                                                | 本項の規定中「組織的に用いる」とは、職員の個人的検討の段階を離れ、一定の職以上の職にある者を含めた内部検討に付された時点の一つの目安として、それに至らない職員の個人的検討の段階に留まるものは対象としないと整理しています。なお、この考え方については、「県情報公開条例の解釈と運用」第2条第2項の「5 組織的共用」で示されている考え方と一致しています。                                                                                                                                                                                                                                        |
| 5 | 第4条    | 国ガイドラインの内容が理解できないため、「処理に係る事案が軽微なものである場合を除き」は削除してほしい。実施機関において、不適切事務等に関する改善策の内容が口頭で処理されていたり、県民にとっては重要な面談の内容が文書として記録されていなかった。法令等に基づき作成しなければならない文書を作成しなかった職員に対して、知事に「厳しい処分をしてほしい」と要望したところ「必要に応じて職員の処分を検討するとともに、再発防止を徹底します」と回答された。県民と担当職員との面談記録が30年保存になるケースもあるが、公文書の作成について、各実施機関で適正に行われているとは思っていない。すべての職種の職員に「文書主義」の周知徹底を図っていただきたい。 | 「処理に係る事案が軽微なもの」については、①そもそも文書を作成する必要がないような日常的な業務に関する問合せ等に対して回答するようなものであって、②その回答内容が、後日、何らかの疑義が生じる余地のない、対外的に公表された統計資料や法令の規定又はこれらに準ずるものであり、③その事案が、政策判断や県民の権利義務に影響を及ぼさないとという要件の全てを満たさなければならないと考えています。このような整理は、国の「行政文書の管理に関するガイドライン 第3 作成」で示されたものと一致しています。中間案第4条は、文書の作成において必ず記載しなければならない事項を明確にするという考え方の下に構成しており、中間案のとおりとさせていただきます。なお、処理に係る事案が軽微なものについては、極めて限定的に解釈するとともに、上記の考え方によるものであることを、中間案第11条で規定する公文書管理規程に明記することとしています。 |
| 6 | 第4条    | 「軽微なものである場合を除き」とあるが、誰が判断するのか。判断主体によっては、いくらでも拡大解釈できるこのような文句は削除すべきである。                                                                                                                                                                                                                                                           | 上記5の回答と同じです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|   |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | 第4条 | <p>第4条第2号について、同条第1号、第3号及び第4号と同じように、その経緯も含め文書を作成することが必要ではないかと考えるので、同条第2号中「改正」の次に「及びその経緯」を加えてはどうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>中間案第4条第2号の「方針又は計画の策定又は改正」については、そもそも策定又は改正する理由を明確にした上で行われるものと考え、中間案の文言としましたが、他の規定との整合を踏まえ、御意見のとおり修正します。</p>                                                                                                                                                                                        |
| 8 | 第6条 | <p>過去に公文書開示請求した際、三重県教育委員会において30年保存の簿冊が見つからなかった。「見つかりませんでした」という理由で不存在決定を通知された。以前にその簿冊内の一部の公文書を請求しており、数年後にその他の公文書を請求する必要性が生じたため、手続したところ、目録はあるのに簿冊がなくなっていた。庁内会議で、教育長にこの事実を明らかにしていただき、公文書の適切な管理や再発防止の周知がなされた。しかし、三重県教育委員会の職員は誰も処分されなかった。また、30年保存の公文書を5年保存に変更し、廃棄されていたケースもあった。その変更理由に係る公文書がないため、職員が説明責任を果たすことができなかった。三重県教育委員会だけでなく、すべての実施機関において、このようなことが二度と起こらないように、対策を講じてほしい。</p> | <p>中間案第9条の規定により、全ての簿冊について保存期間が満了し、廃棄するに当たっては、第三者機関である審査会への意見聴取を義務付けており、また、保存期間が満了するまでの間は、中間案第10条の規定に基づき、毎年度文書の保存状況について報告を要する旨規定しており、これらの規定を確実に運用することにより、適正な文書の保存を図ってまいります。</p>                                                                                                                       |
| 9 | 第7条 | <p>「平成24年の不祥事」とは何か。鳥羽港の改修工事に係る公文書改ざん事件であるなら、その内容をしっかり明記すべきである。他県では条例化されていない条項なので、改ざん等の内容を示さないと県民にはわかりにくい。また職員が書換え、差替え等を要求してきても、県民は、その行為に対して強く抗議し、その要求に応じてはならないと考えている。</p>                                                                                                                                                                                                     | <p>職員は、①明確な誤り等の客観的な観点から利用に適さなくなった公文書の一部又は全部の書換え又は差替えであって、②経緯も含めた意思決定に係る過程や事務事業の合理的な跡付けや検証に影響を及ぼさないものを除き、公文書の書換えや差替えを行ってはならないと考えます。書換え等ができる場合としては、例えば、県民の方からの申請に基づき許認可等の書類を交付した際に、申請者の氏名、住所等、申請書類との不十分な照合で字句を誤って交付した場合における許認可等の書類の書換え等を想定しています。このような場合を除き、公文書の書換え等を行うことはできないことを、中間案第11条で規定する公文書管理</p> |

|    |      |                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                          |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |      |                                                                                                                                                                                                            | 規程に明記するとともに、その内容を職員に十分に周知してまいります。                                                                                                                                        |
| 10 | 第7条  | 書換え等を禁止すべきなのは「決裁済み」の公文書であると考えられるので、その趣旨を明確にするため、第7条中「公文書」を「決裁済公文書（実施機関の意思決定の権限を有する者が押印、署名又はこれらに類する行為を行うことにより、その内容を実施機関の意思として決定し、又は確認した公文書をいう。）」というような形に改めてはどうか（公文書等の管理に関する法律の一部を改正する法律案（第196回国会衆法第21号）参照）。 | 中間案第7条に規定する書換え等の禁止の対象となる公文書は、決裁済みのものに限らず、中間案第2条第2項に規定する「組織的共用」されている公文書全てに及ぶと整理しています。                                                                                     |
| 11 | 第14条 | 第14条第3項中「第1項第1号イ」は、直前に「第1項第1号又は第2号」があるため、「同項第1号イ」に改めてはどうか。                                                                                                                                                 | 御意見を踏まえ、「同項第1号イ」と修正します。                                                                                                                                                  |
| 12 | 第18条 | 第18条第2項後段について、準用すべきは利用請求者に対する通知に係る規定であると思われるので、「前条第2項前段の規定を準用」は、「前条第2項後段の規定を準用」の誤りではないか。                                                                                                                   | 御意見を踏まえ、「前条第2項後段」と修正します。                                                                                                                                                 |
| 13 | 第20条 | 「視聴」の対象となるような電磁的記録については、それを複製した「写し」（ダビングしたビデオテープ等）についても「視聴」の対象となると思われるので、第20条中「写しを」の次に「視聴又は」を加えてはどうか。                                                                                                      | いただいた御意見、また三重県情報公開条例第18条第5項の規定を参考として、「その写しを閲覧させる方法により」を「その写しにより」と修正します。                                                                                                  |
| 14 | 第26条 | 利用決定等又は利用請求に係る不作為とは何か、説明してください。                                                                                                                                                                            | 中間案第16条第1項の「利用請求に係る特定歴史公文書等の全部又は一部を利用させる」旨の決定及び同条第2項の「利用請求に係る特定歴史公文書等の全部を利用させない」旨の決定を合わせて、中間案第17条第1項において「利用決定等」と定義し、また、中間案第13条第1項で「特定歴史公文書等の利用の請求」を「利用請求」としています。ここでは、知事が |

|    |      |                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                         |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |      |                                                                                                                                                                                                                                                | 行う利用決定等の内容及び利用請求がなされたにもかかわらず知事が何らの決定も行わないことのいずれか、又はその両方に対して不服がある場合と規定しています。                                                             |
| 15 | 第31条 | 第31条第3項の「委員は、再任されることを妨げない」という表現は、意見提出者が確認した限りでは、委員の再任規定を設けている三重県条例49件のうち1件（三重県固定資産評価委員会条例第3条）のみでしか使用されておらず、ほか48件は「委員は、再任されることのできる」という表現であり、当該表現の方が県民にとってもわかりやすいと考えられるため、当該表現に改めてはどうか。                                                          | 御意見を踏まえ、「再任されることのできる」と修正します。                                                                                                            |
| 16 | 第36条 | 「(議会を除く。)」には違和感があり、令和元年8月7日総務地域連携常任委員会での執行部提案に戻していただきたい。三重県議会には独自の情報公開条例、公文書等管理条例がない。今まで、三重県議会では三重県情報公開条例で定義している実施機関として運用されてきた歴史がある。なぜ、この部分だけ「(議会を除く。)」という括弧書きがあるのか、理解できない。もしこのままでということなら、その理由について、現在の県議会議員全員と議会事務局の職員が県民に明確に説明できるようにしていただきたい。 | 三重県情報公開条例第21条第1項と同様「議会を除く」と規定することとし、中間案のとおりとさせていただきます。                                                                                  |
| 17 | 第37条 | 第37条中「実施機関又は知事」について、「実施機関」の定義上「知事」は「実施機関」に含まれているので（第2条第1項参照）、「又は知事」は削ってはどうか。実施機関としての「知事」ではなく、特定歴史公文書等の保存、利用等に係る事務を所管する「知事」ということを表したいのだと推察するが、そうであれば、その趣旨がわかるような表現とすべきではないか。                                                                    | 公文書の適正な管理を他の実施機関と同様に行う責務を有する知事と、特定歴史公文書等の保存、利用等を司る知事とでは、その求められる役割、業務内容が異なることから、本条の審査会が資料提供を求める意図も異なることから、その役割を明確に区分する意味で、中間案のとおりとしています。 |

|           |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                 |
|-----------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>18</p> | <p>第 38 条</p> | <p>三重県情報公開条例の運用において、公文書の特定漏れ等、あってはならない県民とのトラブルが続いている。部長や局長が「職員を指導する立場にある課長なのに、申し訳ない」と県民に謝罪しなければならない状況もあり、注意喚起の通知をメールしていただいている。課長級以上の職員、各部局の総務担当者の研修を強化していただきたい。また、この条例の内容については、全職員に「周知徹底」の徹底を図っていただきたい。特に、議会事務局の職員に対しては、正副議長から様々な機会をとらえて「周知徹底」の徹底を図っていただきたい。</p>                                       | <p>中間案第 38 条において、各実施機関において当該実施機関の職員に対し研修を実施する旨を明記し、各所属の文書主任者だけでなく、所属長以下の全ての職員に対しても研修を実施していくことにより、条例の趣旨、実施機関の職員としての責務をしっかりと理解させていきたいと考えています。</p> |
| <p>19</p> | <p>第 38 条</p> | <p>第 38 条中「公文書の管理を適正かつ効果的に行うことができるよう」について、その主体が実施機関なのか、当該実施機関の職員なのか不明瞭であり、第 38 条全体で文章として読みづらいので、その主体が実施機関なのであれば、「当該実施機関の職員に対し、公文書の管理を適正かつ効果的に行うことができるよう」を「公文書の管理を適正かつ効果的に行うことができるよう、当該実施機関の職員に対し」に改め、その主体が当該実施機関の職員なのであれば、「対し、」の次に「当該職員が」を加えてはどうか。あるいは、公文書等管理法第 32 条と同様に「ことができるよう、」を「ために」に改めてはどうか。</p> | <p>公文書の管理を実際に行うことになるのは、実施機関の職員であることから、当該職員に対して研修を行うとする規定であり、中間案のとおりとさせていただきます。</p>                                                              |
| <p>20</p> | <p>第 39 条</p> | <p>第 39 条第 1 項第 1 号中「以下「刑事訴訟に関する書類」という。」について、同号以下の条項で「刑事訴訟に関する書類」が登場するのは、同条第 2 項のみであると思われるため、「以下」を「次項において」に改めてはどうか。</p>                                                                                                                                                                                | <p>御意見を踏まえ、「次項において」に修正します。</p>                                                                                                                  |

|    |    |                                                                                                       |                                                                                                        |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | 全般 | この条例に違反し、県民の知る権利を侵害した職員に対して、現在より厳しい処分をしていただきたい。                                                       | 法令等に基づき作成しなければならない文書を作成せず、その結果、公務に重大な支障を与えた場合など、不適切な事務処理があった場合には、懲戒処分の指針に基づき職員の処分を判断するとともに、再発防止を徹底します。 |
| 22 | 全般 | 文書をデジタル保存できる現在、保存量に困ることはない。まず、内部打合せ、諸会議、起案文書、稟議書等全ての文書の作成を義務付けなければ、管理条例は、絵に描いた餅である。存在しない文書の管理などあり得ない。 | 引き続き、記録に残すべき内容は文書として残していくよう、あらゆる機会をとらえて職員への周知徹底を図っていきます。                                               |