

# 三重県人口減少対策調査分析業務 報 告 書

令和7年3月

株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所

## 目次

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| 1. 業務概要 .....                            | 4   |
| 1.1. 目的 .....                            | 4   |
| 1.2. 業務内容 .....                          | 4   |
| 1.3. スケジュール .....                        | 5   |
| 2. 「日本の地域別将来推計人口」をもとにした将来展望 .....        | 6   |
| 2.1. 目的 .....                            | 6   |
| 2.2. 三重県全体の将来人口推計 .....                  | 6   |
| 2.2.1. 将来人口推計の方法 .....                   | 6   |
| 2.2.2. 将来人口推計の結果 .....                   | 9   |
| 2.3. 県内地域別の将来人口推計 .....                  | 25  |
| 2.3.1. 将来人口推計の方法 .....                   | 25  |
| 2.3.2. 地域別の将来人口推計の結果 .....               | 27  |
| 3. 自然減に関する要因分析 .....                     | 97  |
| 3.1. 実施概要 .....                          | 97  |
| 3.1.1. 目的 .....                          | 97  |
| 3.1.2. 実施内容 .....                        | 97  |
| 3.2. 調査結果 .....                          | 100 |
| 3.2.1. 県の人口構造 .....                      | 100 |
| 3.2.2. 結婚をめぐる状況 .....                    | 107 |
| 3.2.3. 妊娠・出産をめぐる状況 .....                 | 112 |
| 3.2.4. 出産・子育ての環境 .....                   | 117 |
| 3.2.5. 主観的評価 .....                       | 151 |
| 4. 社会減に関する要因分析 .....                     | 156 |
| 4.1. 実施概要 .....                          | 156 |
| 4.1.1. 目的 .....                          | 156 |
| 4.1.2. 実施内容 .....                        | 156 |
| 4.2. 調査結果 .....                          | 159 |
| 4.2.1. 三重県全体の社会移動の傾向 .....               | 159 |
| 4.2.2. 各地域別の社会移動の傾向 .....                | 170 |
| 5. 転出者女性の転出理由等に関するアンケート調査及びヒアリング調査 ..... | 223 |
| 5.1. 実施概要 .....                          | 223 |
| 5.1.1. 目的 .....                          | 223 |
| 5.1.2. 実施内容 .....                        | 223 |
| 5.2. 調査結果 .....                          | 228 |

|        |                                 |     |
|--------|---------------------------------|-----|
| 5.2.1. | アンケート結果.....                    | 228 |
| 5.2.2. | ヒアリング結果.....                    | 237 |
| 5.2.3. | 若年女性の転出要因 .....                 | 245 |
| 6.     | 「学生への就職に関する調査（アンケート）」結果の分析..... | 257 |
| 6.1.   | 実施概要.....                       | 257 |
| 6.1.1. | 目的.....                         | 257 |
| 6.1.2. | 実施内容.....                       | 257 |
| 6.2.   | 推計の結果 .....                     | 262 |
| 6.2.1. | R3～R6 年の経年分析 .....              | 262 |
| 6.2.2. | セグメント別の傾向分析.....                | 318 |
| 6.2.3. | サマリー.....                       | 333 |

## 1. 業務概要

### 1.1. 目的

三重県では令和 5 年 8 月に「三重県人口減少対策方針」を策定し、エビデンスに基づく人口減少対策を行っている。令和 7 年度に「三重県人口ビジョン」(平成 27 年度策定)の改定を行うために必要となるデータ・資料を収集・分析するとともに、三重県で実施している既存の調査で蓄積されたデータの分析を行うことを目的とし、本業務を実施した。

また、「都道府県版ジェンダー・ギャップ指数」の経済分野において三重県が低位に位置していることや、令和 5 年の三重県における転出超過が例年と比較して大幅に増加するなど近年と異なる傾向がみられたことについて、その要因や背景を把握することも本業務の目的とし、実施した。

### 1.2. 業務内容

本業務の具体的な実施内容は下記のとおり。

#### (1) 「日本の地域別将来推計人口（令和 5（2023）年推計）」をもとにした将来展望

令和 5 年 12 月に国立社会保障・人口問題研究所（以下、「社人研」という。）から公表された「日本の地域別将来推計人口（令和 5（2023）年推計）」（以下、「社人研推計」という。）をもとに、2080 年、2180 年までの三重県及び圏内 5 地域別の人口の将来展望を行った。

その上で、社人研推計をベースとして、県や市町の施策等により人口減少のスピードが緩和される場合（転出超過数や合計特殊出生率等が改善する場合）についても複数シミュレーションを行った（詳細は、「2.『日本の地域別将来推計人口』をもとにした将来展望」 6p～参照）。

#### (2) 自然減に関する要因分析

令和 4 年度「三重県人口減少実態調査・要因分析」のうち、結婚、出生等の自然増減に影響を与える指標等について 2024 年時点で取得可能なデータを整理し、データの最新化を行った（詳細は、「3.自然減に関する要因分析」 97p～参照）。

#### (3) 社会減に関する要因及び転出超過の傾向に変化が生じた要因の分析

令和 4 年度「三重県人口減少実態調査・要因分析」のうち、社会減に関

するデータについて、住民基本台帳人口移動報告（2023 年）や三重県が県内市町の協力を得て実施している「三重県における移動（転入・転出）の理由に関するアンケート」等を用いて、社会減に関する傾向の変化の要因等について分析を行った（詳細は、「4.社会減に関する要因分析」156p～参照）。

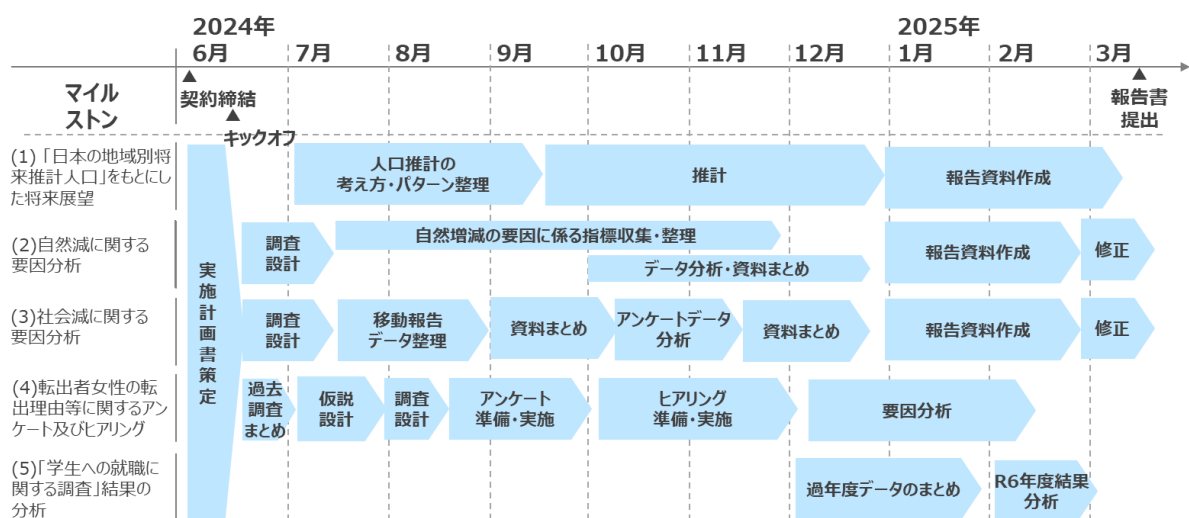
- （４）転出者女性の転出理由等に関するアンケート調査及びヒアリング調査  
三重県から転出した女性に対し、アンケート調査及びヒアリング調査を実施した。調査においては、転出理由に占めるジェンダー・ギャップの存在や、転出先との多様な価値観への寛容性の違い等についても把握し、女性特有の転出理由の傾向等を明らかにした（詳細は、「5.転出者女性の転出理由等に関するアンケート調査及びヒアリング調査」223p～参照）。

- （５）「学生への就職に関する調査（アンケート）」結果の分析  
三重県が、県内高等教育機関の学生及び県外大学等（三重県出身者が多い大学等を選定）の三重県出身学生のうち、最終学年で就職先が決定した者を対象として実施した「学生への就職に関する調査（アンケート）」についての結果やトレンド・背景等をもとに、傾向の分析を行った。（詳細は、『「学生への就職に関する調査（アンケート）」結果の分析」257p～参照）

### 1.3. スケジュール

本業務は以下のスケジュールで実施した。

図表 1-1 本業務のスケジュール



## 2. 「日本の地域別将来推計人口」をもとにした将来展望

### 2.1. 目的

令和7年度の「三重県人口ビジョン」（平成27年度策定）の改定を見据え、必要となるデータ・資料の分析を目的として、将来人口の推計を実施した。

### 2.2. 三重県全体の将来人口推計

#### 2.2.1. 将来人口推計の方法

令和5年12月に社人研から公表された社人研推計をもとに、三重県全体の将来人口の推計を行った。将来人口推計にあたっては、三重県の女性の結婚・出産の希望を叶えることによって人口減少のスピードを緩和することを想定し、①「三重県に居住する女性の結婚・出産の希望がすべて叶う場合」、基本は①としたうえで、②「行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合」のそれぞれについて、三重県全体の合計特殊出生率の仮定値を算出した。算出した仮定値の到達年次を2070年、2080年とし、計4パターンで推計を行った（各パターンの詳細に関しては図表2-1参照）。

三重県全体の合計特殊出生率の仮定値については、「みえ県民1万人アンケート」より、結婚を希望する女性の割合や希望する子ども数をもとに算出を行った。

算出した仮定値への到達年次は、社人研の「日本の将来人口推計」が2070年までの推計であることを踏まえて2070年に設定した。また、県の人口減少対策元年と位置付けている2022年から、施策を打ち、効果が出始めるまでの期間を5年程度（出会いから結婚までの平均期間）とし、効果が出始めてから約50年をかけて目標達成することを想定して2080年に設定した。到達年次までの各年の合計特殊出生率の上昇率に関しては、社人研推計における出生高位推計<sup>1</sup>の上昇比率を参考にして設定した。

---

<sup>1</sup> 国立社会保障・人口問題研究所 令和5年度推計報告書（[https://www.ipss.go.jp/pp-zenkoku/j/zenkoku2023/pp2023\\_Report2c.pdf](https://www.ipss.go.jp/pp-zenkoku/j/zenkoku2023/pp2023_Report2c.pdf)）p80 （2025年3月9日閲覧）

図表 2-1 三重県全体の将来人口推計のパターンの考え方

| 推計の<br>考え方                                                           | 推計の考え方の詳細                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 合計特殊<br>出生率の<br>仮定値 | 到達目<br>標年次 | 推計<br>パター<br>ン |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------|----------------|
| 三重県に<br>居住する<br>女性の結<br>婚・出産<br>の希望が<br>すべて叶<br>った場合                 | <p>県内の 15～49 歳の未婚女性のうち将来結婚を希望している女性の割合を算出し、結婚希望のある女性の数及び既婚女性の数と理想の子ども数から、三重県全体の合計特殊出生率の仮定値を算出。</p> <p>【参照データ】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 三重県の 15～49 歳の未婚女性の数：134,116 人（令和 2 年国勢調査より）</li> <li>・ 三重県の 15～49 歳の既婚女性の数：164,593 人（令和 2 年国勢調査より）</li> <li>・ 三重県全体の結婚を希望している女性の割合：66.0%（「第 2 回みえ県民 1 万人アンケート」（2023）より）</li> <li>・ 三重県全体の理想の子どもの数（平均）：2.2 人（「第 2 回みえ県民 1 万人アンケート」（2023）より）</li> </ul> | 1.73                | 2070 年     | ①              |
|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                     | 2080 年     | ②              |
| 上記の考<br>え方をベ<br>ースに、<br>行政の施<br>策では要<br>因の解消<br>が難しい<br>層を含ま<br>ない場合 | <p>上記から、行政の施策では結婚の希望を叶えることが難しい層と出産の希望を叶えることが難しい層を差し引いて、三重県全体の合計特殊出生率の仮定値を算出。</p> <p>【参照データ】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「結婚の希望が叶えることが難しい層」の割合：23.3%（「第 1 回みえ県民 1 万人アンケート」（2022）の「結婚していない理由」の設問において、行政の施策による解消が困難と思われ</li> </ul>                                                                                                                                                                 | 1.52                | 2070 年     | ③              |

|  |                                                                                                                                                                                                                                             |  |        |   |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------|---|
|  | <p>る理由のうち、最も多い回答である「自分に自信が持てない」を選択した割合)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「出産の希望を叶えることが難しい層」の割合：15.9% (「第1回みえ県民1万人アンケート」(2022)の「実際の子ども数が理想の子ども数より少ない」理由に関する設問において、行政の施策による解消が困難と思われる理由のうち、最も多い回答「ほしいけれどもできない」を選択した割合)</li> </ul> |  | 2080 年 | ④ |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------|---|

## 2.2.2. 将来人口推計の結果

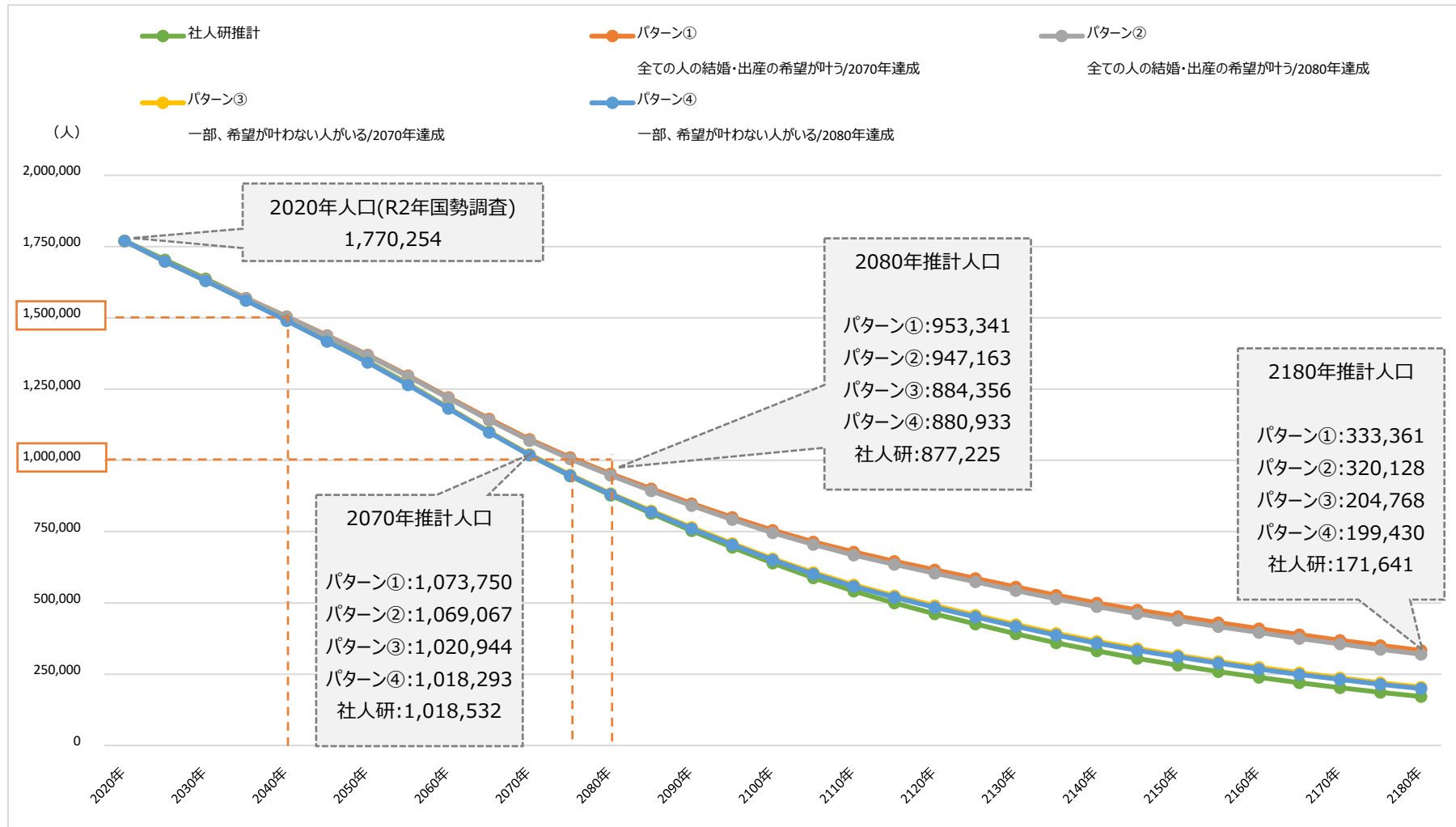
### (1) 総人口

令和 2 年国勢調査によると、三重県全体の 2020 年時点での人口は 1,770,254 人である。社人研推計では、三重県の総人口は 2080 年には 877,225 人、2180 年には 171,641 人まで減少する見込みである。

三重県に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が 2070 年までに叶う場合（パターン①）では、2080 年に 953,341 人、2180 年に 333,361 人と推計され、2080 年までに叶う場合（パターン②）には 2080 年に 947,163 人、2180 年に 320,128 人と推計された。

また、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合、2070 年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン③）では 2080 年に 884,356 人、2180 年に 204,768 人と推計され、2080 年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン④）では、2080 年に 880,933 人、2180 年に 199,430 人と推計された。

図表 2-2 三重県全体 推計パターン別の総人口



(単位：人)

| 推計パターン  | 2020 年    | 2025 年    | 2030 年    | 2035 年    | 2040 年    | 2045 年    | 2050 年    | 2055 年    | 2060 年    | 2065 年    | 2070 年    |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 社人研推計準拠 | 1,770,254 | 1,703,094 | 1,637,436 | 1,568,153 | 1,495,813 | 1,421,811 | 1,347,202 | 1,268,134 | 1,184,650 | 1,100,223 | 1,018,532 |
| ①       | 1,770,254 | 1,697,881 | 1,633,002 | 1,568,836 | 1,504,644 | 1,438,369 | 1,370,249 | 1,297,737 | 1,221,514 | 1,145,415 | 1,073,750 |
| ②       | 1,770,254 | 1,697,881 | 1,632,751 | 1,568,145 | 1,503,420 | 1,436,634 | 1,368,024 | 1,295,001 | 1,218,208 | 1,141,462 | 1,069,067 |
| ③       | 1,770,254 | 1,697,881 | 1,630,105 | 1,560,876 | 1,490,541 | 1,418,377 | 1,344,653 | 1,266,379 | 1,183,821 | 1,100,586 | 1,020,944 |
| ④       | 1,770,254 | 1,697,881 | 1,629,956 | 1,560,466 | 1,489,815 | 1,417,347 | 1,343,337 | 1,264,774 | 1,181,903 | 1,098,320 | 1,018,293 |

| 推計パターン  | 2075 年    | 2080 年  | 2085 年  | 2090 年  | 2095 年  | 2100 年  | 2105 年  | 2110 年  | 2115 年  | 2120 年  | 2125 年  |
|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計準拠 | 944,713   | 877,225 | 813,873 | 753,196 | 694,587 | 639,272 | 588,076 | 541,689 | 499,969 | 461,709 | 425,601 |
| ①       | 1,010,464 | 953,341 | 899,875 | 848,972 | 800,379 | 755,335 | 714,470 | 678,247 | 646,060 | 616,167 | 585,913 |
| ②       | 1,005,029 | 947,163 | 892,972 | 841,338 | 791,999 | 746,201 | 704,592 | 667,664 | 634,844 | 604,419 | 573,754 |
| ③       | 949,483   | 884,356 | 823,144 | 764,543 | 708,182 | 655,364 | 606,933 | 563,650 | 525,291 | 490,445 | 456,688 |
| ④       | 946,440   | 880,933 | 819,358 | 760,402 | 703,688 | 650,522 | 601,758 | 558,172 | 519,557 | 484,522 | 450,652 |

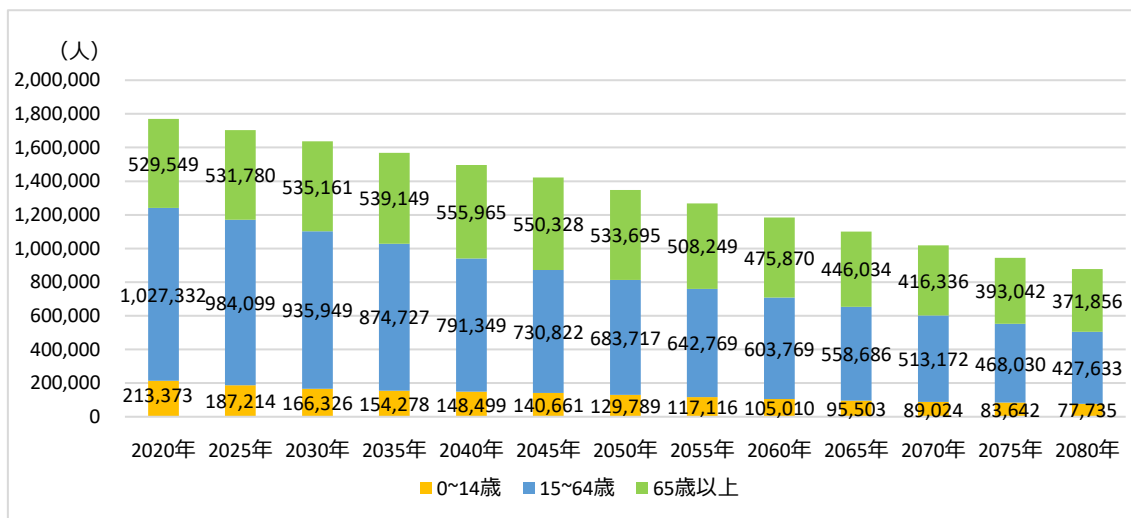
| 推計パターン  | 2130 年  | 2135 年  | 2140 年  | 2145 年  | 2150 年  | 2155 年  | 2160 年  | 2165 年  | 2170 年  | 2175 年  | 2180 年  |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計準拠 | 391,562 | 359,982 | 331,124 | 304,974 | 281,206 | 259,287 | 238,861 | 219,872 | 202,367 | 186,328 | 171,641 |
| ①       | 555,695 | 526,733 | 499,966 | 475,394 | 452,492 | 430,565 | 409,252 | 388,615 | 369,020 | 350,630 | 333,361 |
| ②       | 543,213 | 513,983 | 486,983 | 462,217 | 439,171 | 417,159 | 395,815 | 375,191 | 355,638 | 337,311 | 320,128 |
| ③       | 424,049 | 393,320 | 365,189 | 339,691 | 316,401 | 294,699 | 274,189 | 254,814 | 236,761 | 220,108 | 204,768 |
| ④       | 417,959 | 387,210 | 359,080 | 333,604 | 310,360 | 288,731 | 268,321 | 249,065 | 231,144 | 214,627 | 199,430 |

※表中赤字箇所は、各パターンにおいて総人口 150 万人を初めて下回った年次を示す。

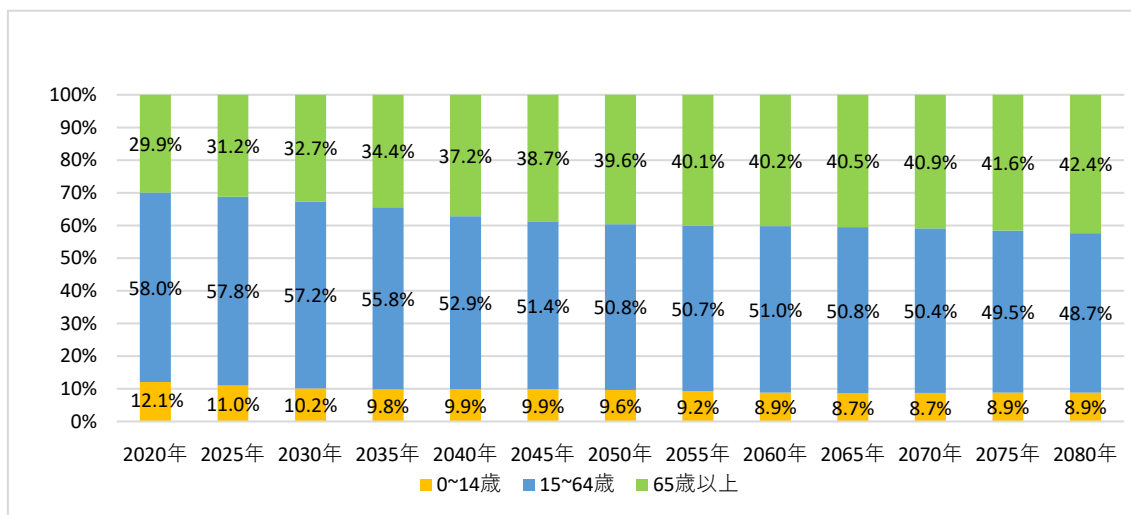
## (2) 社人研推計

社人研推計では、2080 年には年少人口は 77,735 人、生産年齢人口は 427,633 人、老年人口は 371,856 人と推計される。年齢区分別比率では、三重県全体における老年人口の比率は増え続け、2080 年には年少人口 8.9%、生産年齢人口 48.7%、老年人口 42.4%となる。

図表 2-3 三重県全体 社人研推計の年齢区分別人口



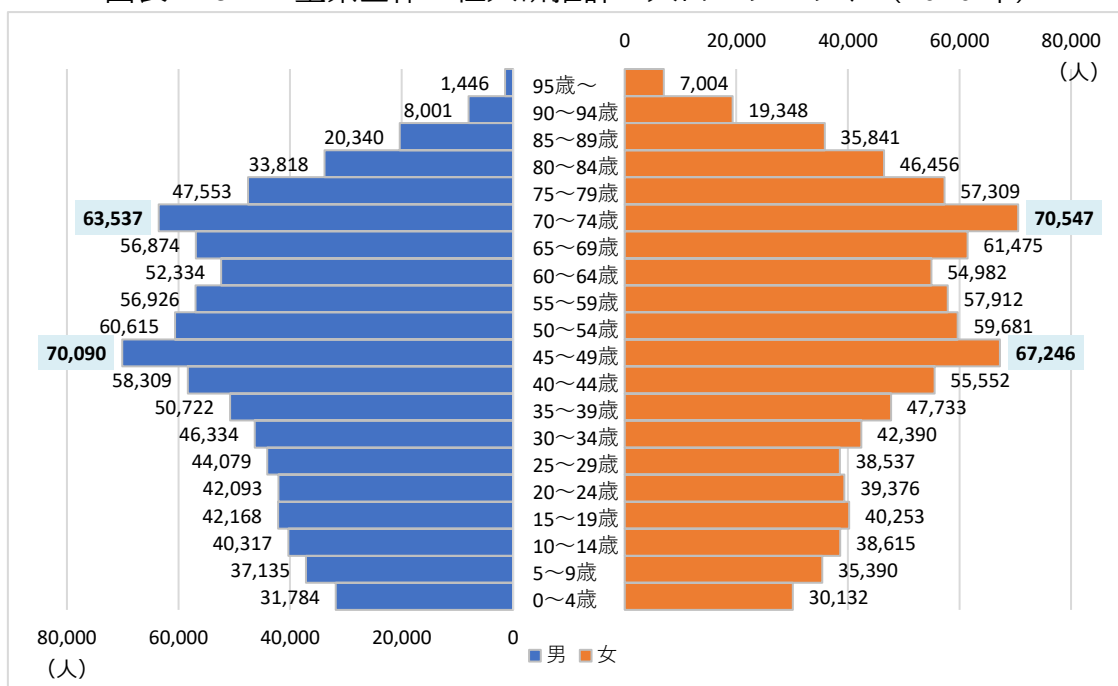
図表 2-4 三重県全体 社人研推計の年齢区分別比率



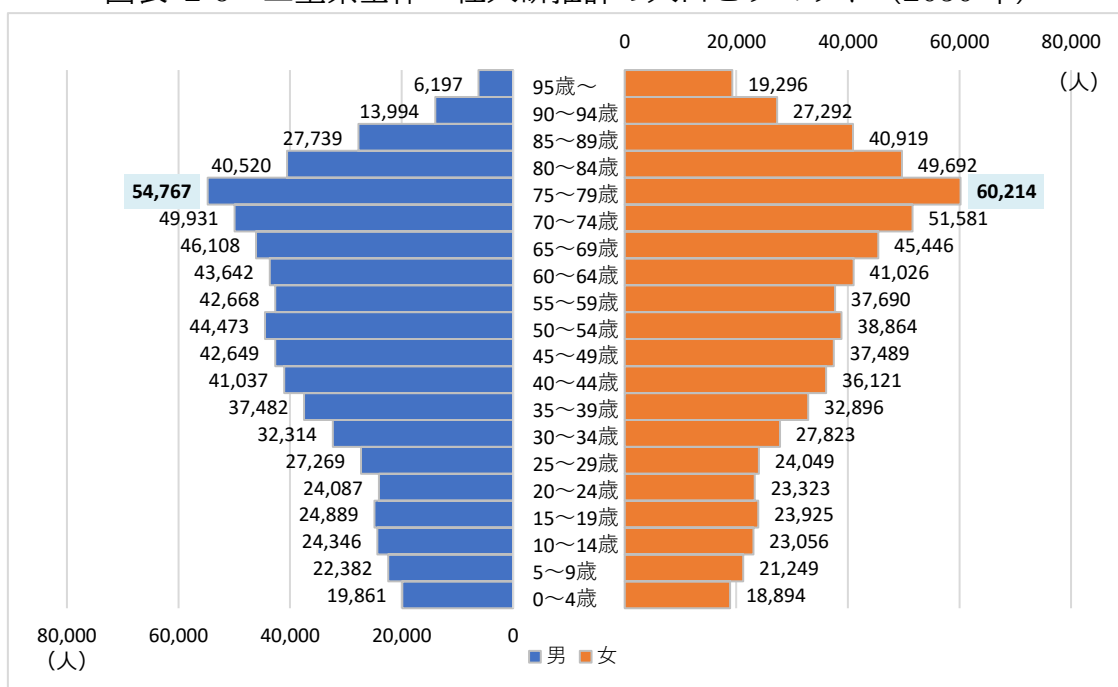
三重県全体の 2020 年時点の人口ピラミッドは、45～49 歳、70～74 歳の人口が多く、45～49 歳以下の年代で次第に人口規模が小さくなる。

社人研推計では、2050 年には 75～79 歳、2080 年には 70～74 歳をピークに、いずれもそれ以下の年代で徐々に人口規模が縮小する構造になると推計された。

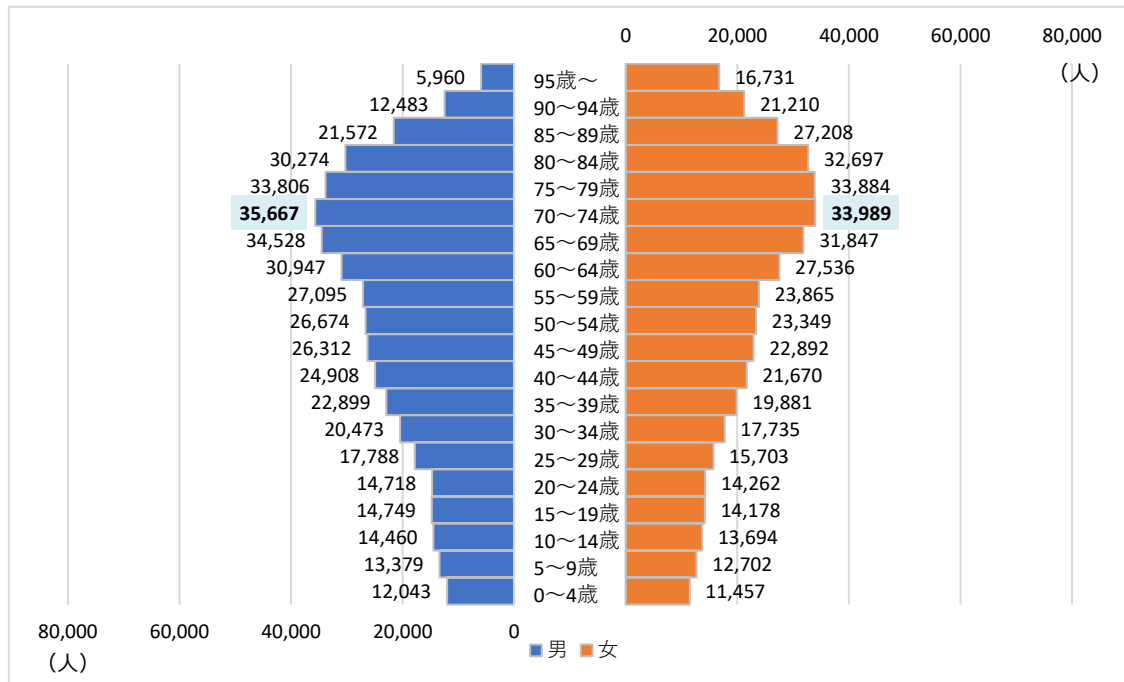
図表 2-5 三重県全体 社人研推計の人口ピラミッド（2020 年）



図表 2-6 三重県全体 社人研推計の人口ピラミッド（2050 年）



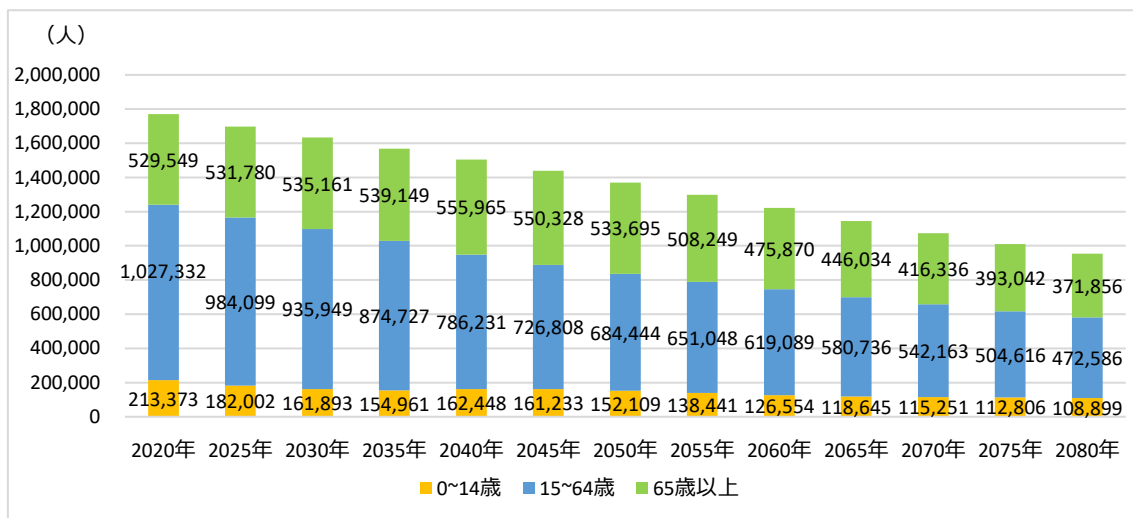
図表 2-7 三重県全体 社人研推計の人口ピラミッド（2080 年）



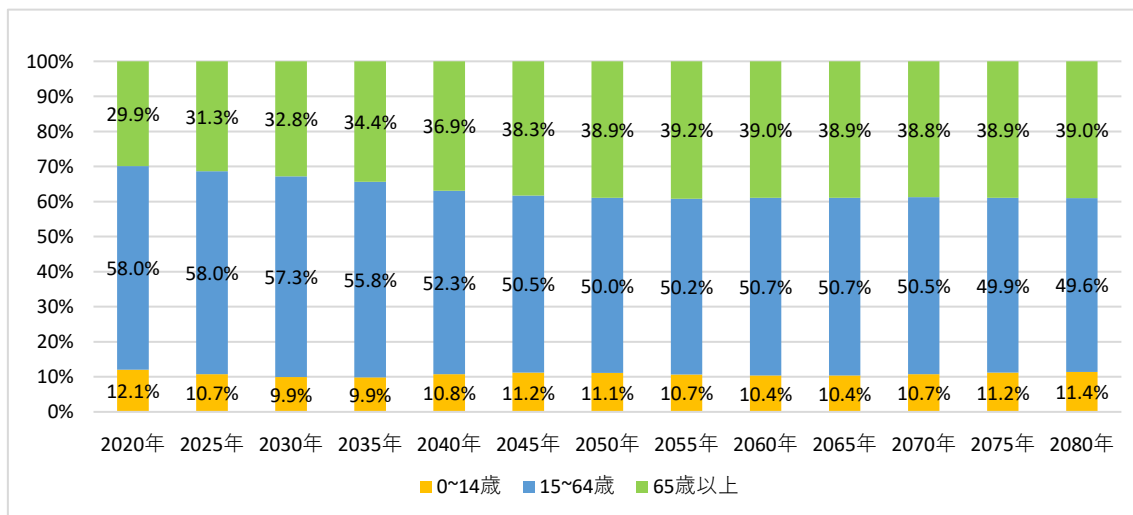
### (3) パターン① 年齢区分別人口／比率と人口ピラミッド

2070 年までに三重県に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶う場合、2080 年には年少人口は 108,899 人、生産年齢人口は 472,586 人、老年人口は 371,856 人と推計される。年齢区分別比率では、2080 年には年少人口 11.4%、生産年齢人口 49.6%、老年人口 39.0%となる。

図表 2-8 三重県全体 パターン①の年齢区分別人口

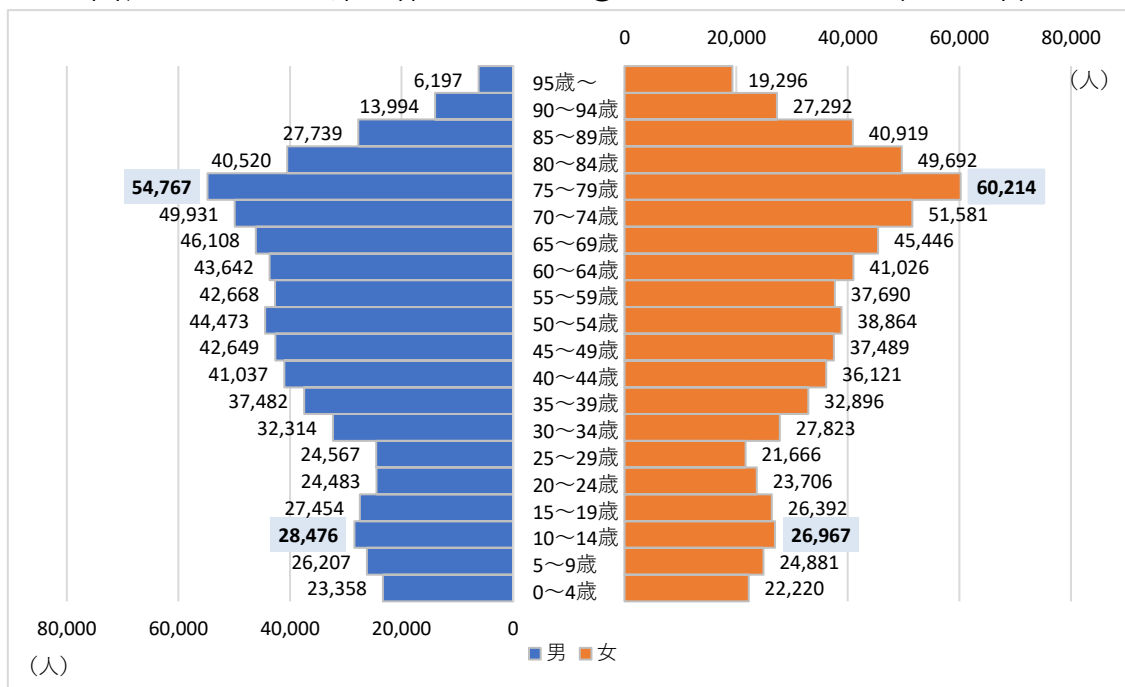


図表 2-9 三重県全体 パターン①の年齢区分別比率

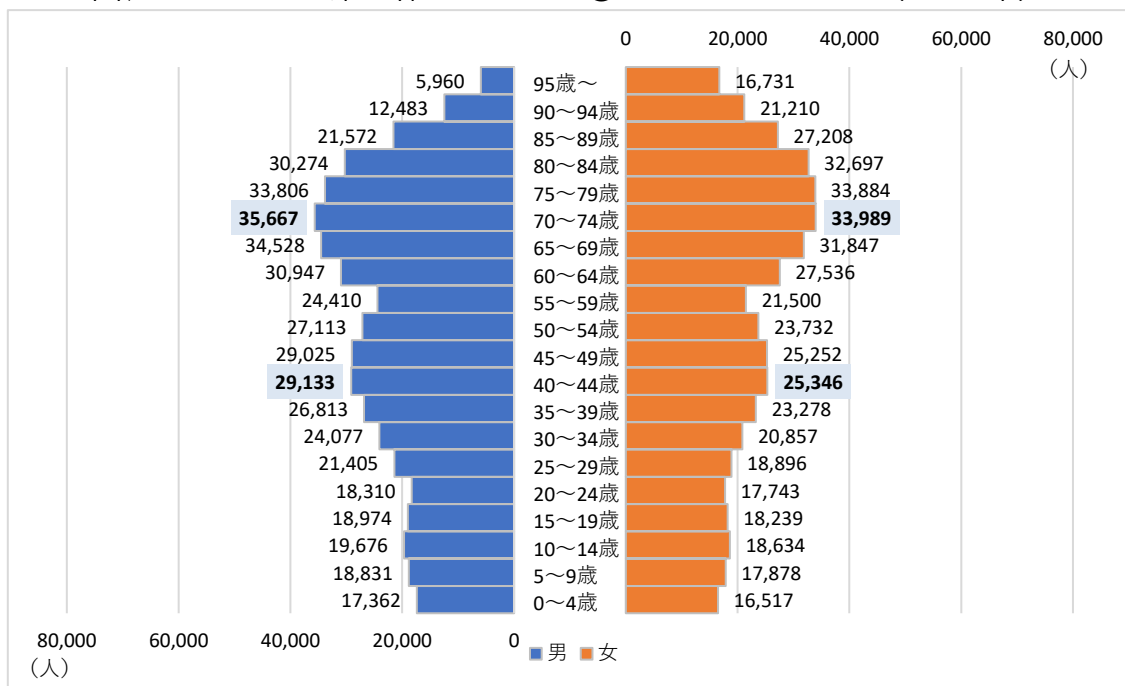


上記パターンの人口ピラミッドは、2050年には、合計特殊出生率が改善した年代（10～14歳）と、ピークとなる75～79歳の2つの頂点を持つひょうたん型の構造となり、2080年には、40～44歳、70～74歳の2つの年代を頂点とし、20～24歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-10 三重県全体 パターン①の人口ピラミッド（2050年）



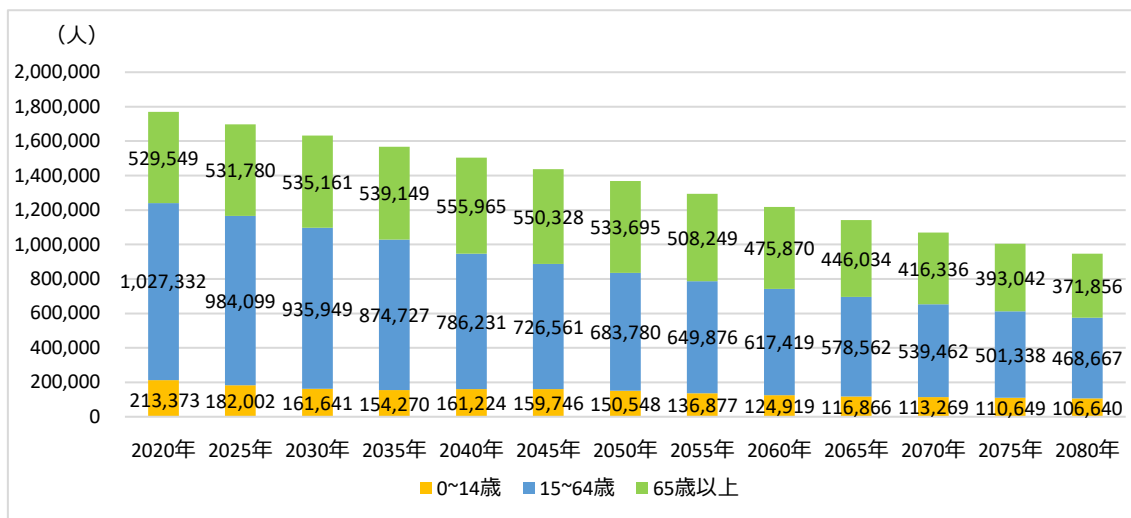
図表 2-11 三重県全体 パターン①の人口ピラミッド（2080年）



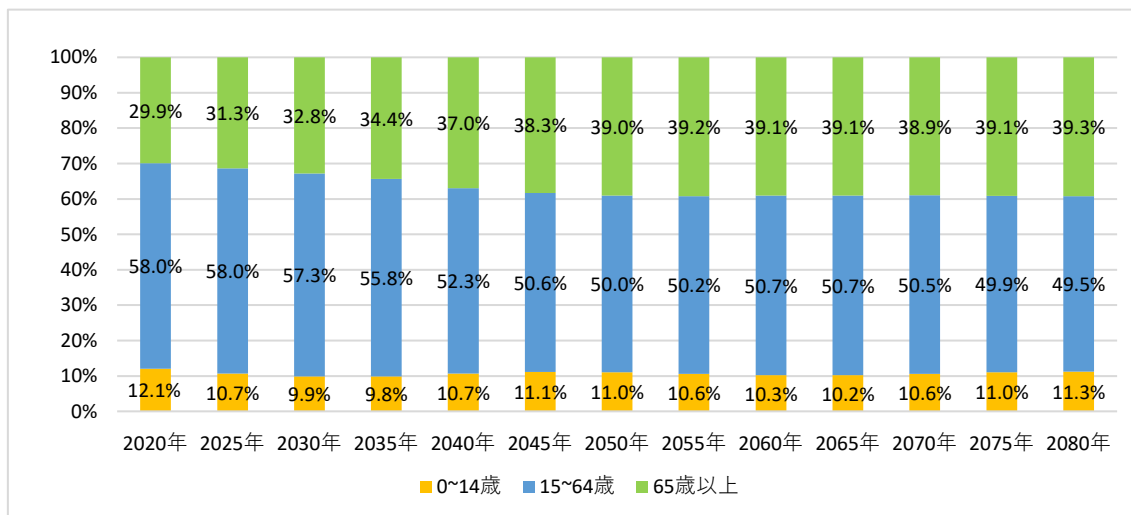
#### (4) パターン② 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年までに三重県に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶った場合、2080年には年少人口は106,640人、生産年齢人口は468,667人、老年人口は371,856人と推計される。年齢区分別比率では、2080年には年少人口11.3%、生産年齢人口49.5%、老年人口39.3%となる。

図表 2-12 三重県全体 パターン②の年齢区分別人口

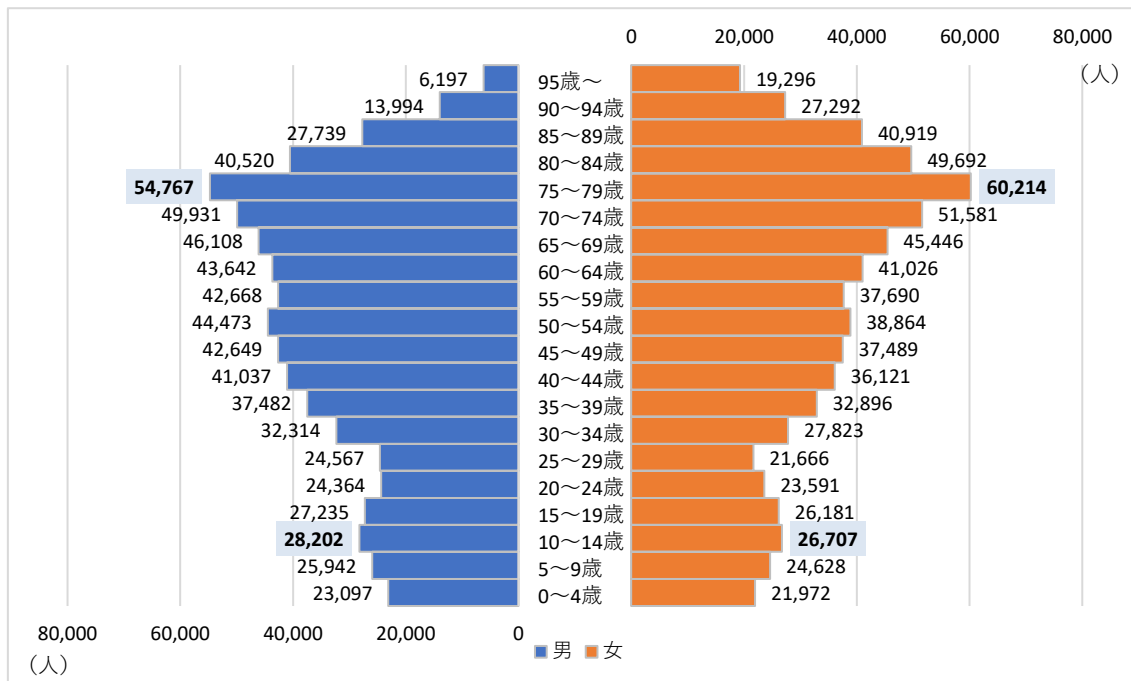


図表 2-13 三重県全体 パターン②の年齢区分別比率

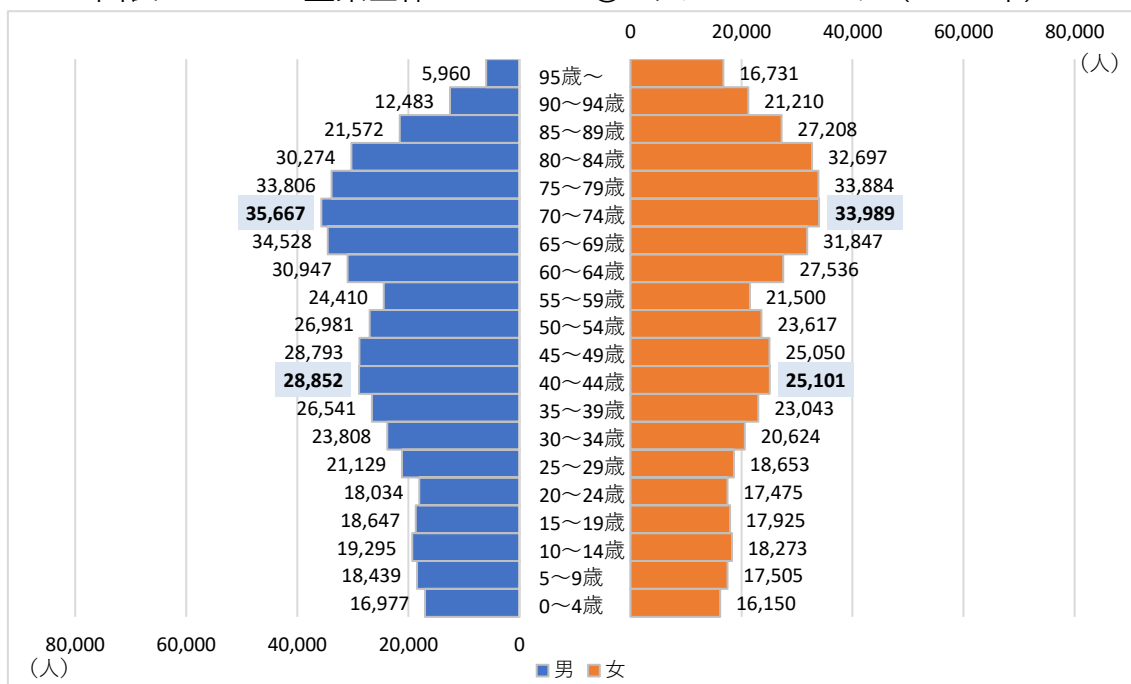


上記パターンの人口ピラミッドは、2050年には合計特殊出生率が改善した年代（10～14歳）と、75～79歳の2つの頂点を持つひょうたん型に近い構造になるが、2080年には、40～44歳、70～74歳の2つの年代を頂点とし、20～24歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-14 三重県全体 パターン②の人口ピラミッド（2050年）



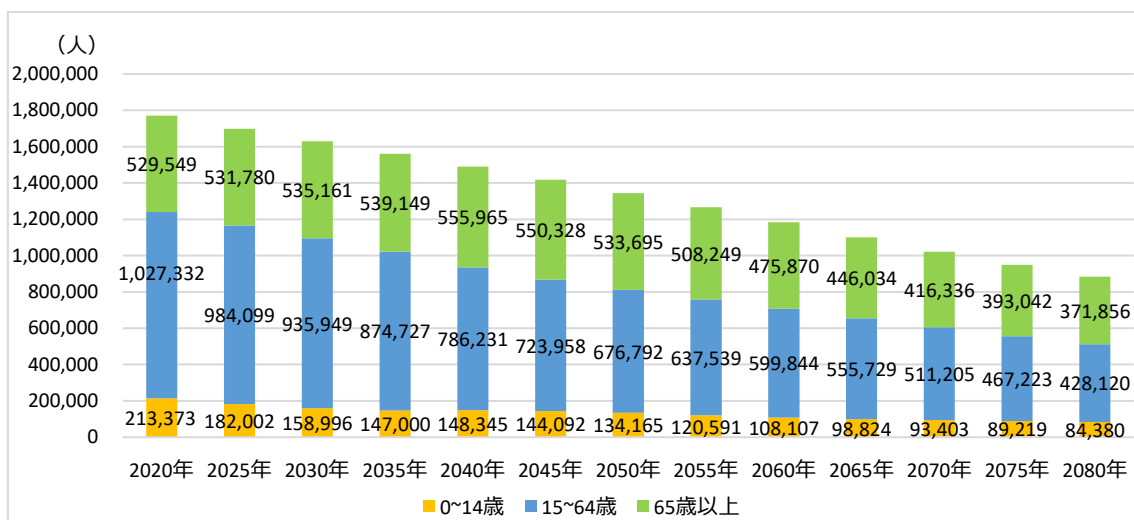
図表 2-15 三重県全体 パターン②の人口ピラミッド（2080年）



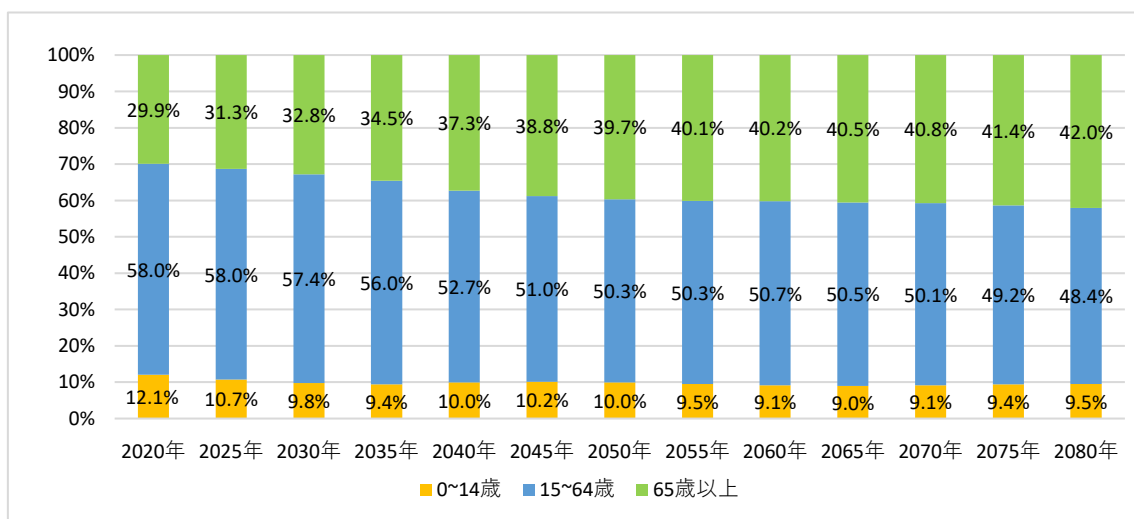
### (5) パターン③ 年齢区分別人口と人口ピラミッド

2070年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は84,380人、生産年齢人口は428,120人、老年人口は371,856人と推計された。また、年齢区分別比率では、三重県全体における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口9.5%、生産年齢人口48.4%、老年人口42.0%になると推計された。

図表 2-16 三重県全体 パターン③の年齢区分別人口

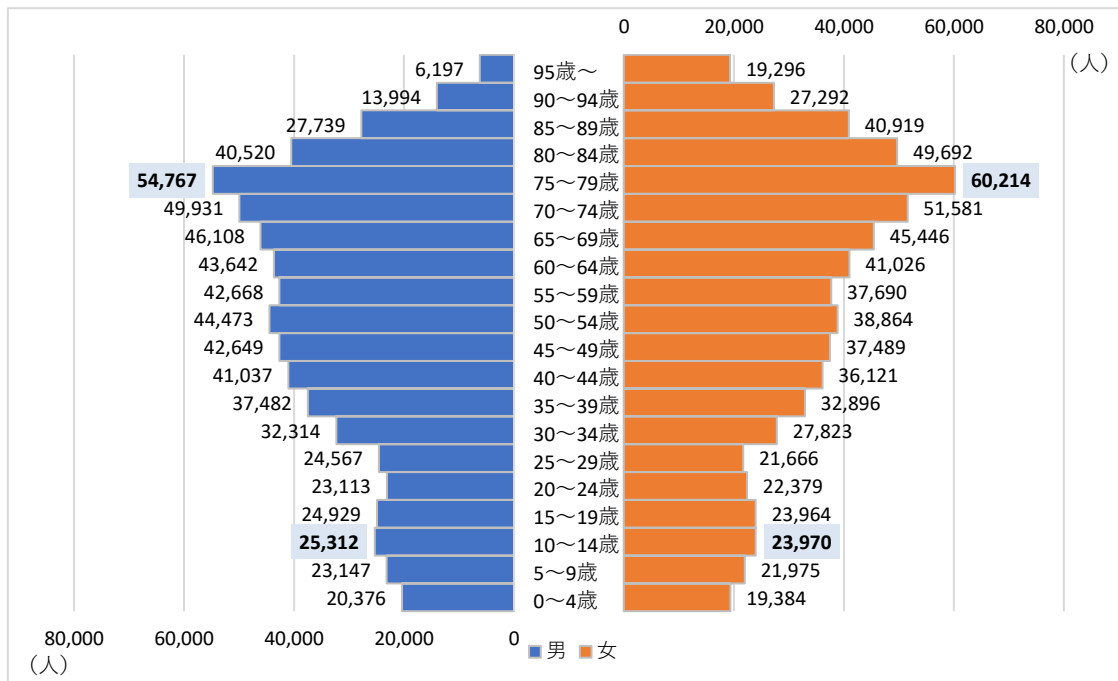


図表 2-17 三重県全体 パターン③の年齢区分別比率

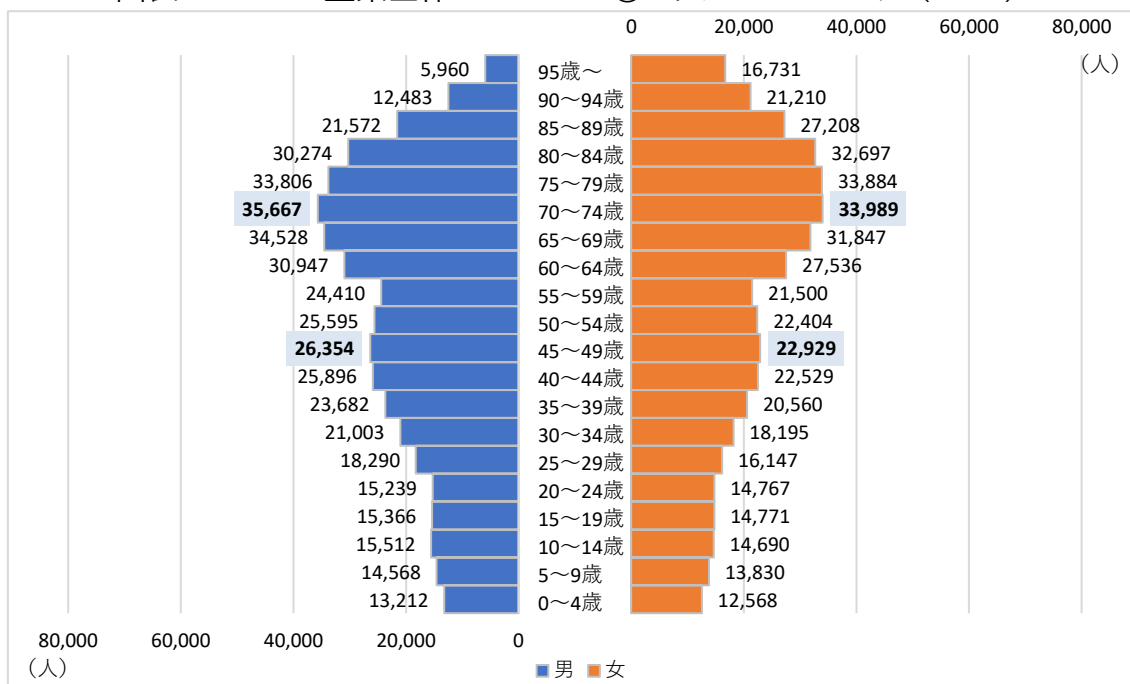


上記パターンの人口ピラミッドは、2050年には合計特殊出生率が改善した年代（10～14歳）、75～79歳の2つの頂点を持つひょうたん型に近い構造になるが、2080年には、年少人口のピークを形成できず、45～49歳以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-18 三重県全体 パターン③の人口ピラミッド（2050）



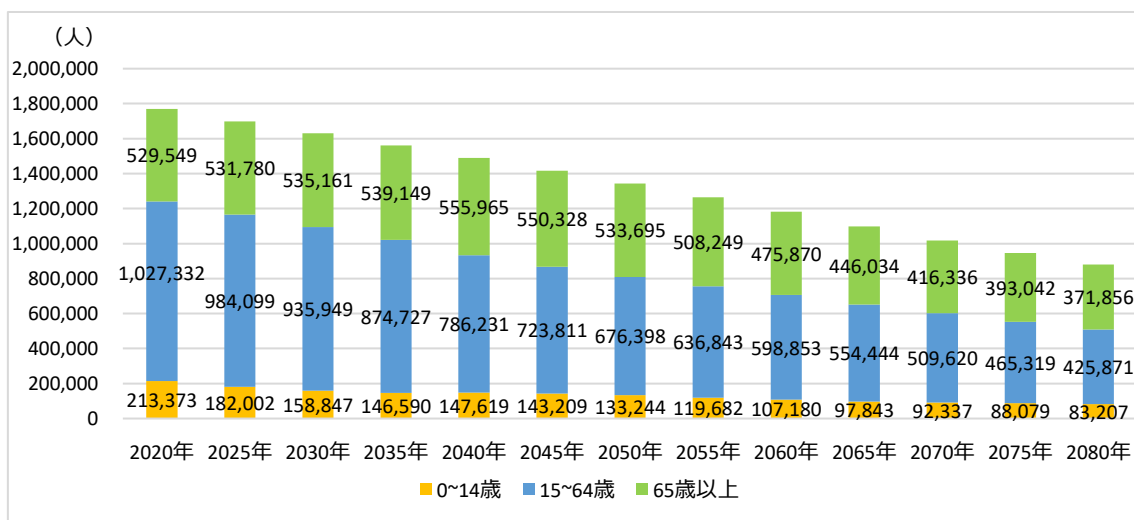
図表 2-19 三重県全体 パターン③の人口ピラミッド（2080）



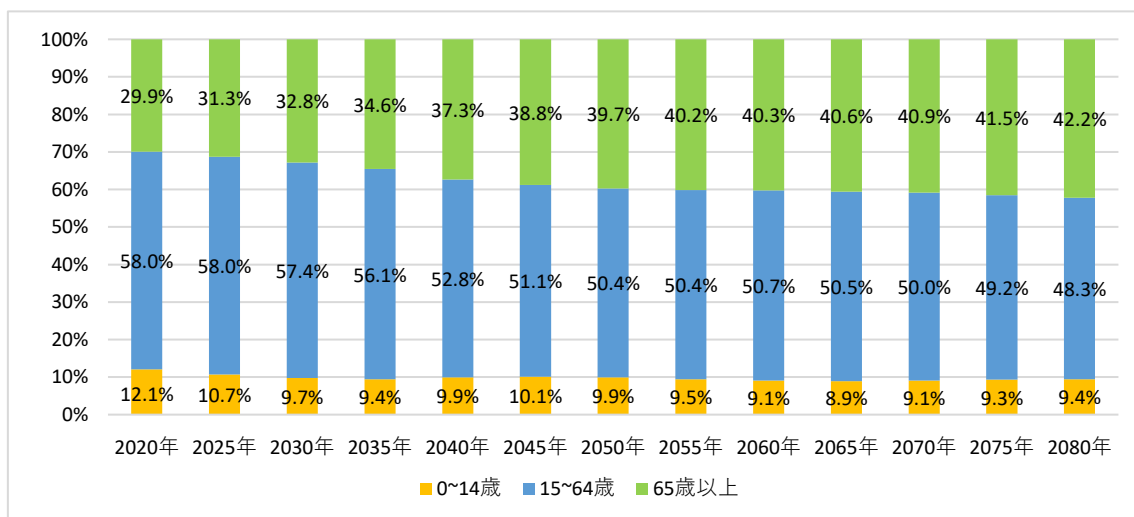
## (6) パターン④ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は83,207人、生産年齢人口は425,871人、老年人口は371,856人と推計された。また、年齢区分別比率では、三重県全体における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口9.4%、生産年齢人口48.3%、老年人口42.2%になると推計された。

図表 2-20 三重県全体 パターン④の年齢区分別人口

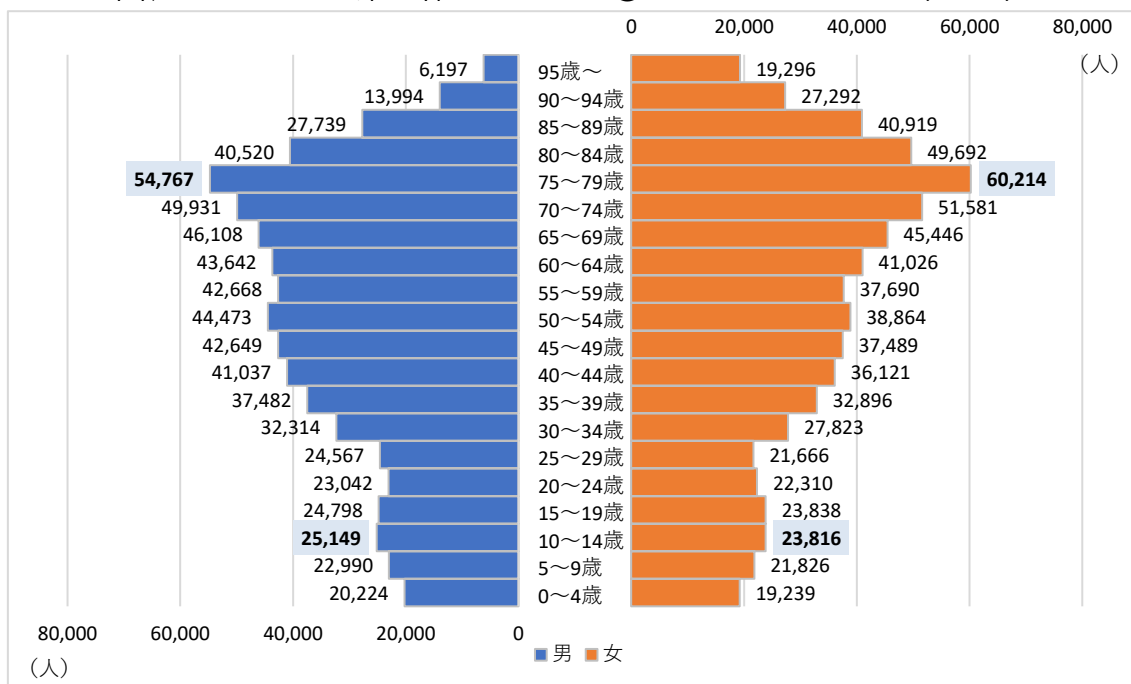


図表 2-21 三重県全体 パターン④の年齢区分別比率

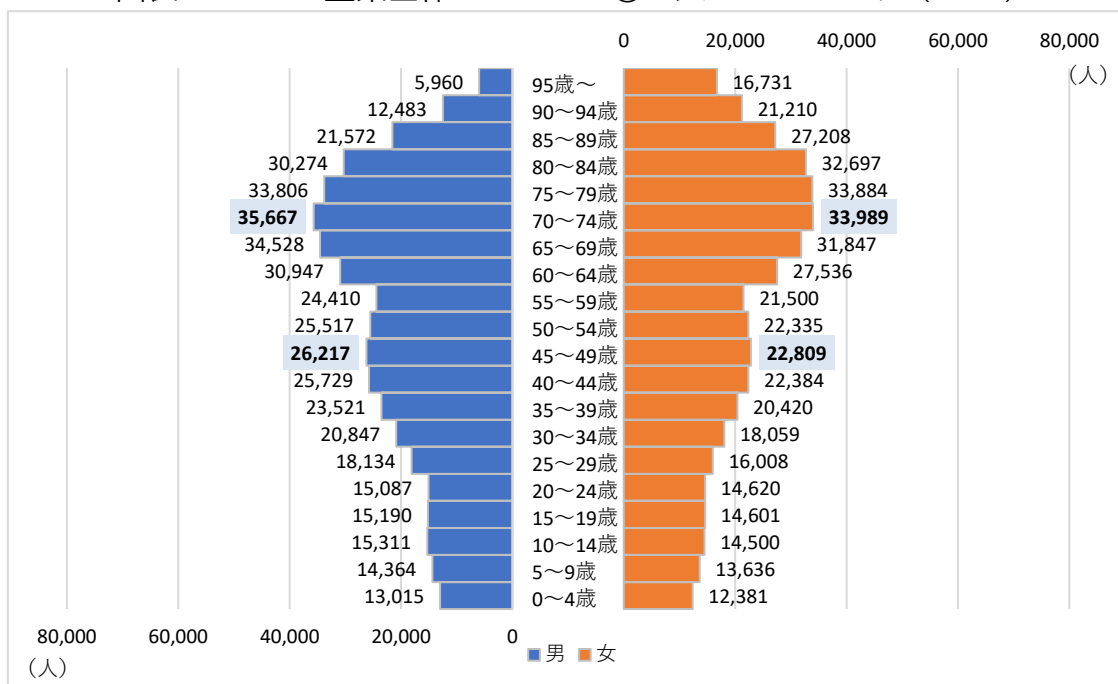


上記パターンの人口ピラミッドは、2050年には合計特殊出生率が改善した年代（10～14歳）、75～79歳の2つの頂点を持つひょうたん型に近い構造になるが、2080年には、年少人口のピークを形成できず、45～49歳以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-22 三重県全体 パターン④の人口ピラミッド（2050）



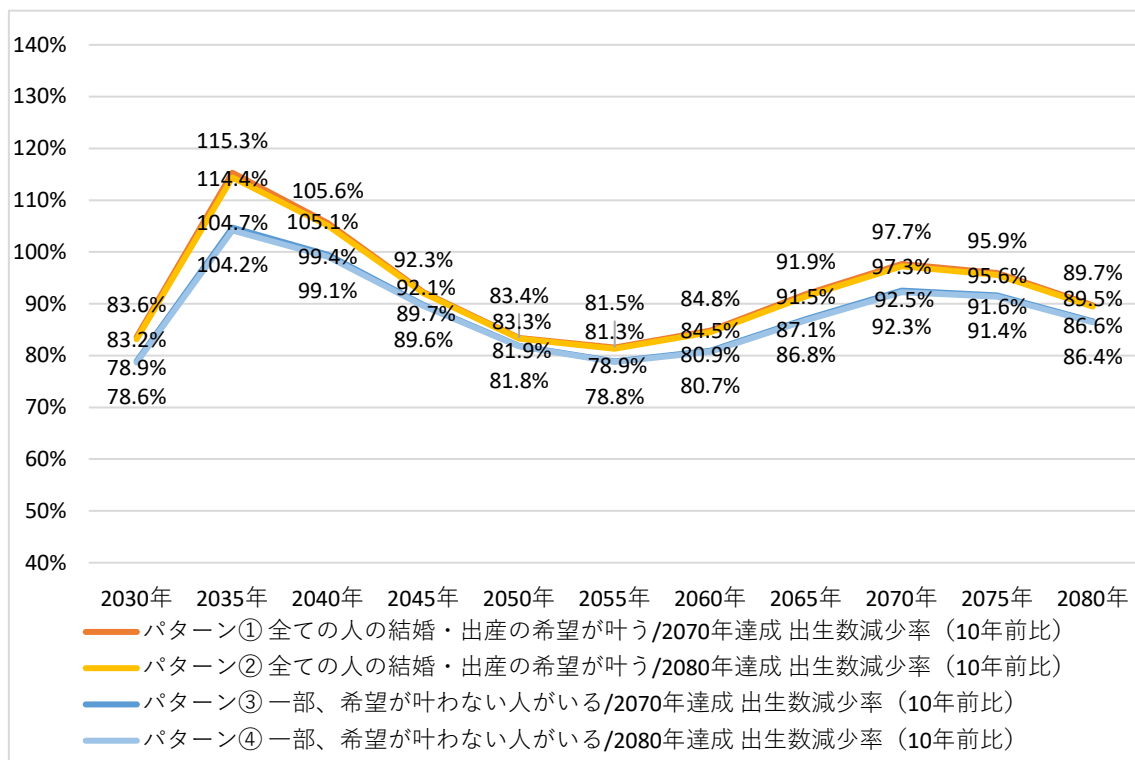
図表 2-23 三重県全体 パターン④の人口ピラミッド（2080）



## （７）将来人口推計結果をもとにした出生数の増減率

推計パターン①～④のそれぞれについて、各年次の10年前と比較した出生数の増減率を算出した。出生数の増減率は、パターン①、②では2035年～2040年にかけて10年前比100%超、パターン③、④では2035年に10年前比100%超となり、出生数が回復するが、それ以降の年次では、増減率が100%を下回り、10年前と比較して出生数は緩やかに減少すると想定される。

図表 2-24 各推計パターンにおける出生数の減少率  
(三重県全体/10年前の出生数に対する比率)



|           |                | 2020 年   | 2025 年   | 2030 年<br>(2020 年比) | 2035 年<br>(2025 年比) |
|-----------|----------------|----------|----------|---------------------|---------------------|
| パター<br>ン① | 出生数(0-4 歳人口)   | 61,916 人 | 47,392 人 | 51,741 人            | 54,647 人            |
|           | 出生数増減率（10 年前比） | —        | —        | 83.6%               | 115.3%              |
| パター<br>ン② | 出生数(0-4 歳人口)   | 61,916 人 | 47,392 人 | 51,490 人            | 54,211 人            |
|           | 出生数増減率（10 年前比） | —        | —        | 83.2%               | 114.4%              |
| パター<br>ン③ | 出生数(0-4 歳人口)   | 61,916 人 | 47,392 人 | 48,844 人            | 49,620 人            |
|           | 出生数増減率（10 年前比） | —        | —        | 78.9%               | 104.7%              |
| パター<br>ン④ | 出生数(0-4 歳人口)   | 61,916 人 | 47,392 人 | 48,695 人            | 49,361 人            |
|           | 出生数増減率（10 年前比） | —        | —        | 78.6%               | 104.2%              |

|       |                 | 2040 年<br>(2030 年比) | 2045 年<br>(2035 年比) | 2050 年<br>(2040 年比) | 2055 年<br>(2045 年比) |
|-------|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| パターン① | 出生数(0-4 歳人口)    | 54,647 人            | 50,413 人            | 45,578 人            | 41,110 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 105.6%              | 92.3%               | 83.4%               | 81.5%               |
| パターン② | 出生数(0-4 歳人口)    | 54,120 人            | 49,902 人            | 45,069 人            | 40,580 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 105.1%              | 92.1%               | 83.3%               | 81.3%               |
| パターン③ | 出生数(0-4 歳人口)    | 48,574 人            | 44,527 人            | 39,760 人            | 35,127 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 99.4%               | 89.7%               | 81.9%               | 78.9%               |
| パターン④ | 出生数(0-4 歳人口)    | 48,261 人            | 44,224 人            | 39,463 人            | 34,827 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 99.1%               | 89.6%               | 81.8%               | 78.8%               |

|       |                 | 2060 年<br>(2050 年比) | 2065 年<br>(2055 年比) | 2070 年<br>(2060 年比) | 2075 年<br>(2065 年比) |
|-------|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| パターン① | 出生数(0-4 歳人口)    | 38,657 人            | 37,766 人            | 37,764 人            | 36,225 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 84.8%               | 91.9%               | 97.7%               | 95.9%               |
| パターン② | 出生数(0-4 歳人口)    | 38,075 人            | 37,114 人            | 37,032 人            | 35,469 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 84.5%               | 91.5%               | 97.3%               | 95.6%               |
| パターン③ | 出生数(0-4 歳人口)    | 32,173 人            | 30,583 人            | 29,771 人            | 28,023 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 80.9%               | 87.1%               | 92.5%               | 91.6%               |
| パターン④ | 出生数(0-4 歳人口)    | 31,853 人            | 30,233 人            | 29,385 人            | 27,630 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 80.7%               | 86.8%               | 92.3%               | 91.4%               |

|       |                 | 2080 年<br>(2070 年比) |
|-------|-----------------|---------------------|
| パターン① | 出生数(0-4 歳人口)    | 33,879 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 89.7%               |
| パターン② | 出生数(0-4 歳人口)    | 33,128 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 89.5%               |
| パターン③ | 出生数(0-4 歳人口)    | 25,780 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 86.6%               |
| パターン④ | 出生数(0-4 歳人口)    | 25,396 人            |
|       | 出生数増減率 (10 年前比) | 86.4%               |

## 2.3. 県内地域別の将来人口推計

### 2.3.1. 将来人口推計の方法

「三重県人口ビジョン」（平成 27 年度策定）を改定する際の参考値として、県内 5 地域別の将来人口の推計を行った。県内 5 地域別の将来人口推計は、令和 5 年 12 月に社人研から公表された社人研推計をもとに、県内市町別の将来人口推計を行い、それらを合計して算出した。県内 5 地域の内訳は以下のとおり。

図表 2-25 県内の地域区分

| 地域    | 内訳                                         |
|-------|--------------------------------------------|
| 北勢地域  | 四日市市、菰野町、朝日町、川越町、桑名市、いなべ市、木曽岬町、東員町、鈴鹿市、亀山市 |
| 中勢地域  | 津市、松阪市、多気町、明和町、大台町                         |
| 南勢地域  | 伊勢市、鳥羽市、志摩市、玉城町、度会町、大紀町、南伊勢町               |
| 伊賀地域  | 名張市、伊賀市                                    |
| 東紀州地域 | 尾鷲市、熊野市、紀北町、御浜町、紀宝町                        |

県内 5 地域別の将来人口推計にあたっては、三重県全体の将来人口推計の考え方と同様に、①「各地域に居住する女性の結婚・出産の希望がすべて叶う場合」、基本は①としたうえで、②「行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合」のそれぞれについて、県内市町別に合計特殊出生率の仮定値を算出した。また、算出した仮定値の到達年次についても、三重県全体の将来人口推計と同様に 2070 年、2080 年とし、計 4 パターンで推計を行った（各パターンの詳細に関しては図表 2-26 参照）。

なお、三重県全体と県内市町別の将来人口推計では、計算過程に必要な出生率の仮定の設定の仕方が異なることや計算過程の端数が発生すること等により、各地域別の推計値の合計と三重県全体の推計結果は一致しないことに留意する必要がある。

図表 2-26 県内 5 地域別の将来人口推計のパターン及び参照データ

| 推計の考え方                               | 参照したデータ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 到達目標年次 | 推計パターン |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|
| 三重県に居住する女性の結婚・出産の希望がすべて叶った場合         | <ul style="list-style-type: none"> <li>結婚を希望している女性の割合 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 北勢地域：70.5%</li> <li>➤ 中勢地域：65.8%</li> <li>➤ 南勢地域：59.4%</li> <li>➤ 伊賀地域：73.2%</li> <li>➤ 東紀州地域：64.3%<sup>2</sup></li> </ul> （「第 2 回みえ県民 1 万人アンケート」（2023）より）</li> <li>理想の子どもの数（平均） <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 北勢地域：2.1 人</li> <li>➤ 中勢地域：2.2 人</li> <li>➤ 南勢地域：2.3 人</li> <li>➤ 伊賀地域：2.3 人</li> <li>➤ 東紀州地域：2.5 人</li> </ul> （「第 2 回みえ県民 1 万人アンケート」（2023）より）</li> </ul> | 2070 年 | ①      |
|                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 2080 年 | ②      |
| 上記の考え方をベースに、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合 | <ul style="list-style-type: none"> <li>「結婚の希望が叶えることが難しい層」の割合：23.3%（「第 1 回みえ県民 1 万人アンケート」（2022）の「結婚していない理由」の設問において、行政の施策による解消が困難と思われる理由のうち、最も多い回答である「自分に自信が持てない」を選択した割合）</li> <li>「出産の希望を叶えることが難しい層」の割合：15.9%（「第 1 回みえ県民 1 万人アンケート」（2022）の「実際の子どもの数が理想の子どもの数より少ない」理由に関する設問において、行政の施策による解消が困難と思われる理由のうち、最も多い回答「ほしいけれどもできない」を選択した割合）</li> </ul>                                                                                                                                       | 2070 年 | ③      |
|                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 2080 年 | ④      |

<sup>2</sup> サンプル数が少なく、結果が極端なため、三重県全体の年代別の回答傾向及び東紀州地域の人口構成によって算出。

## 2.3.2. 地域別の将来人口推計の結果

### (1) 北勢地域

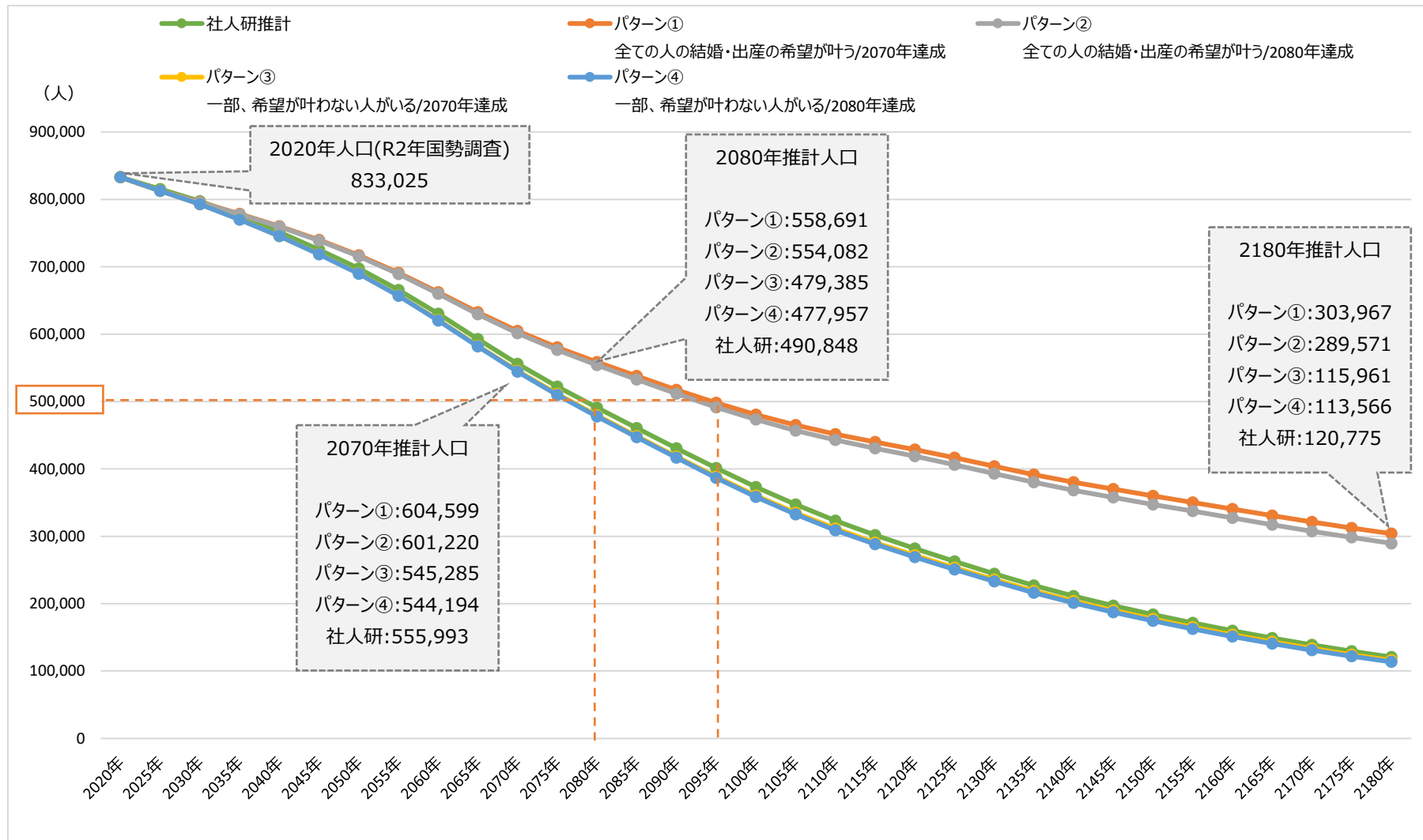
#### 1) 総人口

令和2年国勢調査によると、北勢地域の2020年時点での人口は833,025人である。社人研推計では、北勢地域の総人口は2080年には490,848人、2180年には120,775人まで減少する見込みである。

北勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が2070年までに叶う場合（パターン①）では、2080年に558,691人、2180年に303,967人と推計され、2080年までに叶う場合（パターン②）では、2080年に554,082人、2180年に289,571人と推計された。

また、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合、2070年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン③）では、2080年に479,385人、2180年に115,961人と推計され、2080年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン④）では、2080年に477,957人、2180年に113,566人と推計された。

図表 2-27 北勢地域 推計パターン別の総人口



(単位：人)

| 推計パターン | 2020 年  | 2025 年  | 2030 年  | 2035 年  | 2040 年  | 2045 年  | 2050 年  | 2055 年  | 2060 年  | 2065 年  | 2070 年  |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計  | 833,025 | 815,433 | 797,335 | 775,912 | 751,685 | 725,421 | 697,470 | 665,746 | 630,201 | 592,869 | 555,993 |
| ①      | 833,025 | 812,651 | 795,715 | 778,431 | 760,368 | 739,936 | 717,152 | 691,061 | 662,065 | 632,396 | 604,599 |
| ②      | 833,025 | 812,651 | 795,553 | 777,981 | 759,568 | 738,797 | 715,676 | 689,211 | 659,778 | 629,599 | 601,220 |
| ③      | 833,025 | 812,651 | 792,742 | 770,191 | 745,687 | 719,033 | 690,167 | 657,488 | 620,993 | 582,739 | 545,285 |
| ④      | 833,025 | 812,651 | 792,685 | 770,032 | 745,404 | 718,631 | 689,650 | 656,850 | 620,220 | 581,816 | 544,194 |

| 推計パターン | 2075 年  | 2080 年  | 2085 年  | 2090 年  | 2095 年  | 2100 年  | 2105 年  | 2110 年  | 2115 年  | 2120 年  | 2125 年  |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計  | 522,285 | 490,848 | 460,457 | 430,521 | 401,111 | 373,108 | 347,084 | 323,336 | 301,795 | 281,776 | 262,595 |
| ①      | 580,495 | 558,691 | 537,764 | 517,449 | 498,090 | 480,498 | 464,992 | 451,610 | 439,892 | 428,700 | 416,554 |
| ②      | 576,504 | 554,082 | 532,531 | 511,570 | 491,528 | 473,229 | 457,007 | 442,922 | 430,538 | 418,736 | 406,051 |
| ③      | 511,163 | 479,385 | 448,598 | 418,268 | 388,598 | 360,524 | 334,649 | 311,365 | 290,649 | 271,738 | 253,394 |
| ④      | 509,902 | 477,957 | 447,009 | 416,520 | 386,692 | 358,461 | 332,435 | 309,013 | 288,180 | 269,180 | 250,780 |

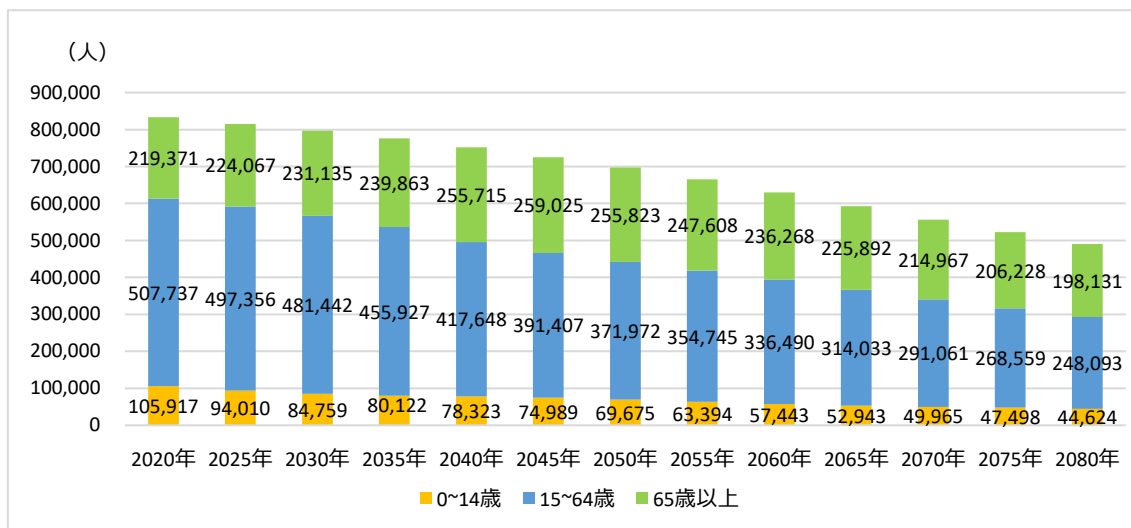
| 推計パターン | 2130 年  | 2135 年  | 2140 年  | 2145 年  | 2150 年  | 2155 年  | 2160 年  | 2165 年  | 2170 年  | 2175 年  | 2180 年  |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計  | 244,299 | 227,191 | 211,458 | 197,092 | 183,892 | 171,571 | 159,952 | 149,034 | 138,872 | 129,472 | 120,775 |
| ①      | 403,896 | 391,624 | 380,332 | 369,955 | 360,106 | 350,367 | 340,562 | 330,806 | 321,403 | 312,479 | 303,967 |
| ②      | 392,901 | 380,161 | 368,418 | 357,615 | 347,374 | 337,285 | 327,168 | 317,133 | 307,470 | 298,304 | 289,571 |
| ③      | 235,653 | 218,954 | 203,659 | 189,780 | 177,078 | 165,224 | 154,008 | 143,405 | 133,516 | 124,384 | 115,961 |
| ④      | 233,007 | 216,291 | 200,988 | 187,111 | 174,421 | 162,591 | 151,411 | 140,852 | 131,013 | 121,934 | 113,566 |

※表中赤字箇所は、各パターンにおいて総人口 50 万人を初めて下回った年次を示す。

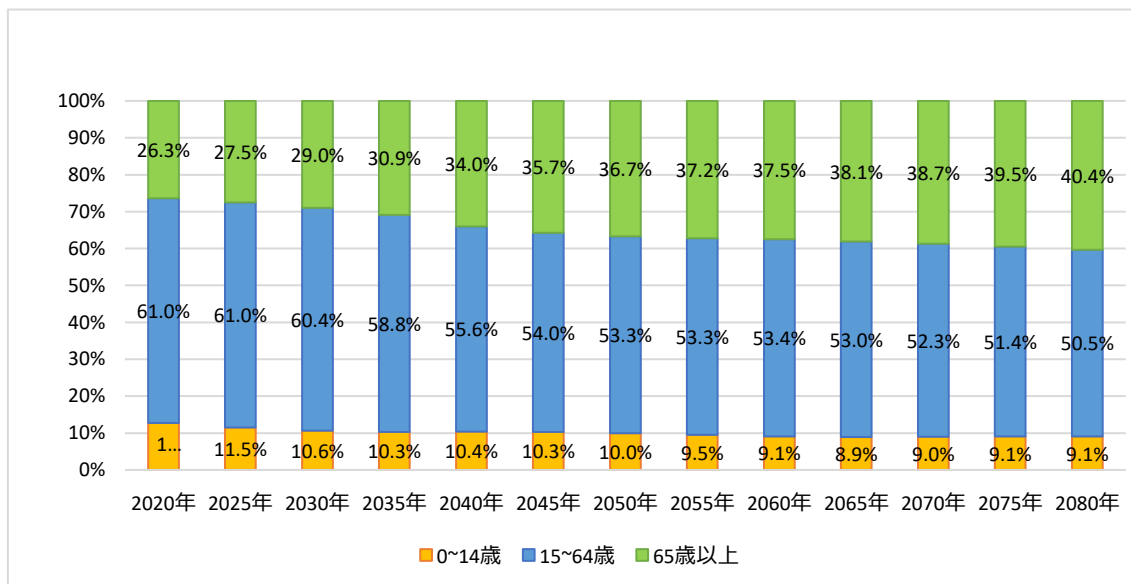
## 2) 社人研推計

社人研推計では、2080 年には年少人口は 44,624 人、生産年齢人口は 248,093 人、老年人口は 198,131 人と推計される。年齢区分別比率では、北勢地域における老年人口の比率は増え続け、2080 年には年少人口 9.1%、生産年齢人口 50.5%、老年人口 40.4%となる。

図表 2-28 北勢地域 社人研推計の年齢区分別人口



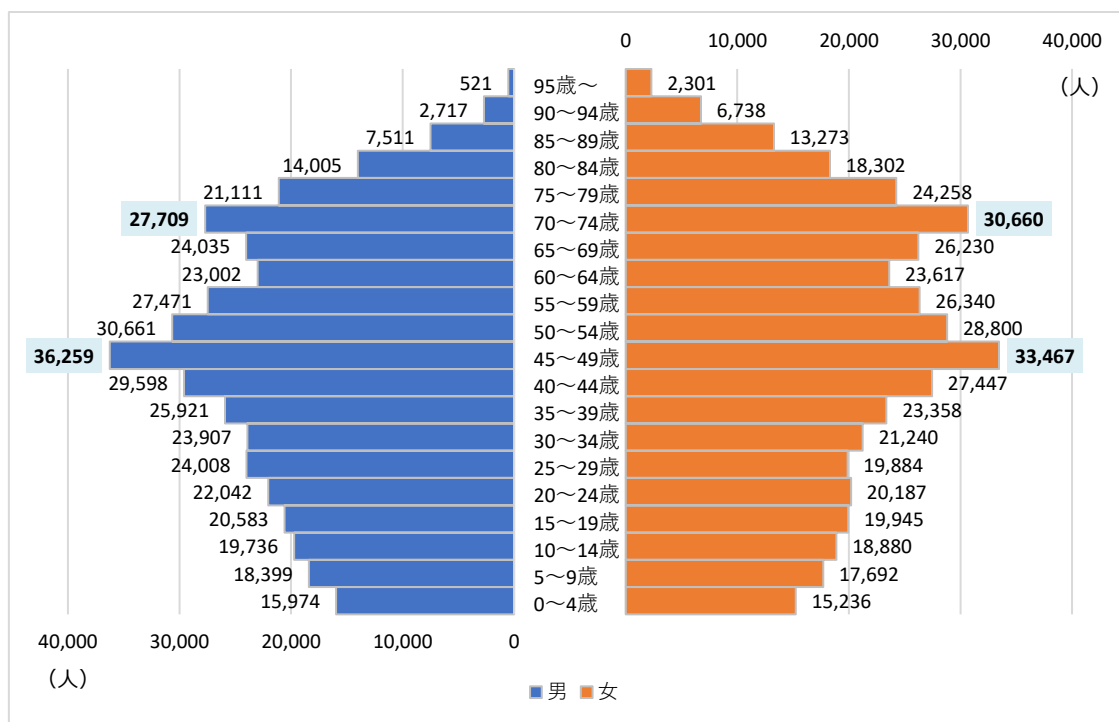
図表 2-29 北勢地域 社人研推計の年齢区分別比率



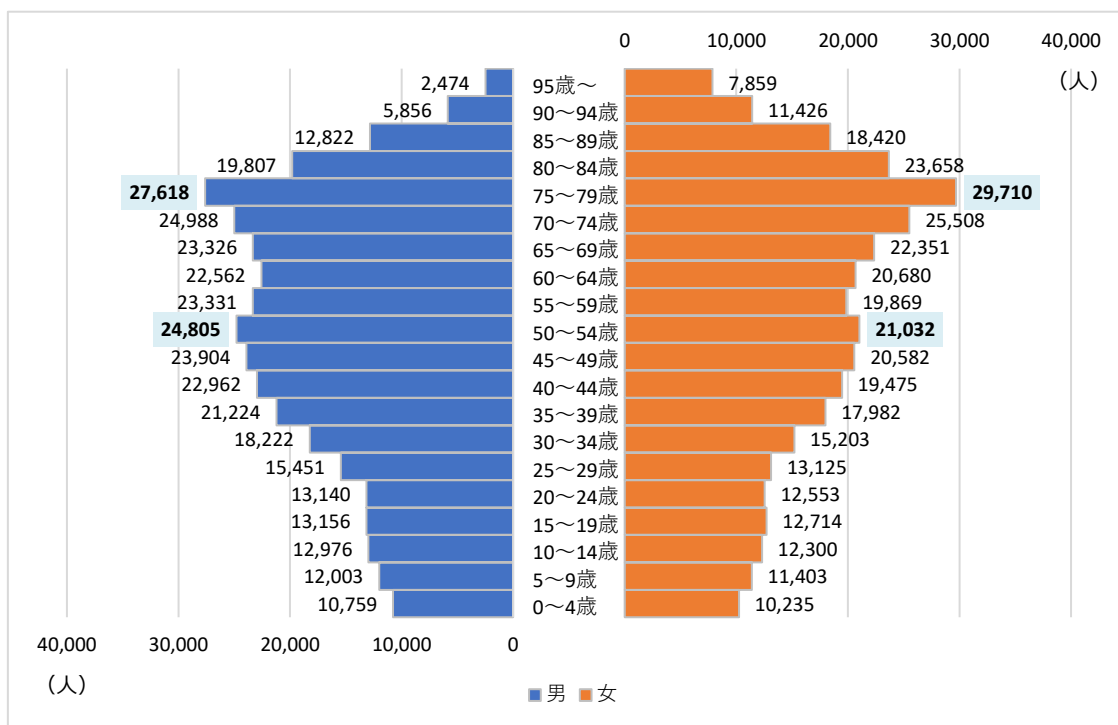
2020 年時点の人口ピラミッドでは、45～49 歳、70～74 歳の人口が多く、45～49 歳以下の年代では次第に人口規模が小さくなる。

社人研推計では、2050 年には 50～54 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点、2080 年には 70～74 歳をピークとし、いずれの年も 20～24 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

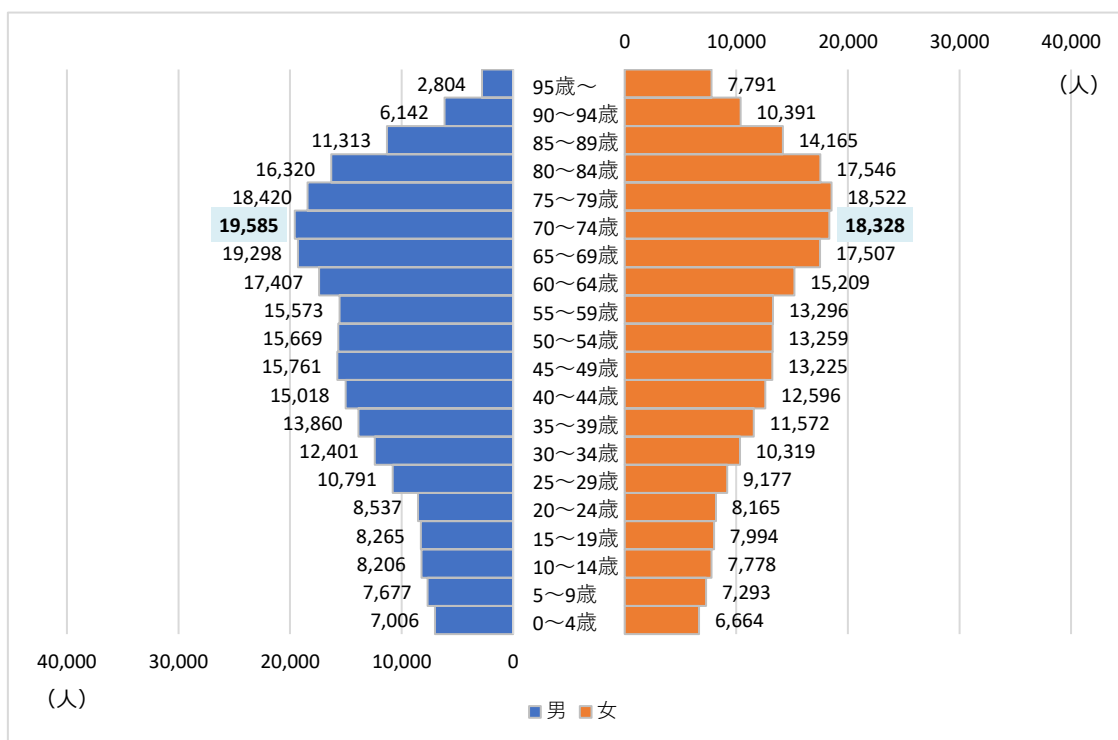
図表 2-30 北勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2020 年）



図表 2-31 北勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2050 年）



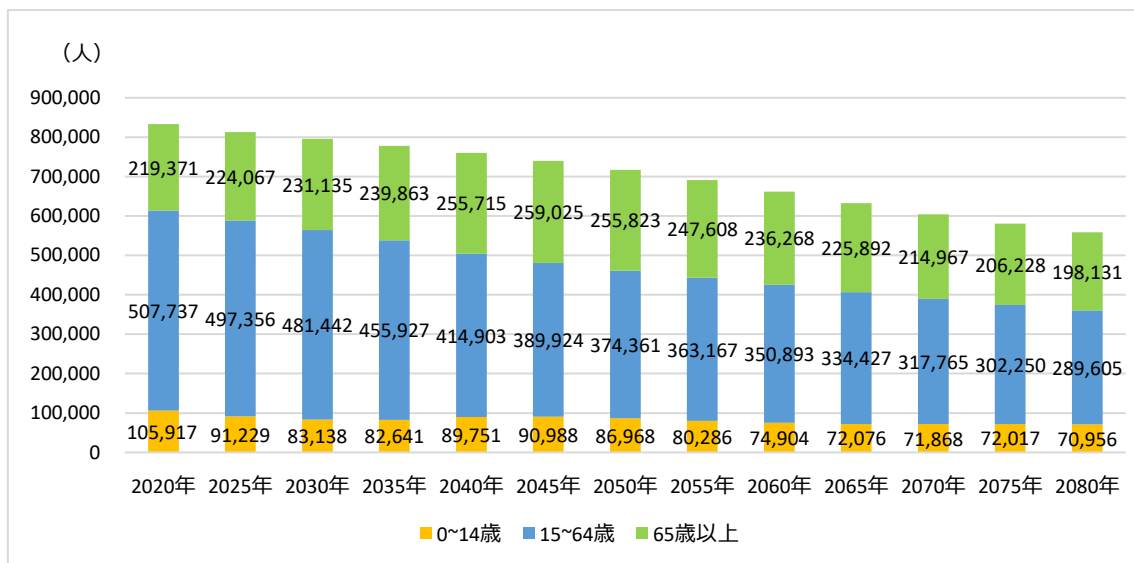
図表 2-32 北勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2080 年）



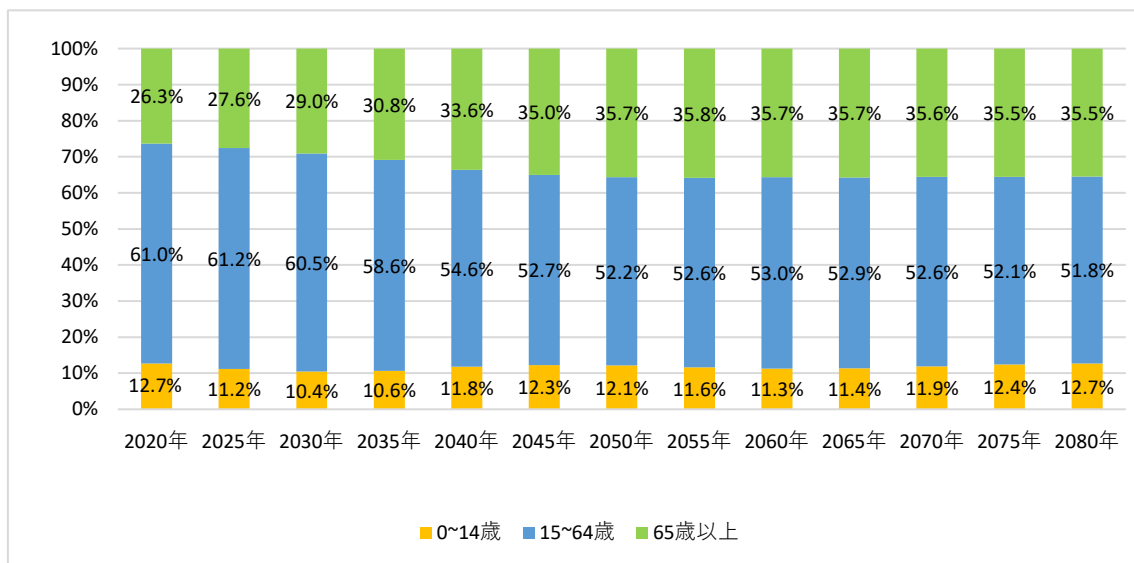
### 3) パターン① 年齢区分別人口／比率と人口ピラミッド

2070 年までに北勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶う場合、2080 年には年少人口は 70,956 人、生産年齢人口は 289,605 人、老年人口は 198,131 人と推計される。年齢区分別比率では、北勢地域における老年人口の比率は 2055 年以降ゆるやかに減少し、2080 年には年少人口 12.7%、生産年齢人口 51.8%、老年人口 35.5%となる。

図表 2-33 北勢地域 パターン①の年齢区分別人口

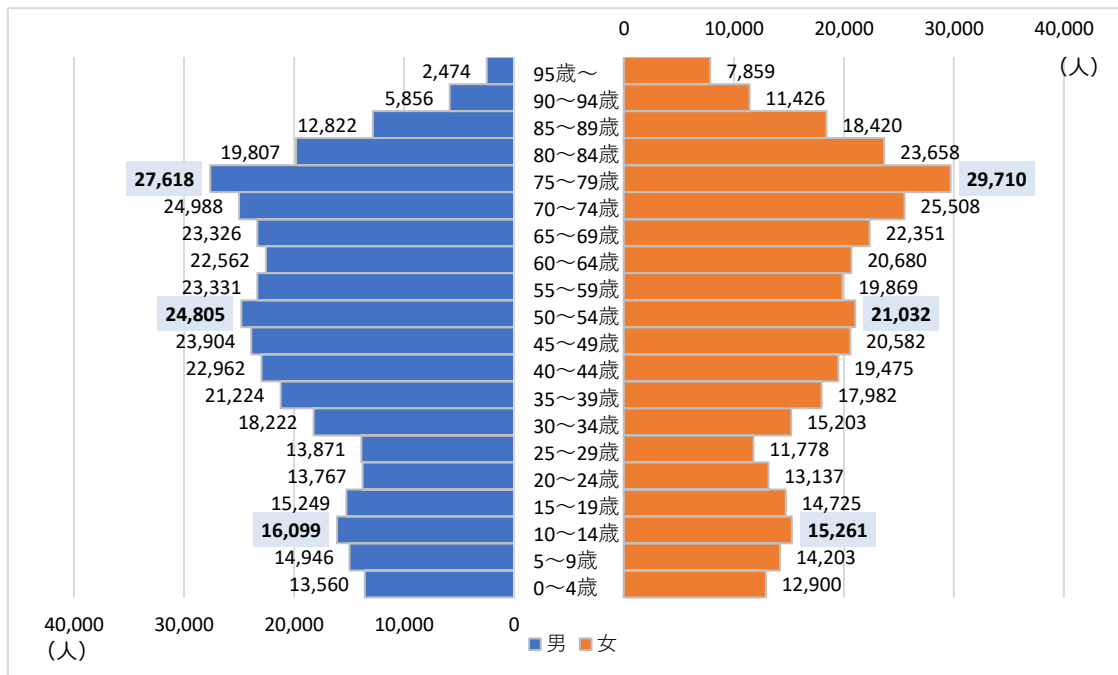


図表 2-34 北勢地域 パターン①の年齢区分別比率

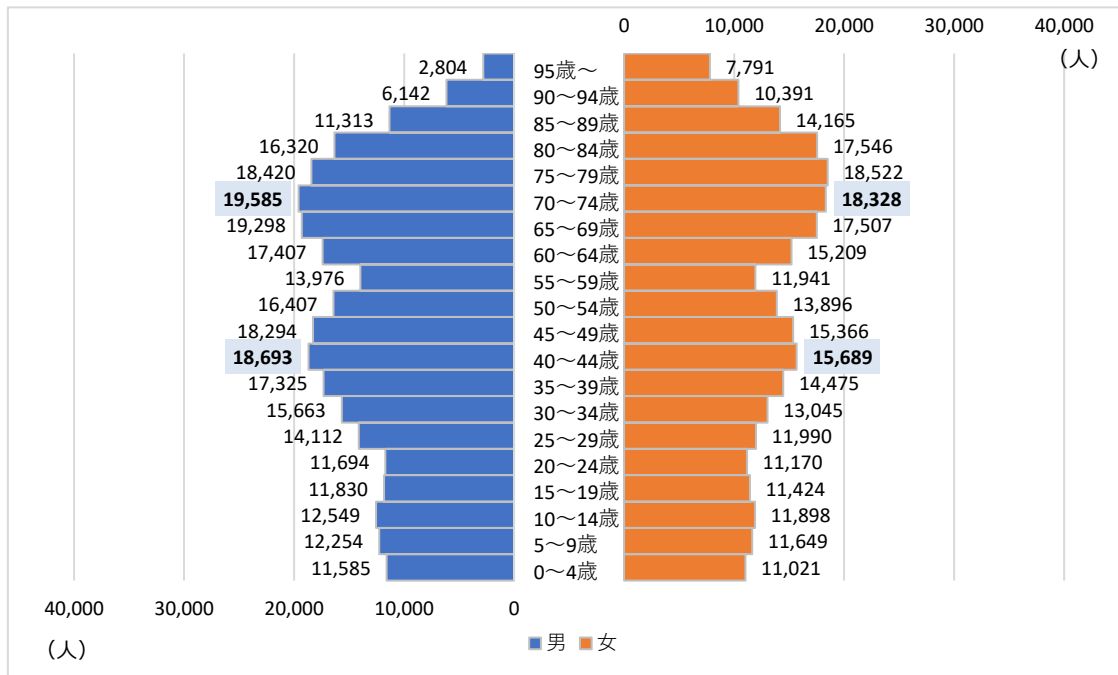


パターン①において、2050年の人口ピラミッドでは、合計特殊出生率が改善した年代（10～14歳）と、50～54歳、75～79歳の3つの年代を頂点とする構造になり、2080年には、40～44歳、70～74歳の2つの年代を頂点とし、20～24歳以下はほぼ同規模の人口規模になると推計された。

図表 2-35 北勢地域 パターン①の人口ピラミッド（2050）



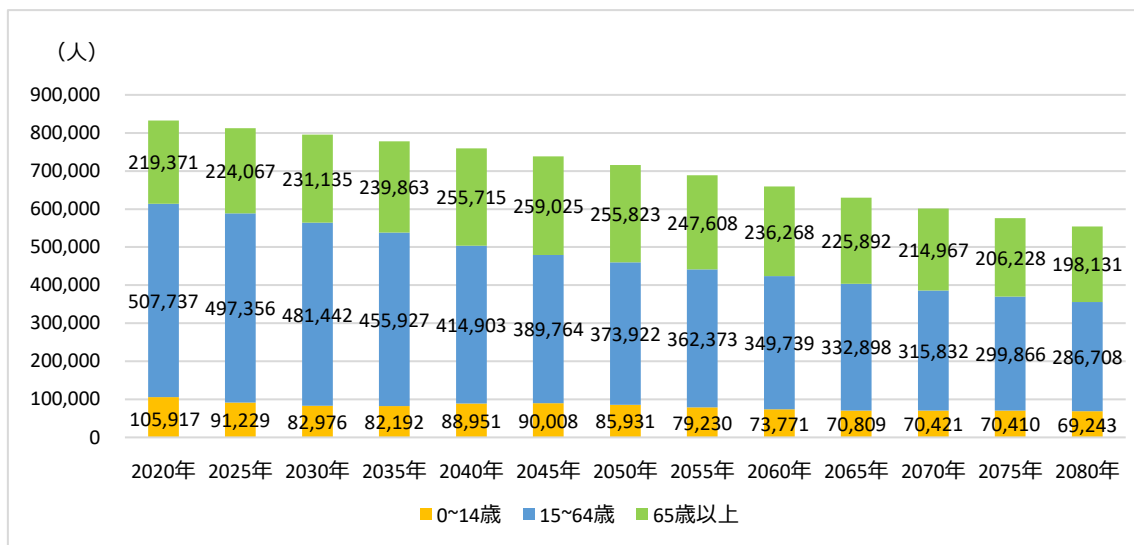
図表 2-36 北勢地域 パターン①の人口ピラミッド（2080）



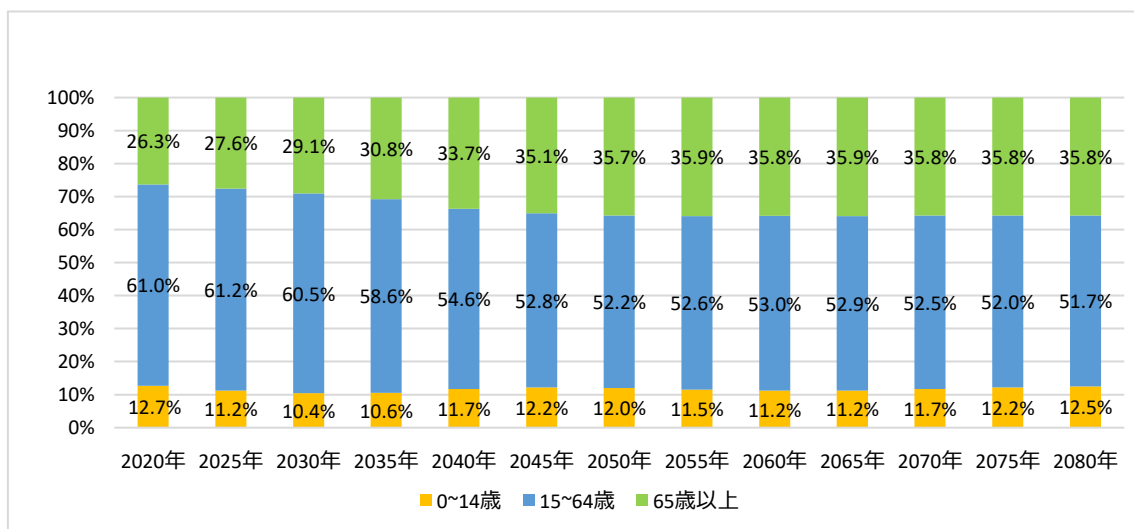
#### 4) パターン② 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年までに北勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶った場合、2080年には年少人口は69,243人、生産年齢人口は286,708人、老年人口は198,131人と推計された。年齢区分別比率では、北勢地域における老年人口の比率は2060年以降ほぼ一定となり、2080年には年少人口12.5%、生産年齢人口51.7%、老年人口35.8%になると推計された。

図表 2-37 北勢地域 パターン②の年齢区分別人口

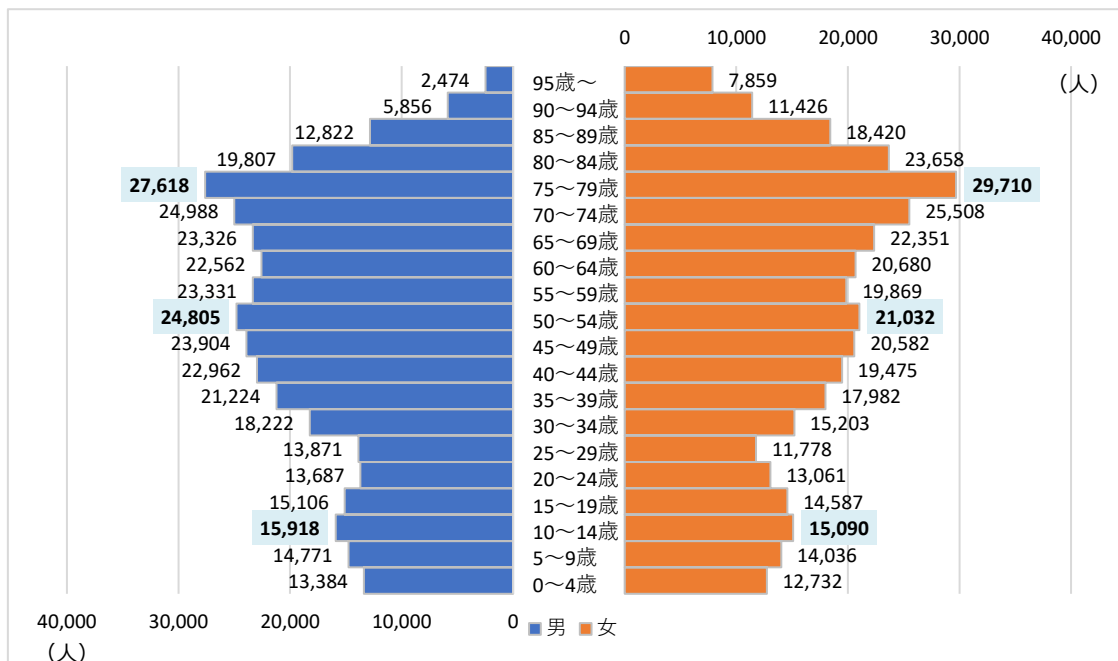


図表 2-38 北勢地域 パターン②の年齢区分別比率

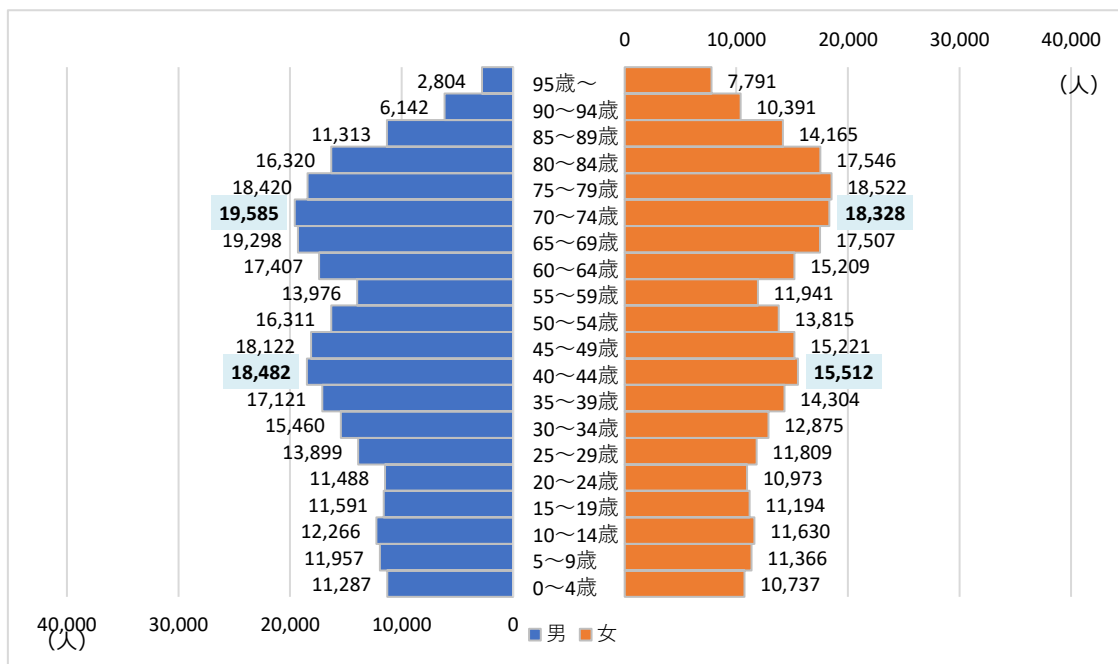


パターン②の 2050 年の人口ピラミッドは、合計特殊出生率が改善した年代（10～14 歳）と、50～54 歳、75～79 歳の 3 つの年代を頂点とする構造になり、2080 年には、40～44 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、20～24 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-39 北勢地域 パターン②の人口ピラミッド（2050）



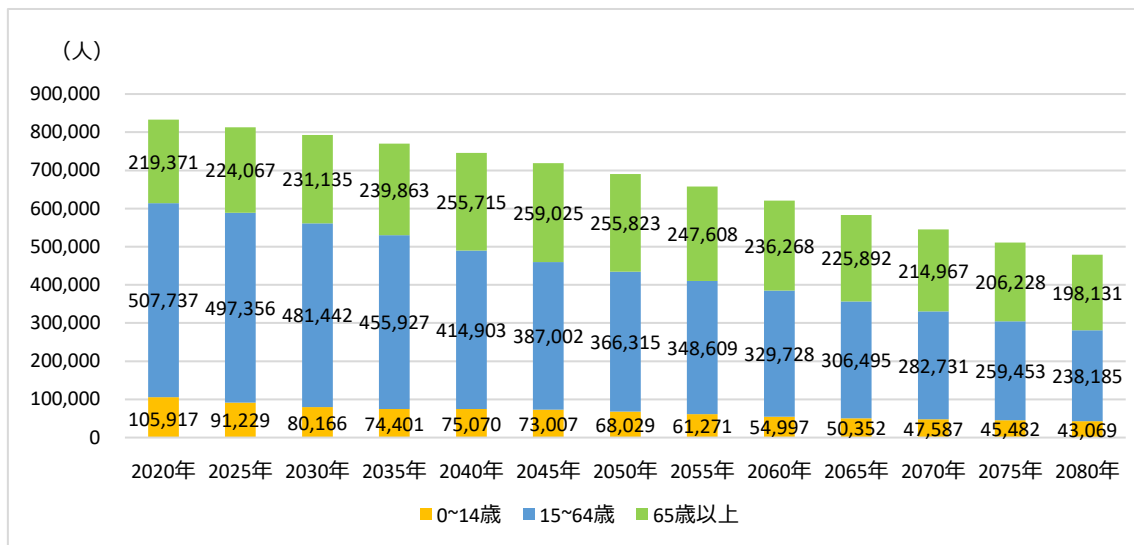
図表 2-40 北勢地域 パターン②の人口ピラミッド（2080）



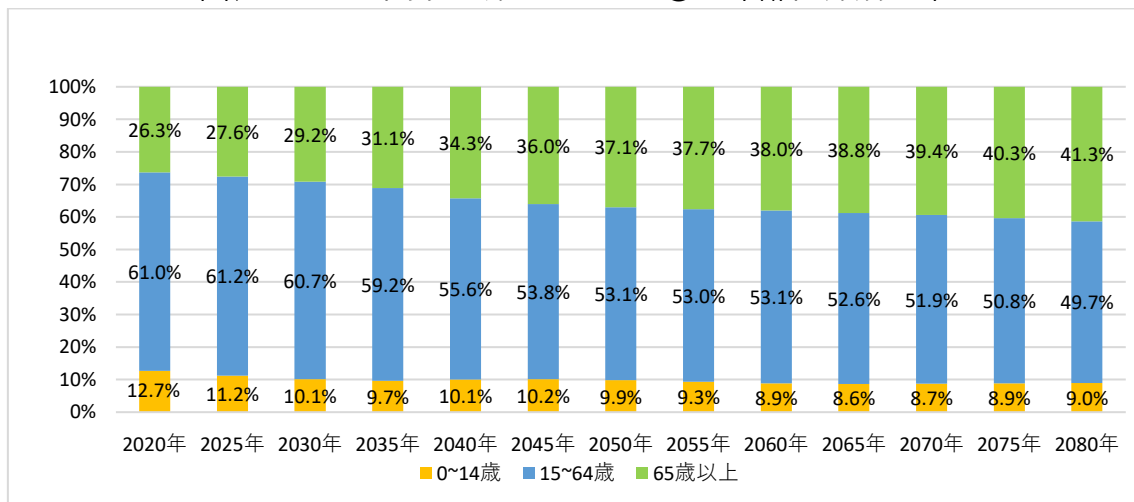
### 5) パターン③ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は43,069人、生産年齢人口は238,185人、老年人口は198,131人と推計された。また、年齢区分別比率では、北勢地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口9.0%、生産年齢人口49.7%、老年人口41.3%になると推計された。

図表 2-41 北勢地域 パターン③の年齢区分別人口

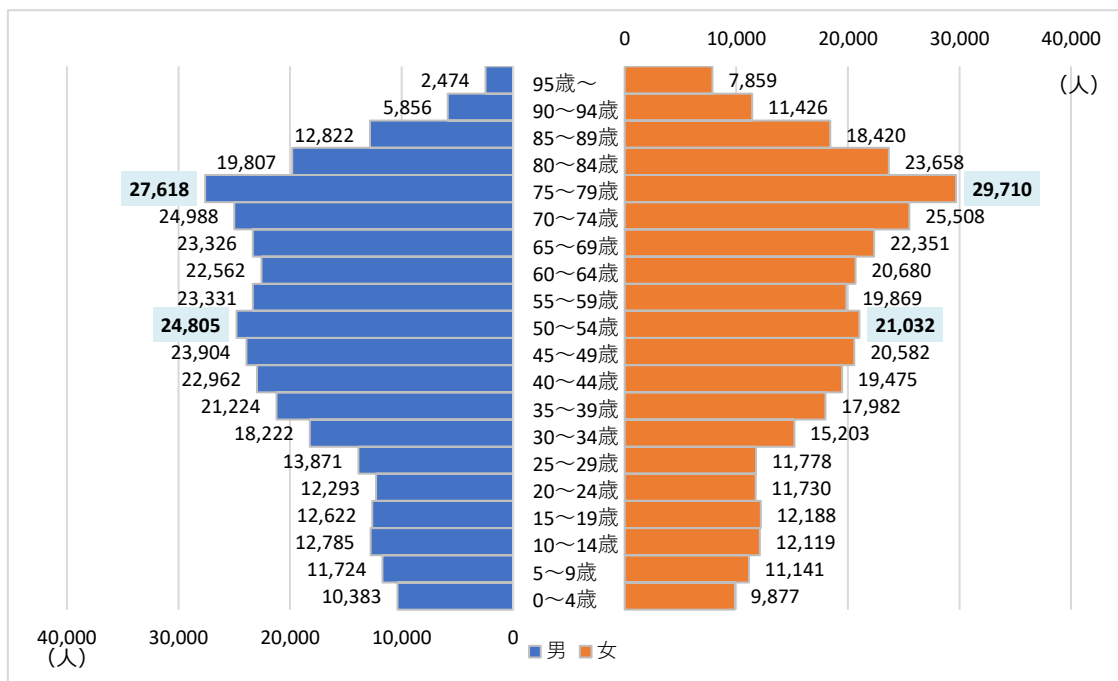


図表 2-42 北勢地域 パターン③の年齢区分別比率

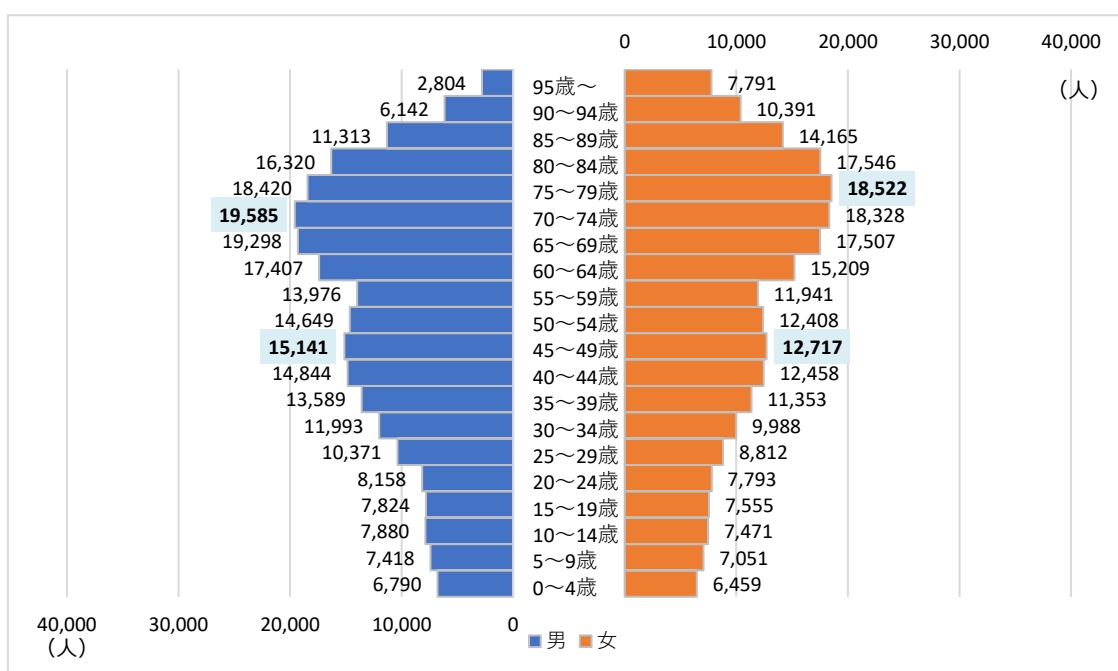


パターン③の 2050 年の人口ピラミッドは、50～54 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点とする構造になる。2080 年には、45～49 歳と 70～79 の 2 つの頂点を持ち、45～49 歳以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-43 北勢地域 パターン③の人口ピラミッド（2050）



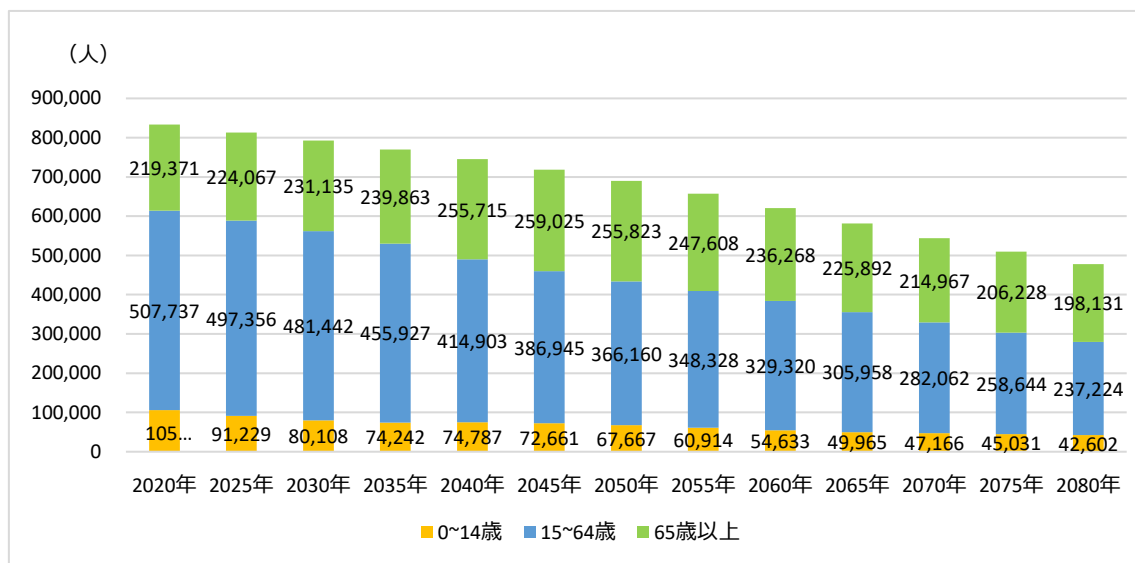
図表 2-44 北勢地域 パターン③の人口ピラミッド（2080）



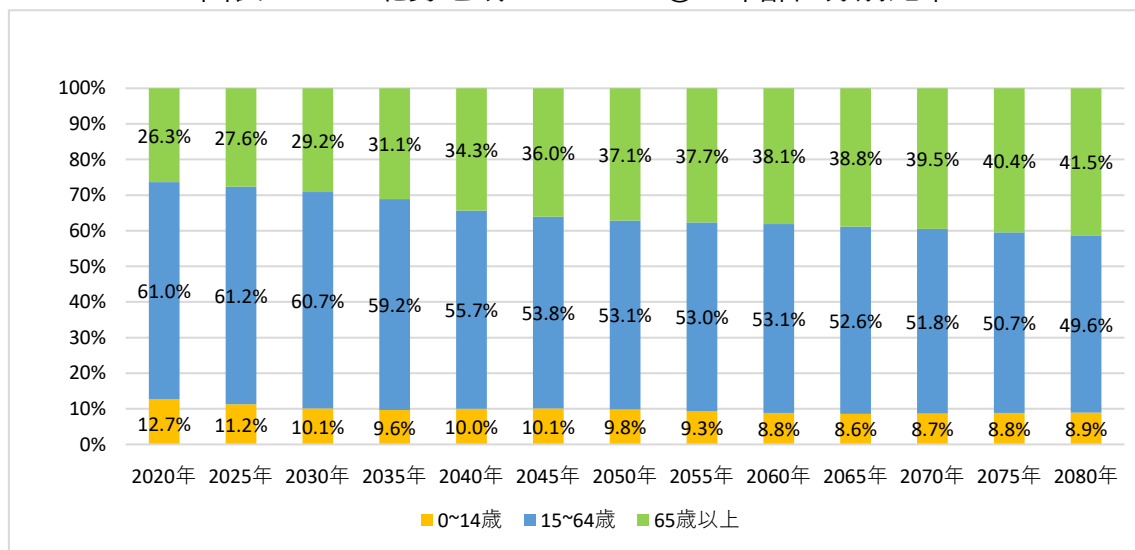
## 6) パターン④ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は42,602人、生産年齢人口は237,224人、老年人口は198,131人と推計された。また、年齢区分別比率では、北勢地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口8.9%、生産年齢人口49.6%、老年人口41.5%になると推計された。

図表 2-45 北勢地域 パターン④の年齢区分別人口

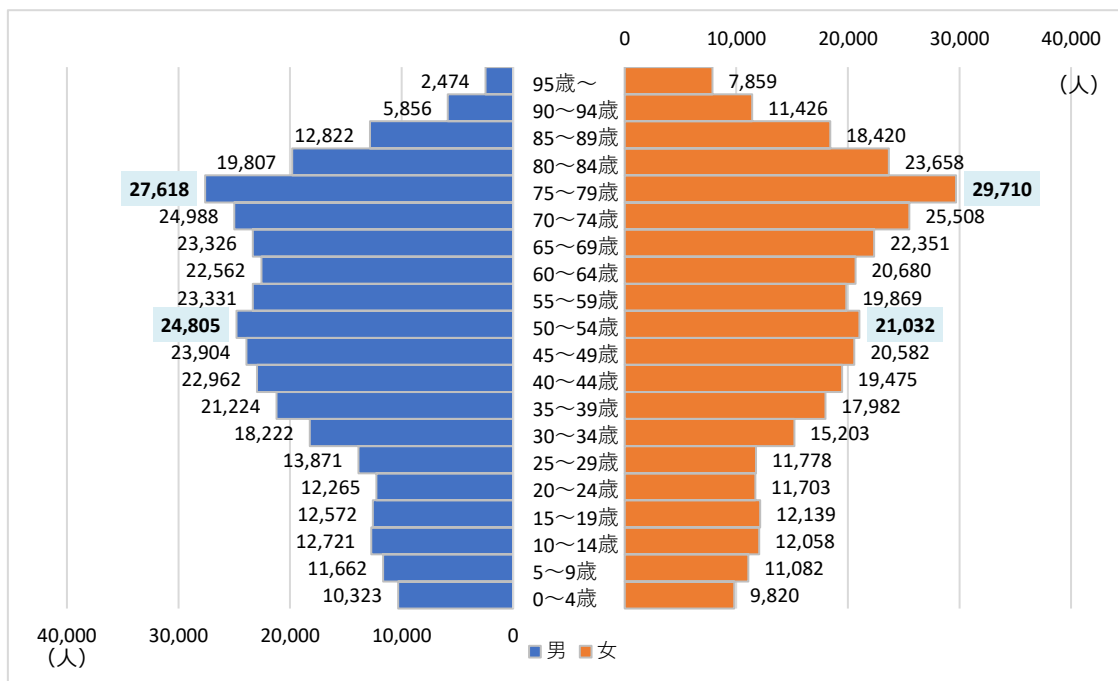


図表 2-46 北勢地域 パターン④の年齢区分別比率

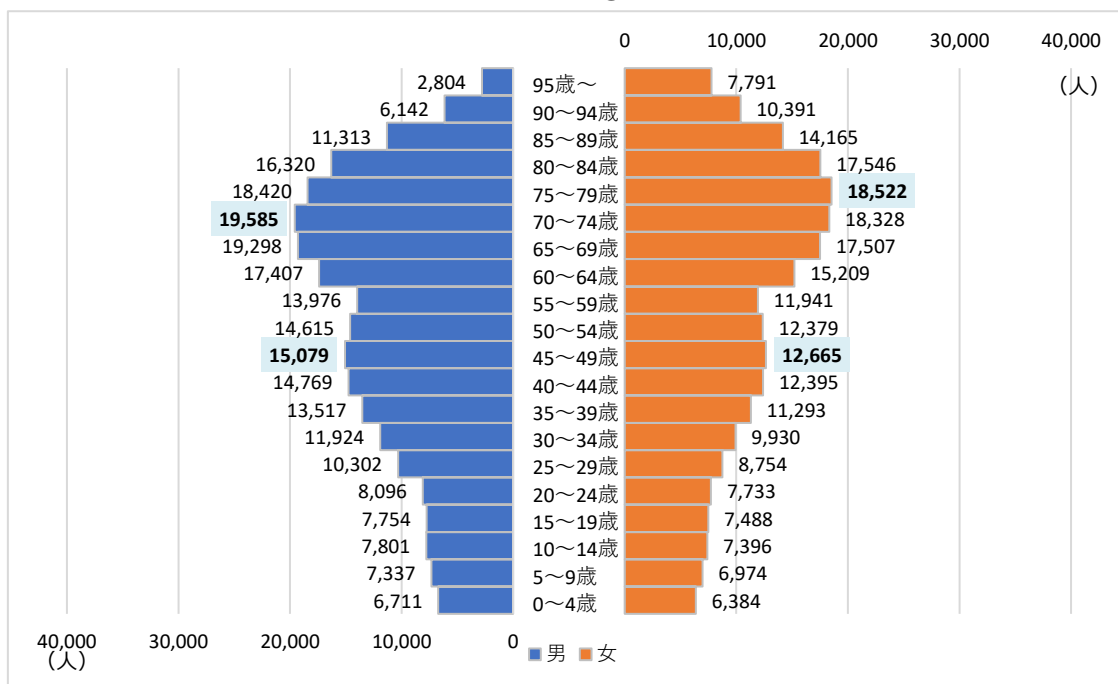


パターン④の 2050 年の人口ピラミッドは、50～54 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点とする構造になる。2080 年には、45～49 歳と 70～79 の 2 つの頂点を持ち、45～49 歳以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-47 北勢地域 パターン④の人口ピラミッド（2050）



図表 2-48 北勢地域 パターン④の人口ピラミッド（2080）



## (2) 中勢地域

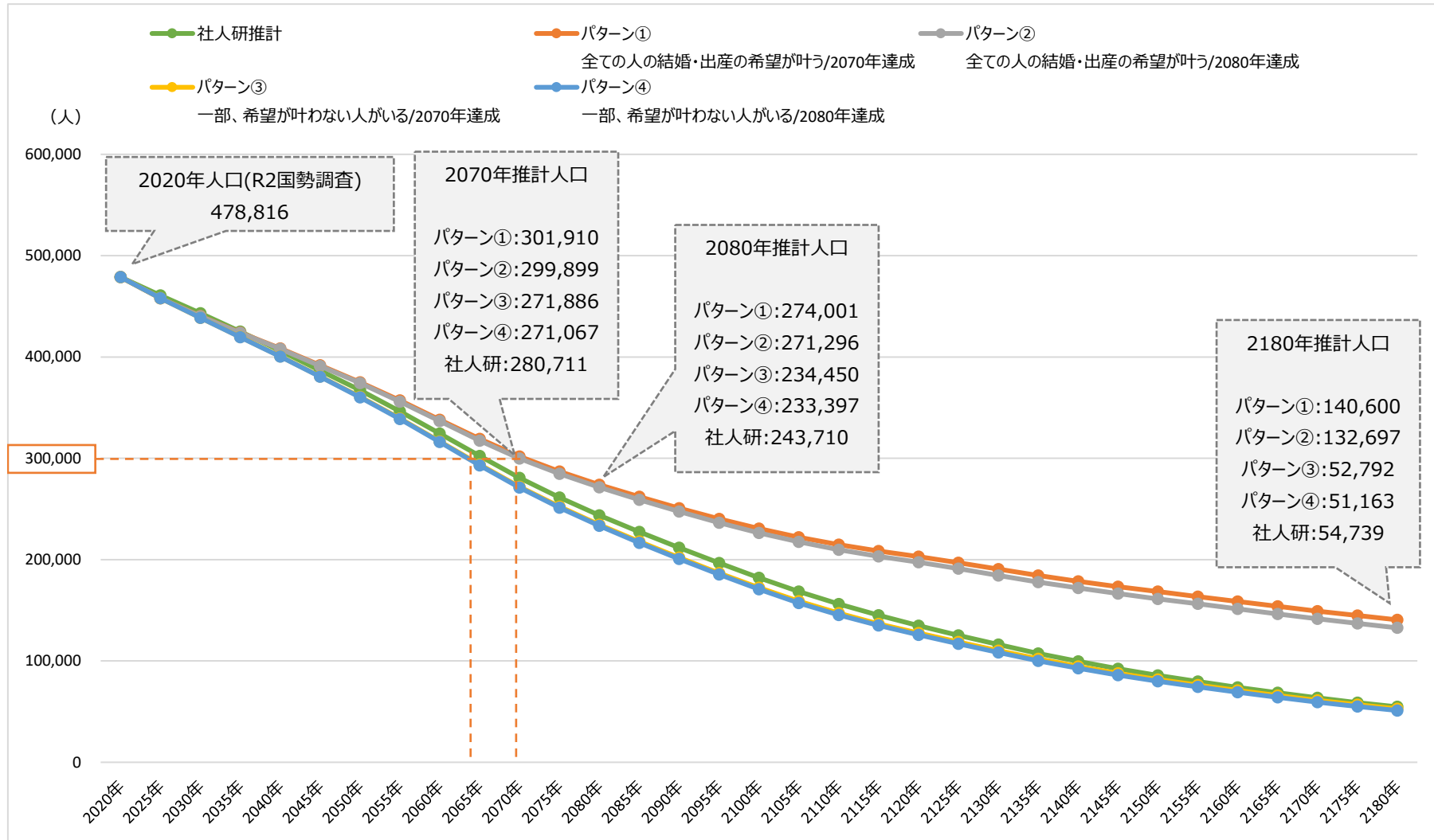
### 1) 総人口

令和2年国勢調査によると、中勢地域の2020年時点での人口は478,816人である。社人研推計では、中勢地域の総人口は2080年には243,710人、2180年には54,739人まで減少する見込みである。

中勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が2070年までに叶う場合（パターン①）は、2080年に274,001人、2180年に140,600人と推計され、2080年までに叶う場合（パターン②）には、2080年に271,296人、2180年に132,697人と推計された。

また、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合、2070年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン③）では2080年に234,450人、2180年に52,792人と推計され、2080年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン④）では、2080年に233,397人、2180年に51,163人と推計された。

図表 2-49 中勢地域 推計パターン別の総人口



(単位：人)

| 推計パターン | 2020 年  | 2025 年  | 2030 年  | 2035 年  | 2040 年  | 2045 年  | 2050 年  | 2055 年  | 2060 年  | 2065 年  | 2070 年  |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計  | 478,816 | 460,685 | 443,080 | 424,999 | 406,105 | 386,710 | 367,149 | 346,347 | 324,432 | 302,240 | 280,711 |
| ①      | 478,816 | 457,997 | 440,319 | 424,132 | 408,422 | 391,961 | 375,130 | 357,060 | 338,108 | 319,238 | 301,910 |
| ②      | 478,816 | 457,997 | 440,216 | 423,850 | 407,920 | 391,247 | 374,204 | 355,910 | 336,710 | 317,555 | 299,899 |
| ③      | 478,816 | 457,997 | 438,715 | 419,716 | 400,564 | 380,781 | 360,685 | 339,292 | 316,728 | 293,817 | 271,886 |
| ④      | 478,816 | 457,997 | 438,670 | 419,589 | 400,339 | 380,461 | 360,273 | 338,789 | 316,129 | 293,114 | 271,067 |

| 推計パターン | 2075 年  | 2080 年  | 2085 年  | 2090 年  | 2095 年  | 2100 年  | 2105 年  | 2110 年  | 2115 年  | 2120 年  | 2125 年  |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計  | 261,303 | 243,710 | 227,344 | 211,776 | 196,643 | 182,186 | 168,623 | 156,289 | 145,159 | 134,942 | 125,268 |
| ①      | 287,046 | 274,001 | 262,017 | 250,876 | 240,332 | 230,670 | 222,047 | 214,766 | 208,606 | 203,050 | 197,014 |
| ②      | 284,689 | 271,296 | 258,966 | 247,467 | 236,553 | 226,505 | 217,492 | 209,826 | 203,301 | 197,413 | 191,087 |
| ③      | 252,236 | 234,450 | 217,838 | 202,043 | 186,764 | 172,295 | 158,903 | 147,037 | 136,710 | 127,606 | 118,793 |
| ④      | 251,299 | 233,397 | 216,674 | 200,772 | 185,387 | 170,814 | 157,322 | 145,363 | 134,958 | 125,795 | 116,948 |

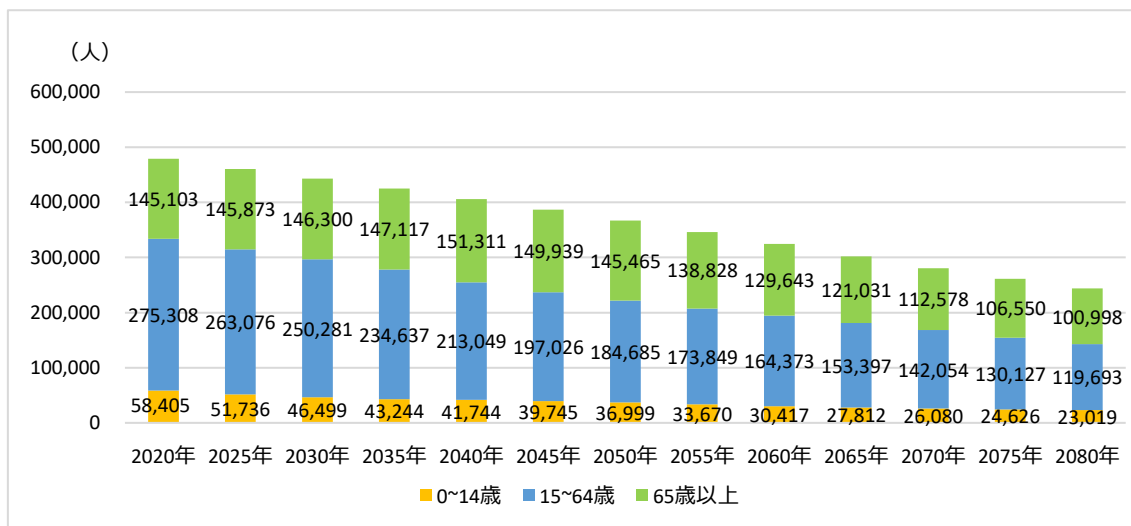
| 推計パターン | 2130 年  | 2135 年  | 2140 年  | 2145 年  | 2150 年  | 2155 年  | 2160 年  | 2165 年  | 2170 年  | 2175 年  | 2180 年  |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 社人研推計  | 116,092 | 107,509 | 99,601  | 92,386  | 85,795  | 79,680  | 73,943  | 68,573  | 63,587  | 58,984  | 54,739  |
| ①      | 190,636 | 184,375 | 178,610 | 173,347 | 168,423 | 163,597 | 158,755 | 153,915 | 149,239 | 144,806 | 140,600 |
| ②      | 184,451 | 177,946 | 171,947 | 166,463 | 161,336 | 156,332 | 151,334 | 146,357 | 141,555 | 137,008 | 132,697 |
| ③      | 110,210 | 102,076 | 94,631  | 87,913  | 81,823  | 76,179  | 70,856  | 65,815  | 61,110  | 56,774  | 52,792  |
| ④      | 108,349 | 100,210 | 92,767  | 86,055  | 79,979  | 74,357  | 69,065  | 64,060  | 59,395  | 55,101  | 51,163  |

※表中赤字箇所は、各パターンにおいて総人口 30 万人を初めて下回った年次を示す。

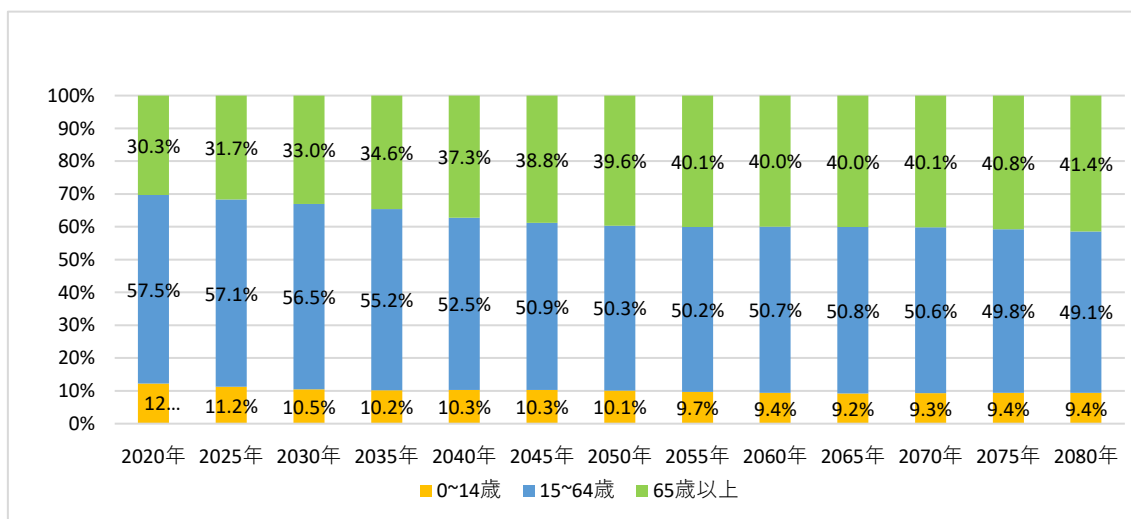
## 2) 社人研推計

社人研推計では、2080 年には年少人口は 23,019 人、生産年齢人口は 119,693 人、老年人口は 100,998 人と推計された。年齢区分別比率では、中勢地域における老年人口の比率は増え続ける傾向にあり、2080 年には年少人口 9.4%、生産年齢人口 49.1%、老年人口 41.4%になると推計された。

図表 2-50 中勢地域 社人研推計の年齢区分別人口

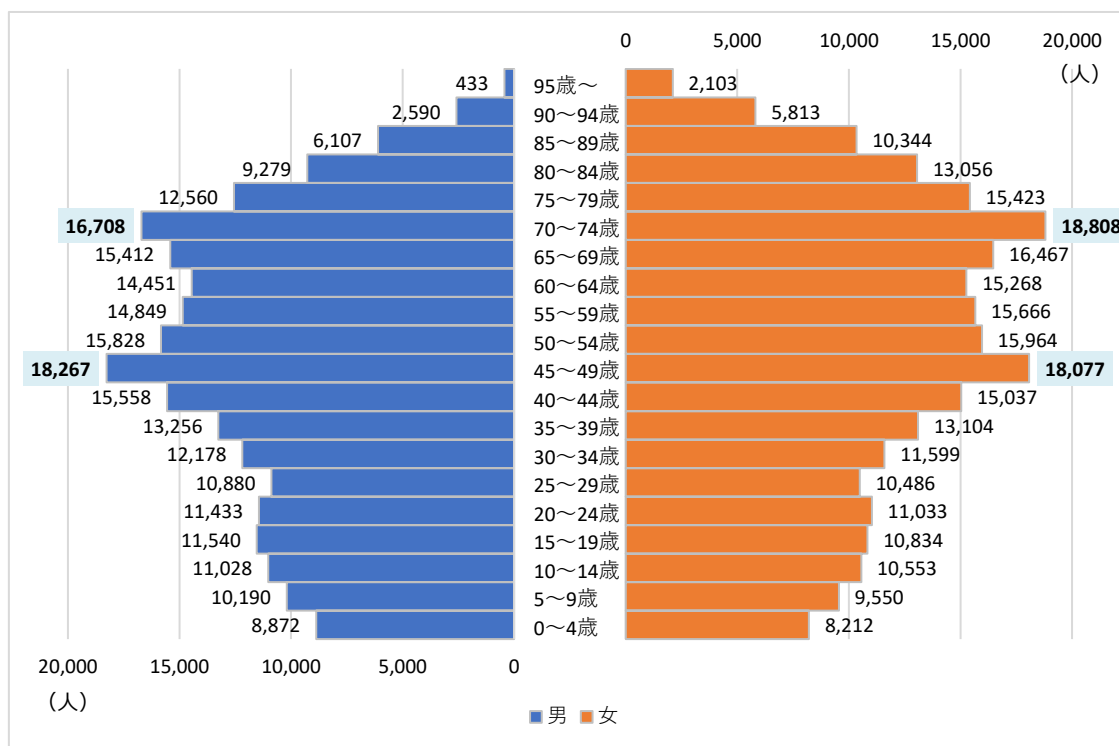


図表 2-51 中勢地域 社人研推計の年齢区分別比率

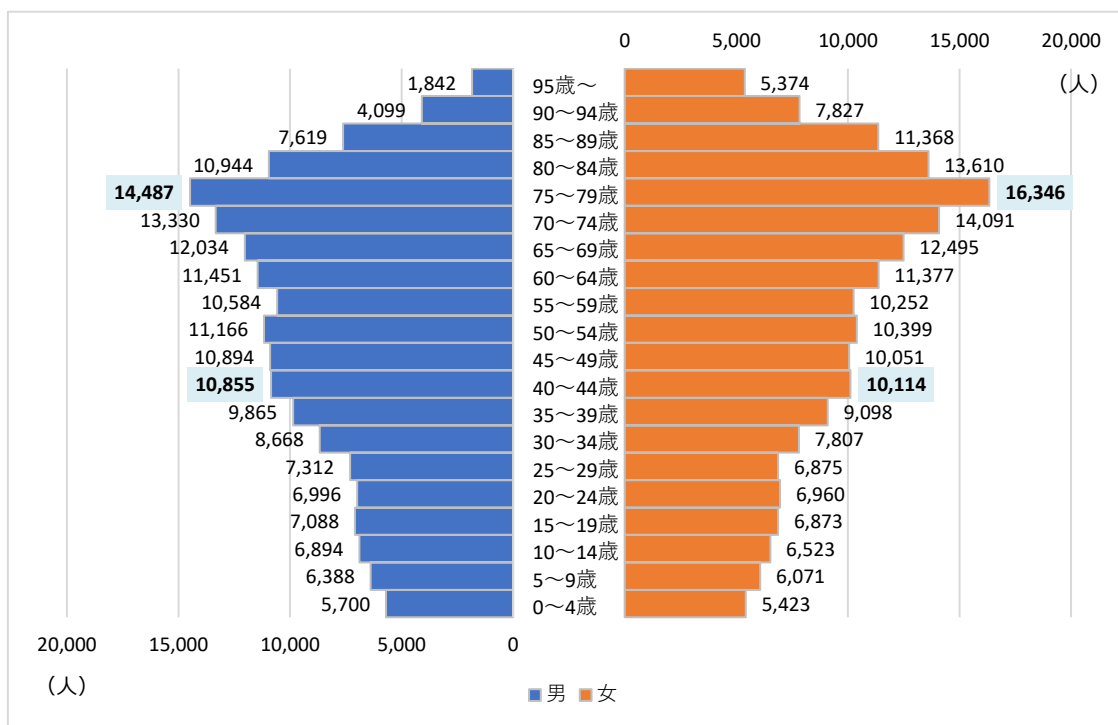


2020 年時点の中勢地域の人口ピラミッドは、45～49 歳、70～74 歳の人口が多いつぼ型に近い構造となっている。2050 年では 40～44 歳と 75～79 歳の 2 つの年代を頂点とし、40～44 歳以下の年代は人口規模が次第に縮小していく構造になる。2080 年には、70～74 歳の年代を頂点としそれ以下の人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

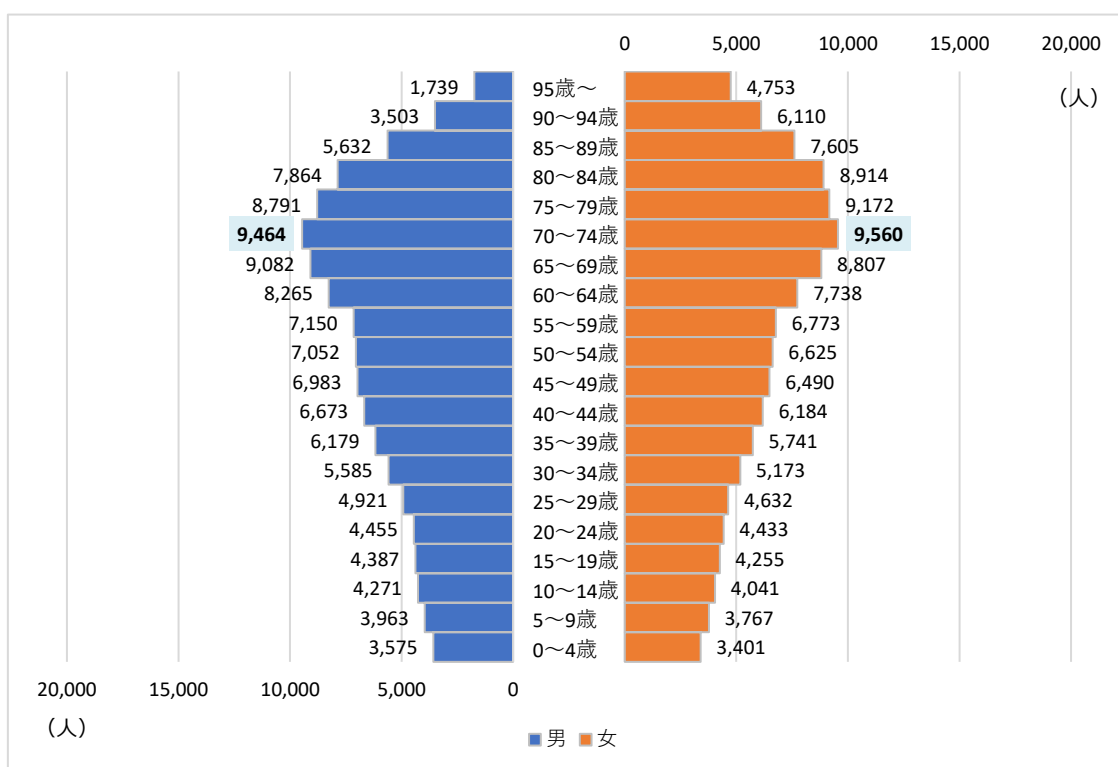
図表 2-52 中勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2020 年）



図表 2-53 中勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2050 年）



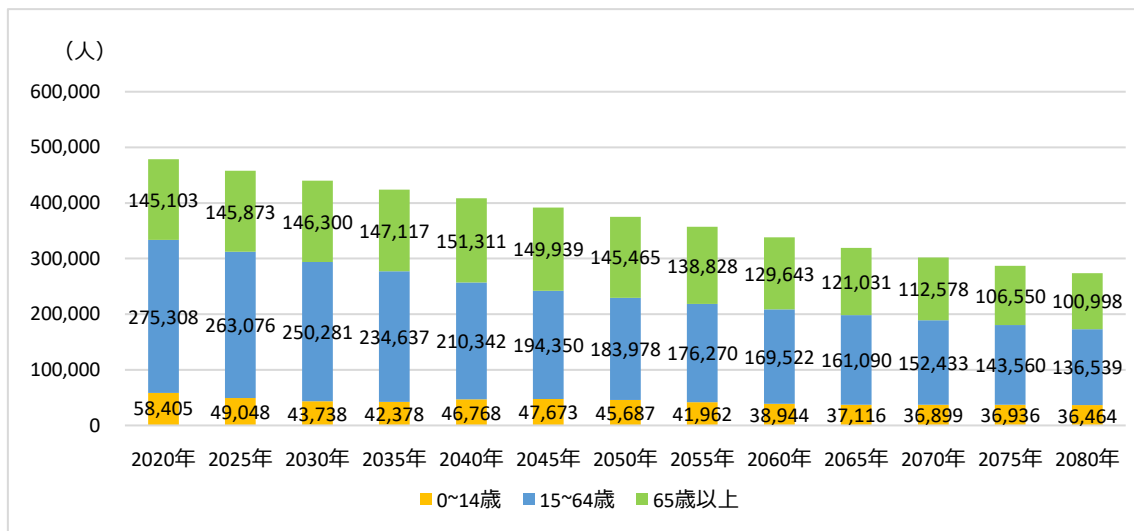
図表 2-54 中勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2080 年）



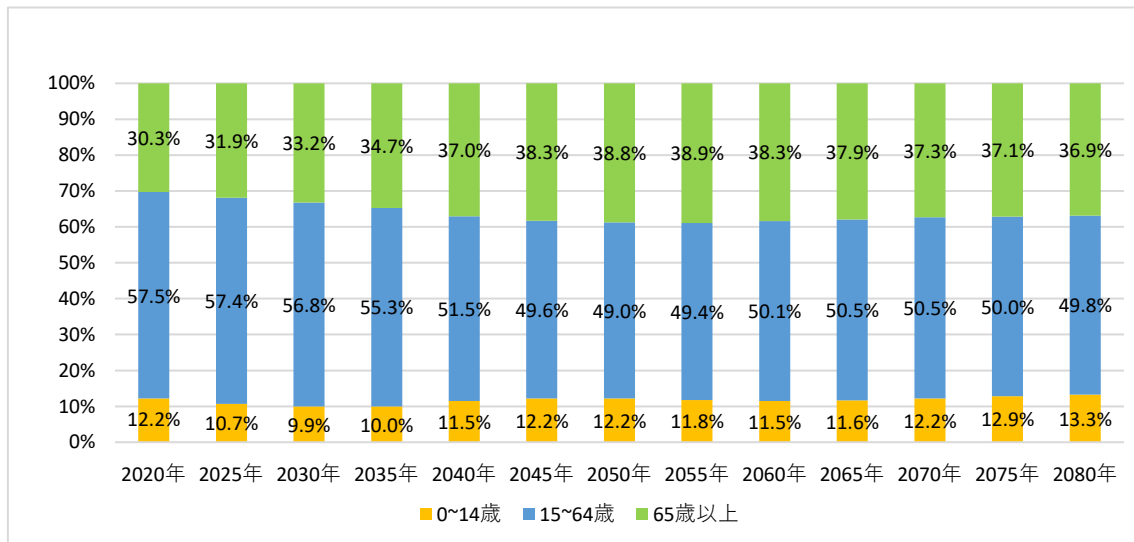
### 3) パターン① 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070 年までに中勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶う場合、2080 年には年少人口は 36,464 人、生産年齢人口は 136,539 人、老年人口は 100,998 人と推計された。年齢区分別比率では、中勢地域における老年人口の比率は 2055 年以降ゆるやかに減少し、2080 年には年少人口 13.3%、生産年齢人口 49.8%、老年人口 36.9%になると推計された。

図表 2-55 中勢地域 パターン①の年齢区分別人口

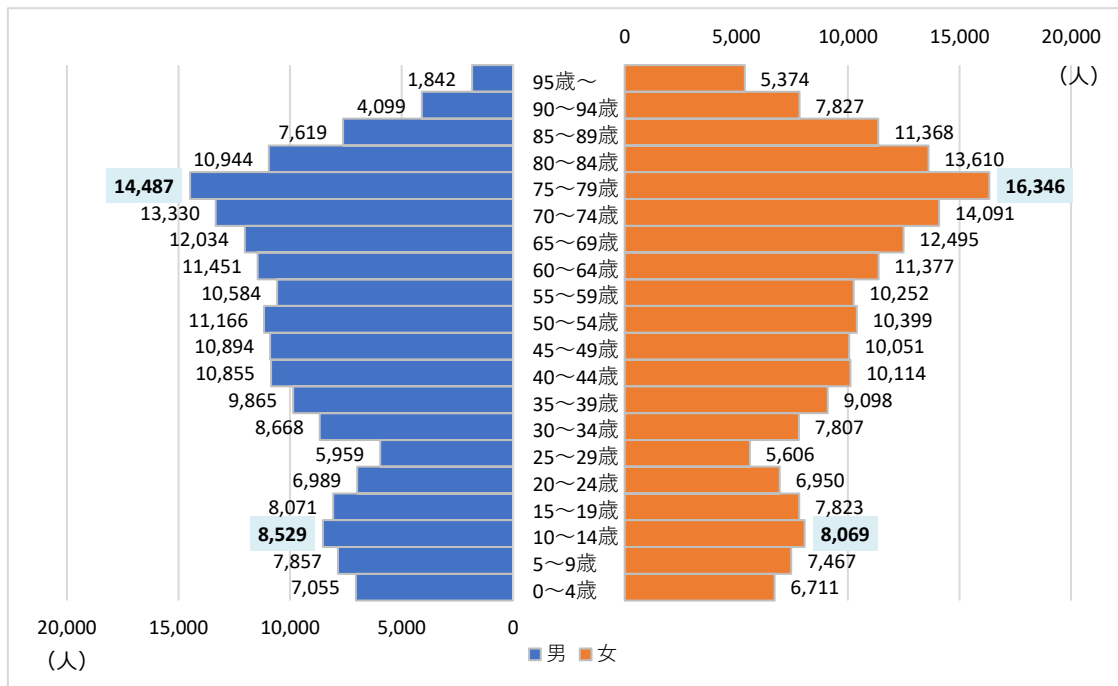


図表 2-56 中勢地域 パターン①の年齢区分別比率

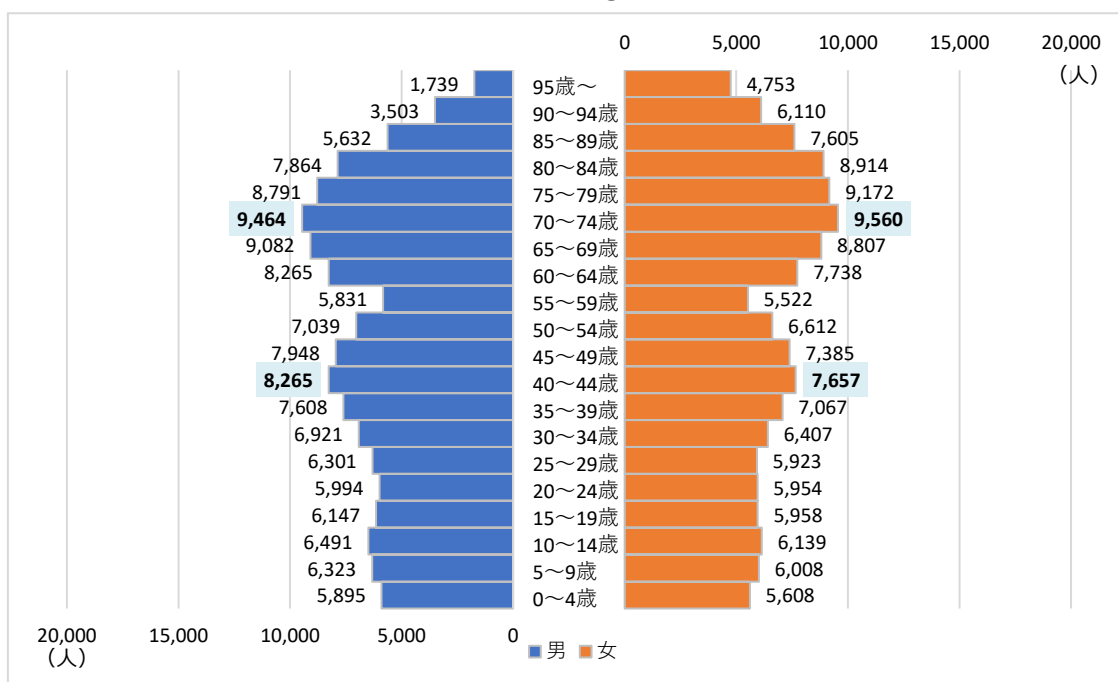


パターン①の 2050 年の人口ピラミッドは、10～14 歳と 75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になり、2080 年には、40～44 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、25～29 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-57 中勢地域 パターン①の人口ピラミッド（2050）



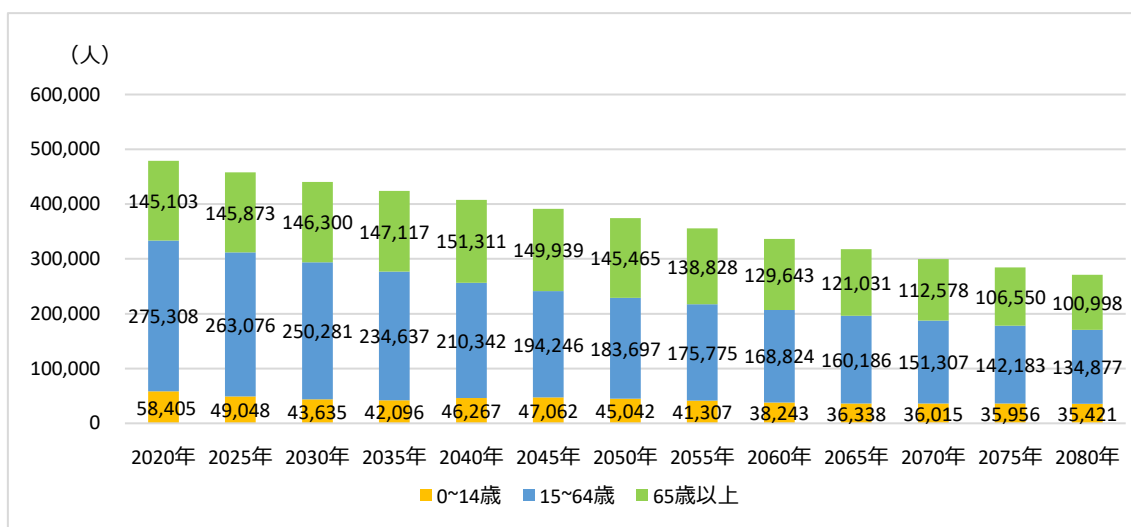
図表 2-58 中勢地域 パターン①の人口ピラミッド（2080）



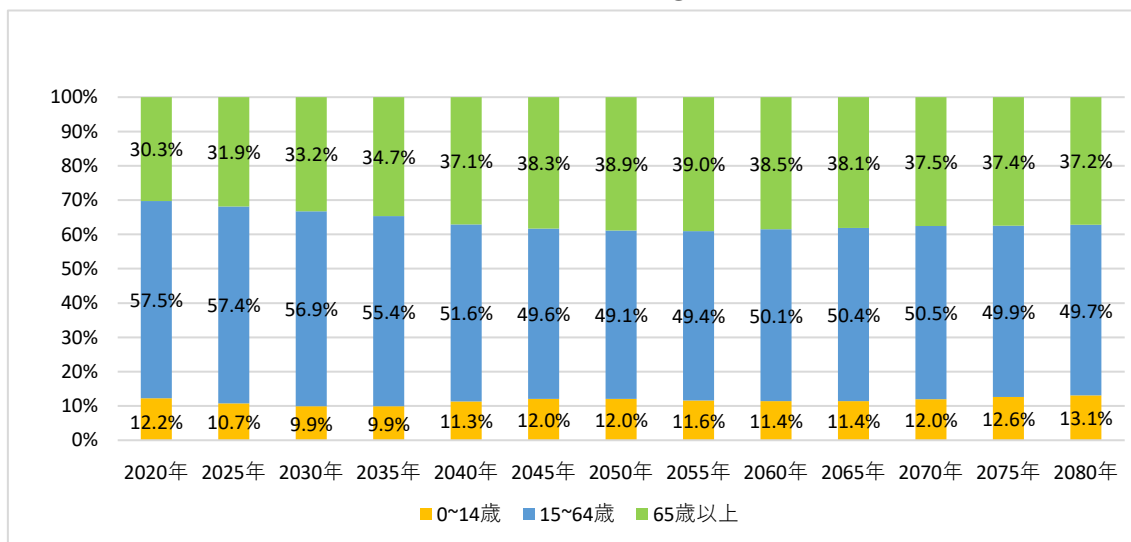
#### 4) パターン② 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年までに中勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶った場合、2080年には年少人口は35,421人、生産年齢人口は134,877人、老年人口は100,998人と推計された。年齢区分別比率では、中勢地域における老年人口の比率は2055年以降ゆるやかに減少し、2080年には年少人口13.1%、生産年齢人口49.7%、老年人口37.2%になると推計された。

図表 2-59 中勢地域 パターン②の年齢区分別人口

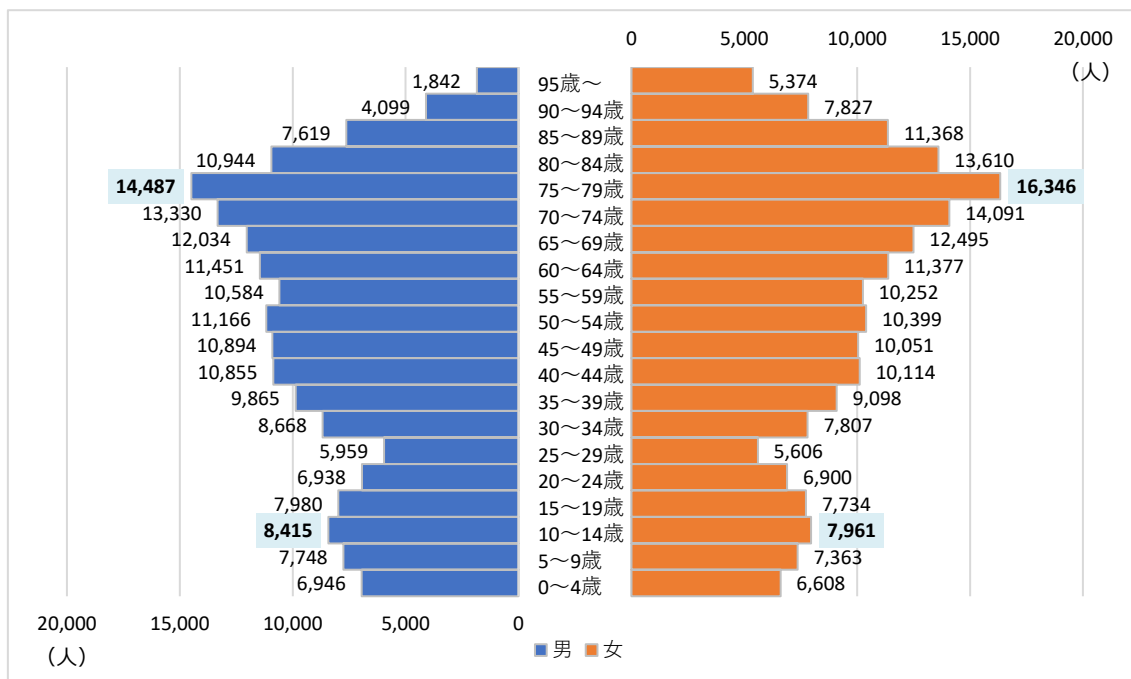


図表 2-60 中勢地域 パターン②の年齢区分別比率

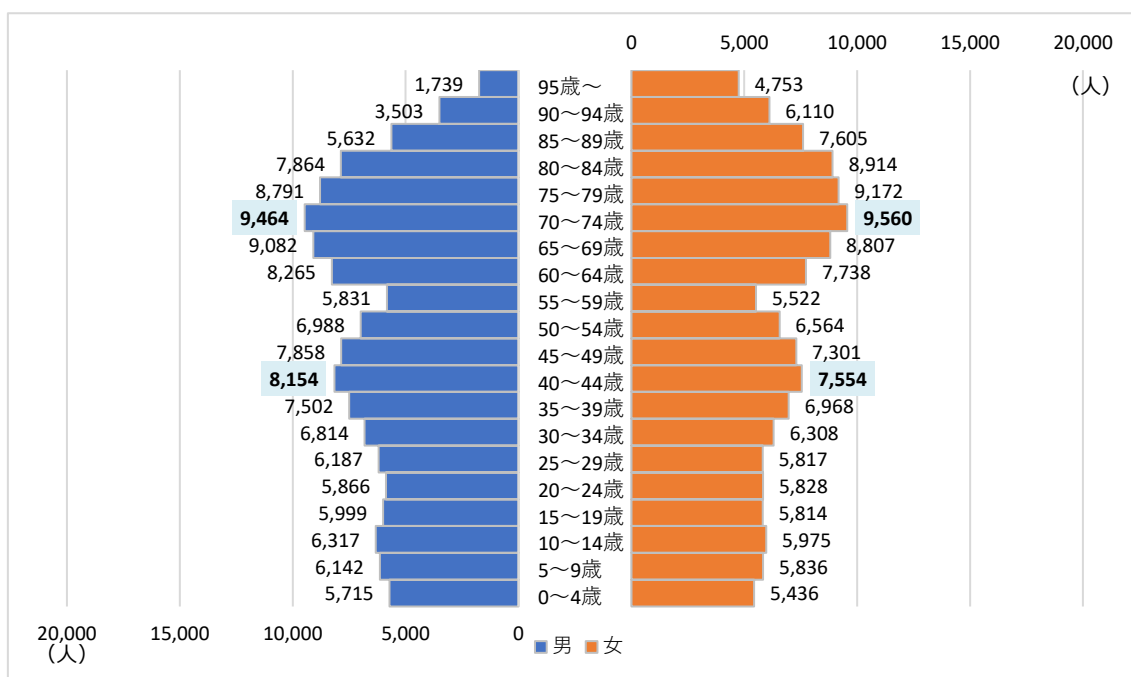


パターン②の 2050 年の人口ピラミッドは、10～14 歳と 75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になり、2080 年には、40～44 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、25～29 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-61 中勢地域 パターン②の人口ピラミッド（2050）



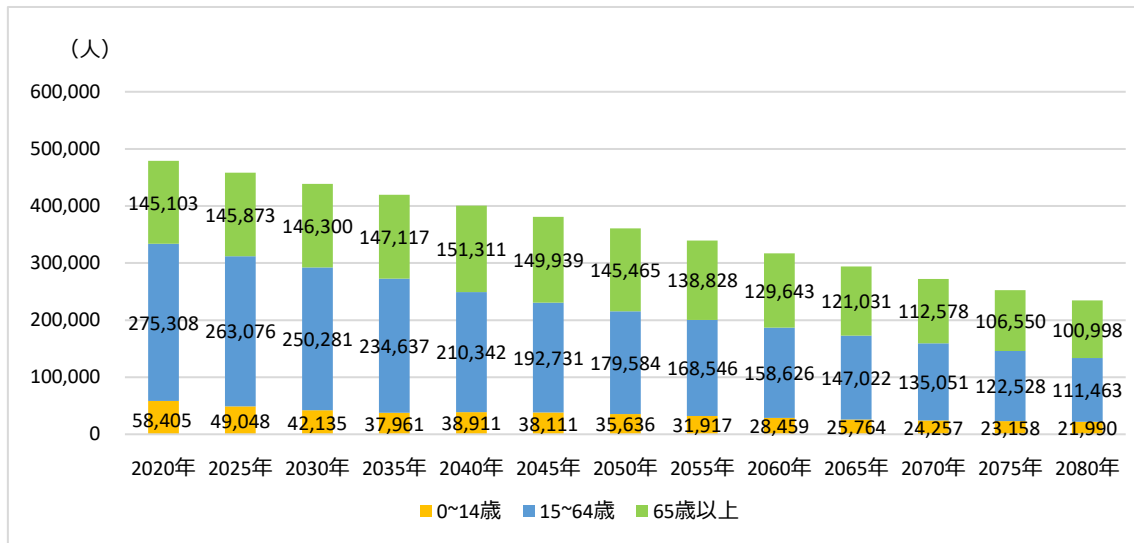
図表 2-62 中勢地域 パターン②の人口ピラミッド（2080）



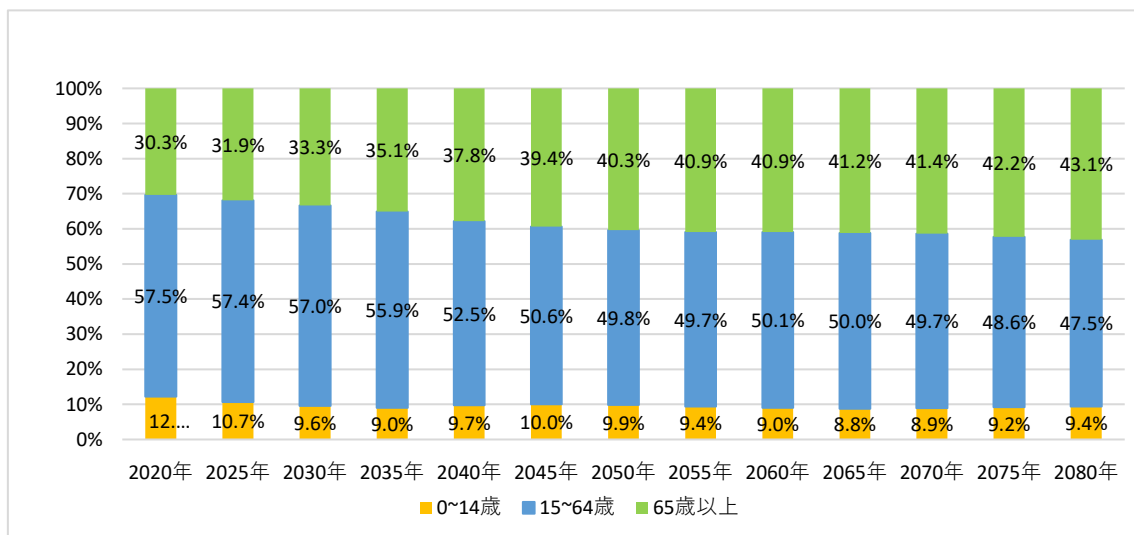
### 5) パターン③ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は21,990人、生産年齢人口は111,463人、老年人口は100,998人と推計された。また、年齢区分別比率では、中勢地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口9.4%、生産年齢人口47.5%、老年人口43.1%になると推計された。

図表 2-63 中勢地域 パターン③の年齢区分別人口

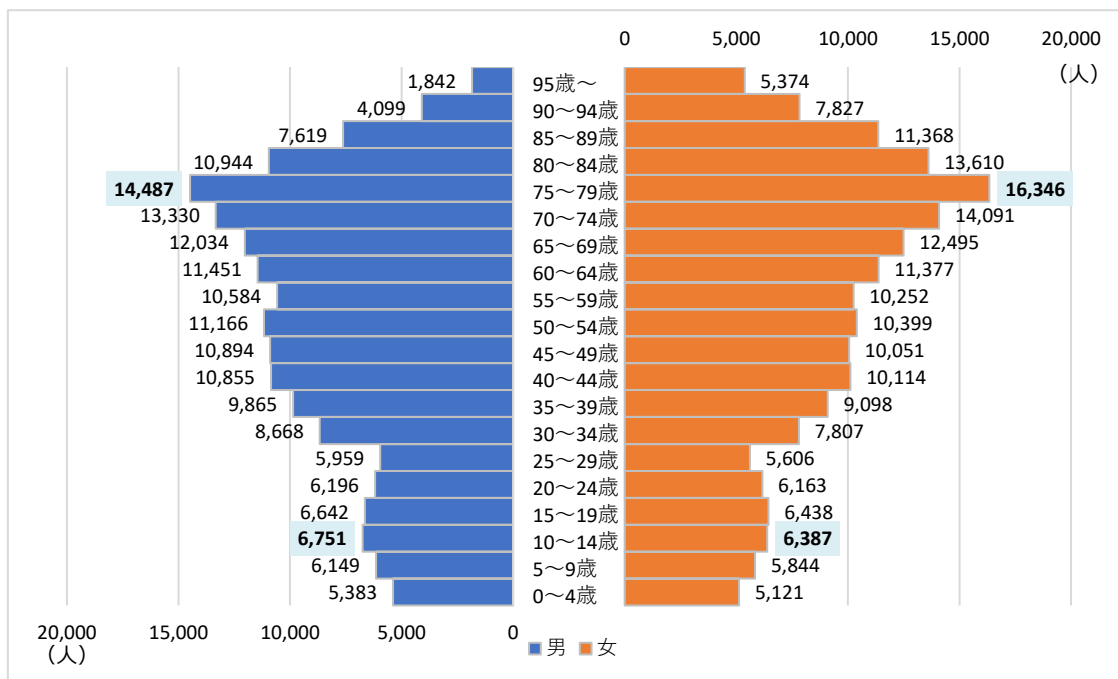


図表 2-64 中勢地域 パターン③の年齢区分別比率

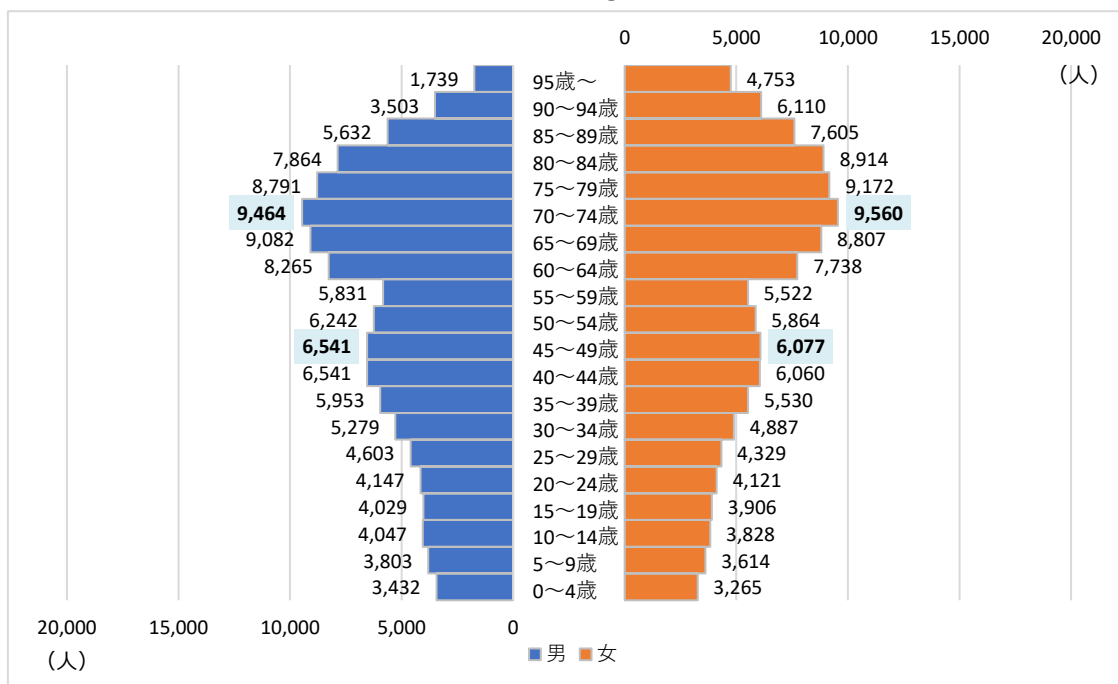


パターン③の 2050 年の人口ピラミッドは、10～14 歳と 75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になり、2080 年には、45～49 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、45～49 歳以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-65 中勢地域 パターン③の人口ピラミッド (2050)



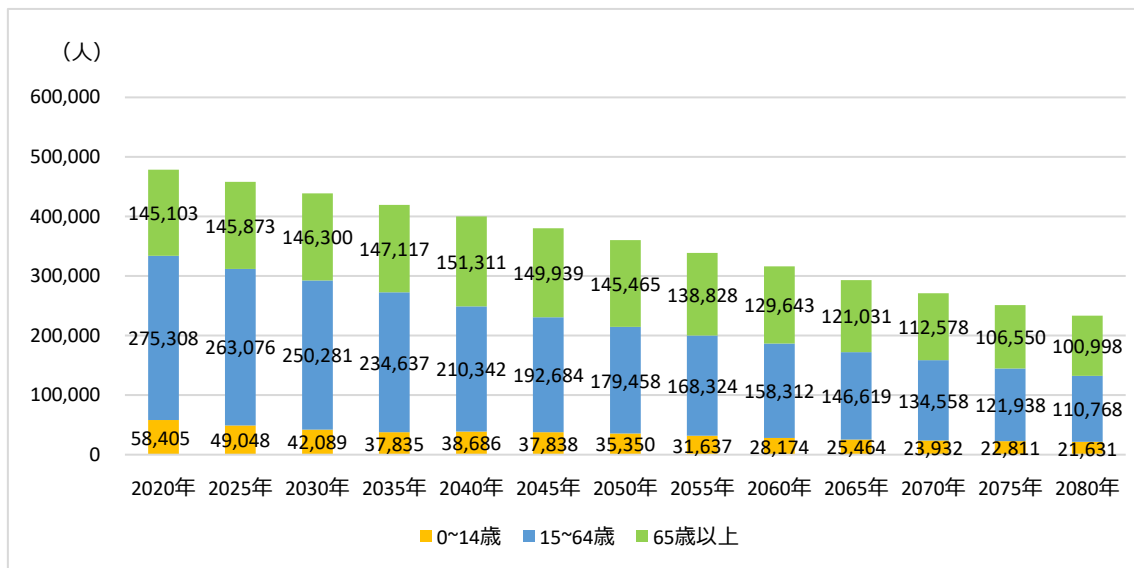
図表 2-66 中勢地域 パターン③の人口ピラミッド (2080)



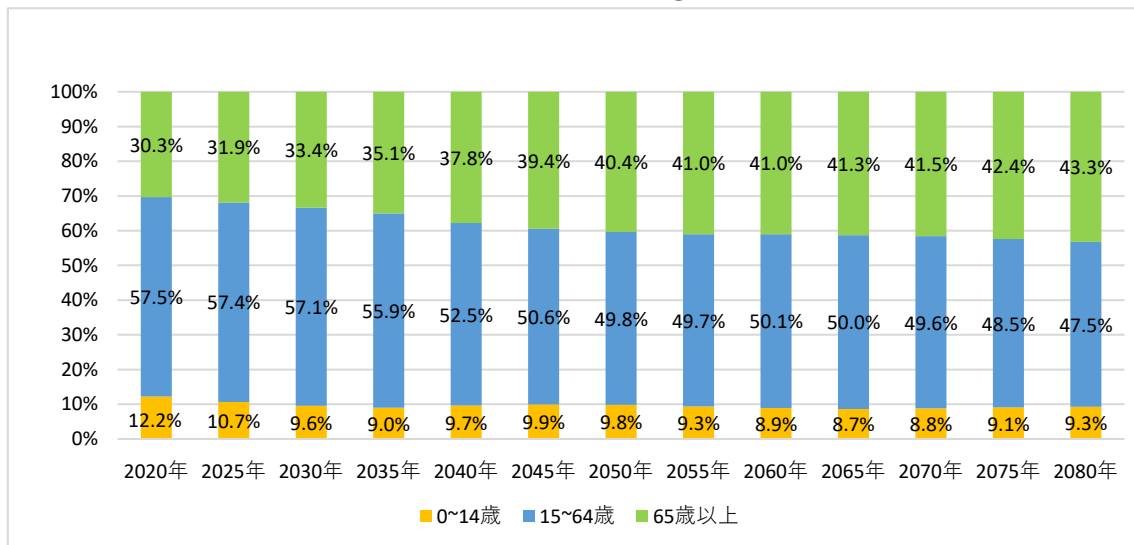
## 6) パターン④ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は21,631人、生産年齢人口は110,768人、老年人口は100,998人と推計された。また、年齢区分別比率では、中勢地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口9.3%、生産年齢人口47.5%、老年人口43.3%になると推計された。

図表 2-67 中勢地域 パターン④の年齢区分別人口

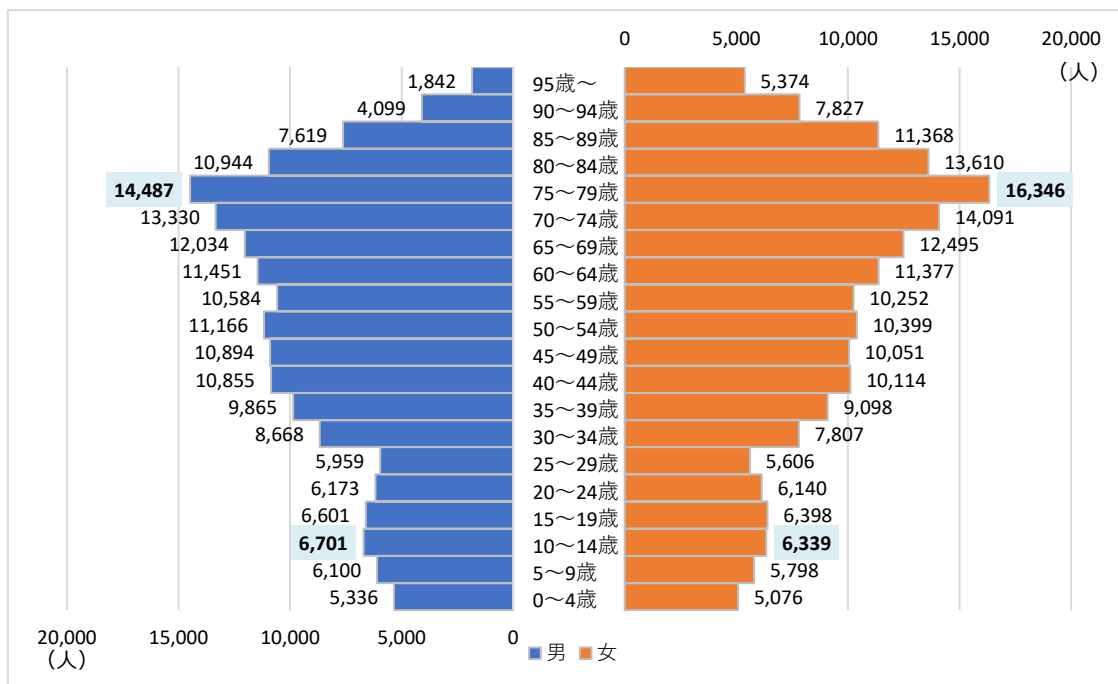


図表 2-68 中勢地域 パターン④の年齢区分別比率

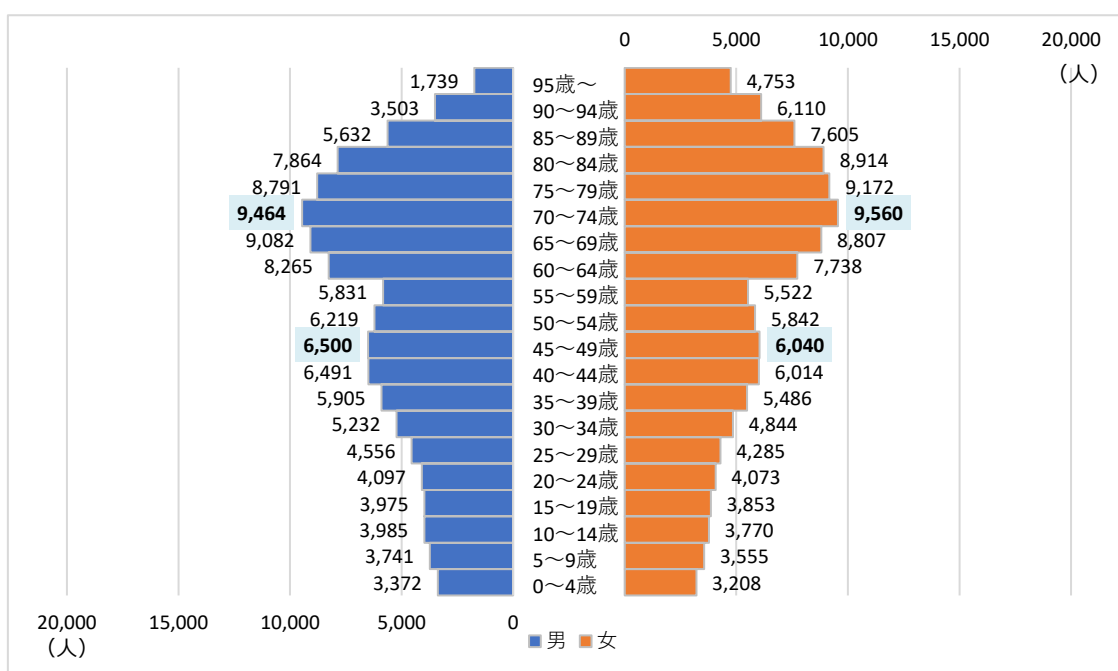


パターン④の 2050 年の人口ピラミッドは、10～14 歳と 75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になり、2080 年には、45～49 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、45～49 歳以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-69 中勢地域 パターン④の人口ピラミッド (2050)



図表 2-70 中勢地域 パターン④の人口ピラミッド (2080)



### (3) 南勢地域

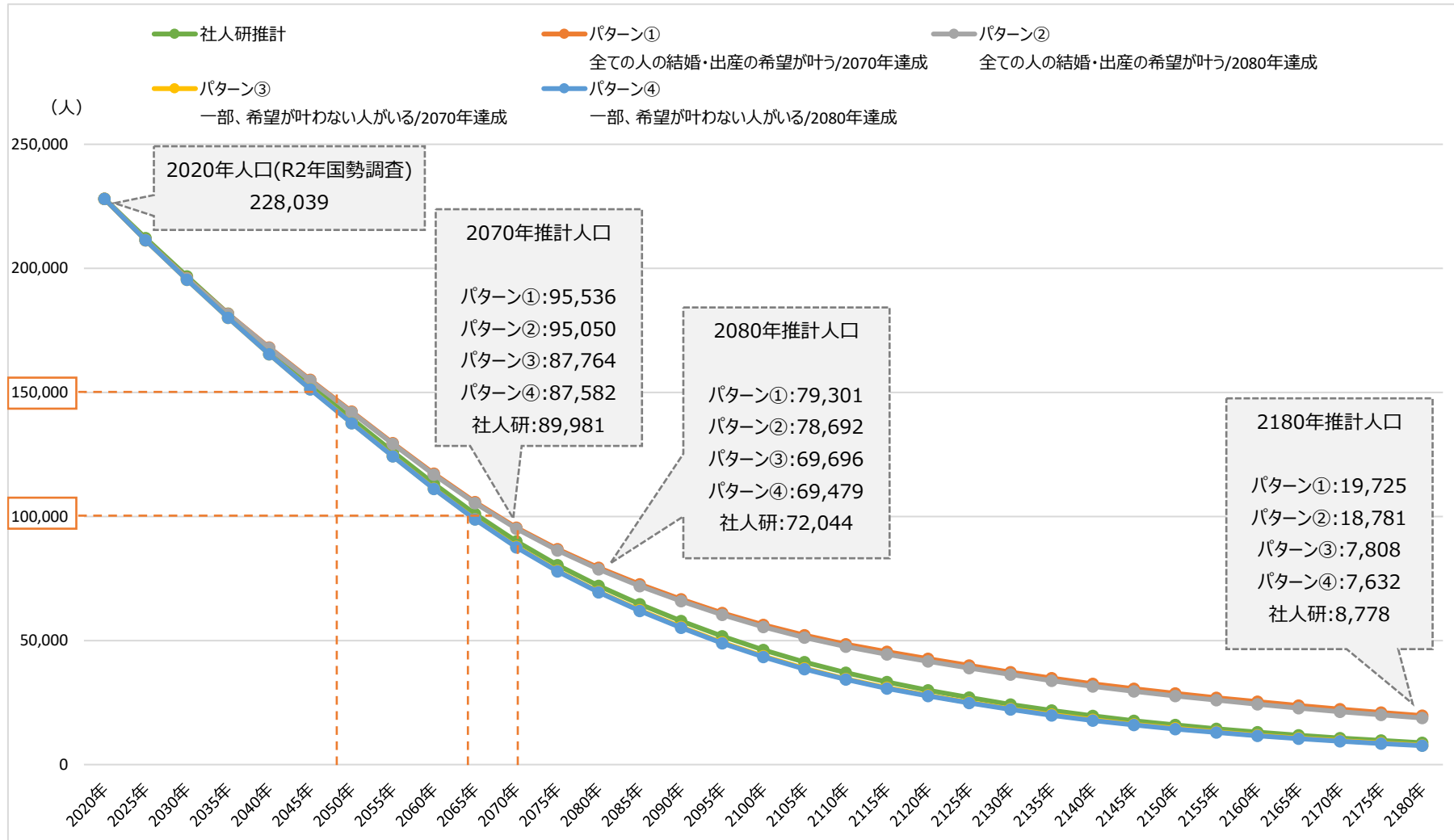
#### 1) 総人口

令和2年国勢調査によると、南勢地域の2020年時点での人口は228,039人である。社人研推計では、南勢地域の総人口は2080年には72,044人、2180年には8,778人まで減少する見込みである。

南勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が2070年までに叶う場合（パターン①）は、2080年に79,301人、2180年に19,725人と推計され、2080年までに叶う場合（パターン②）には2080年に78,692人、2180年に18,781人と推計された。

また、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合、2070年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン③）では2080年に69,696人、2180年に7,808人と推計され、2080年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン④）では、2080年に69,479人、2180年に7,632人と推計された。

図表 2-71 南勢地域 推計パターン別の総人口



(単位：人)

| 推計パターン | 2020 年  | 2025 年  | 2030 年  | 2035 年  | 2040 年  | 2045 年  | 2050 年  | 2055 年  | 2060 年  | 2065 年  | 2070 年 |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 社人研推計  | 228,039 | 212,175 | 196,813 | 181,730 | 167,093 | 152,959 | 139,381 | 126,118 | 113,211 | 101,058 | 89,981 |
| ①      | 228,039 | 211,321 | 196,032 | 181,651 | 168,113 | 155,059 | 142,257 | 129,601 | 117,277 | 105,777 | 95,536 |
| ②      | 228,039 | 211,321 | 195,997 | 181,557 | 167,951 | 154,835 | 141,982 | 129,281 | 116,908 | 105,354 | 95,050 |
| ③      | 228,039 | 211,321 | 195,458 | 180,117 | 165,452 | 151,382 | 137,747 | 124,356 | 111,280 | 98,947  | 87,764 |
| ④      | 228,039 | 211,321 | 195,443 | 180,077 | 165,383 | 151,288 | 137,633 | 124,226 | 111,134 | 98,784  | 87,582 |

| 推計パターン | 2075 年 | 2080 年 | 2085 年 | 2090 年 | 2095 年 | 2100 年 | 2105 年 | 2110 年 | 2115 年 | 2120 年 | 2125 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 80,407 | 72,044 | 64,629 | 57,930 | 51,781 | 46,238 | 41,333 | 37,041 | 33,293 | 29,986 | 26,991 |
| ①      | 86,838 | 79,301 | 72,627 | 66,616 | 61,158 | 56,321 | 52,129 | 48,540 | 45,439 | 42,672 | 39,953 |
| ②      | 86,288 | 78,692 | 71,962 | 65,897 | 60,385 | 55,494 | 51,250 | 47,613 | 44,472 | 41,675 | 38,939 |
| ③      | 78,120 | 69,696 | 62,211 | 55,435 | 49,228 | 43,659 | 38,773 | 34,570 | 30,987 | 27,915 | 25,099 |
| ④      | 77,920 | 69,479 | 61,979 | 55,190 | 48,971 | 43,390 | 38,494 | 34,282 | 30,694 | 27,621 | 24,809 |

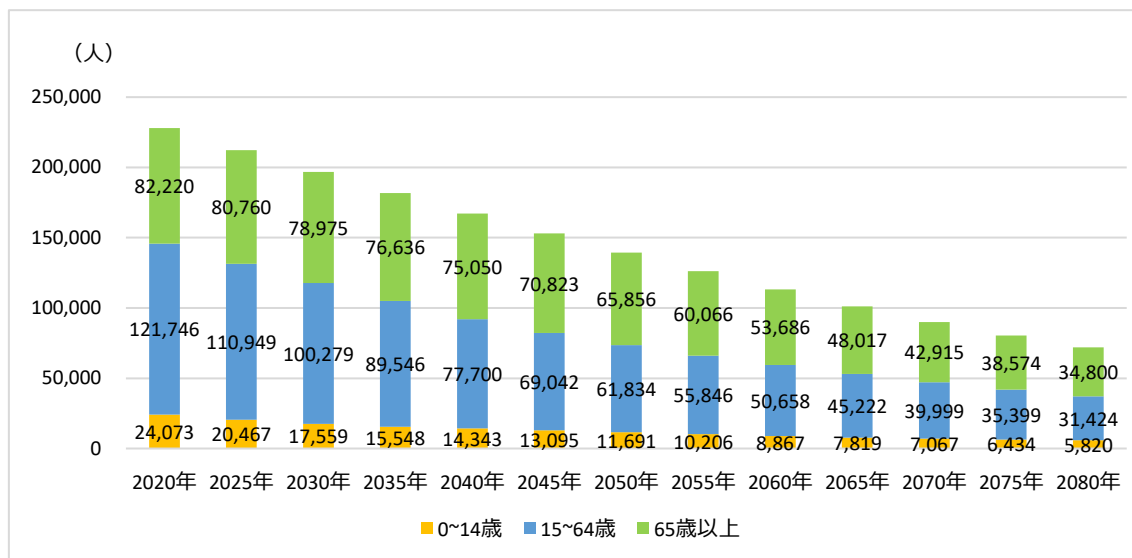
| 推計パターン | 2130 年 | 2135 年 | 2140 年 | 2145 年 | 2150 年 | 2155 年 | 2160 年 | 2165 年 | 2170 年 | 2175 年 | 2180 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 24,269 | 21,815 | 19,633 | 17,709 | 16,005 | 14,476 | 13,090 | 11,834 | 10,703 | 9,688  | 8,778  |
| ①      | 37,301 | 34,810 | 32,559 | 30,539 | 28,697 | 26,970 | 25,329 | 23,769 | 22,312 | 20,967 | 19,725 |
| ②      | 36,277 | 33,781 | 31,528 | 29,508 | 27,669 | 25,950 | 24,321 | 22,775 | 21,333 | 20,005 | 18,781 |
| ③      | 22,493 | 20,125 | 18,031 | 16,201 | 14,594 | 13,159 | 11,859 | 10,676 | 9,609  | 8,656  | 7,808  |
| ④      | 22,211 | 19,852 | 17,767 | 15,947 | 14,351 | 12,927 | 11,638 | 10,467 | 9,411  | 8,470  | 7,632  |

※表中赤字箇所は、各パターンにおいて総人口 15 万人を初めて下回った年次を示す。

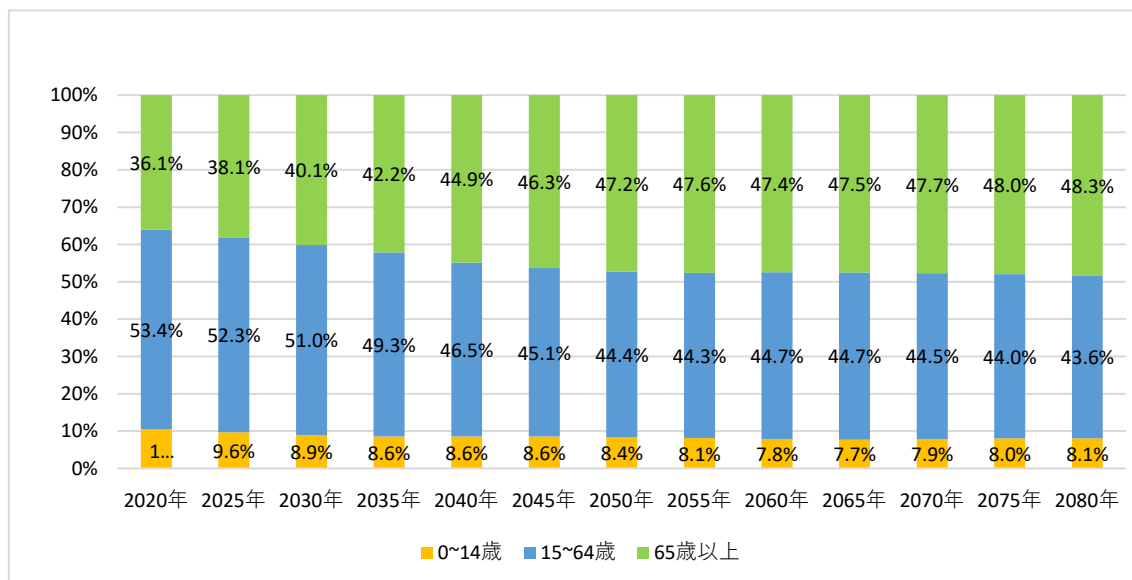
## 2) 社人研推計

社人研推計では、2080 年には年少人口は 5,820 人、生産年齢人口は 31,424 人、老年人口は 34,800 人と推計された。年齢区分別比率では、南勢地域における老年人口の比率は増加し続ける傾向にあり、2080 年には年少人口 8.1%、生産年齢人口 43.6%、老年人口 48.3%になると推計された。

図表 2-72 南勢地域 社人研推計の年齢区分別人口



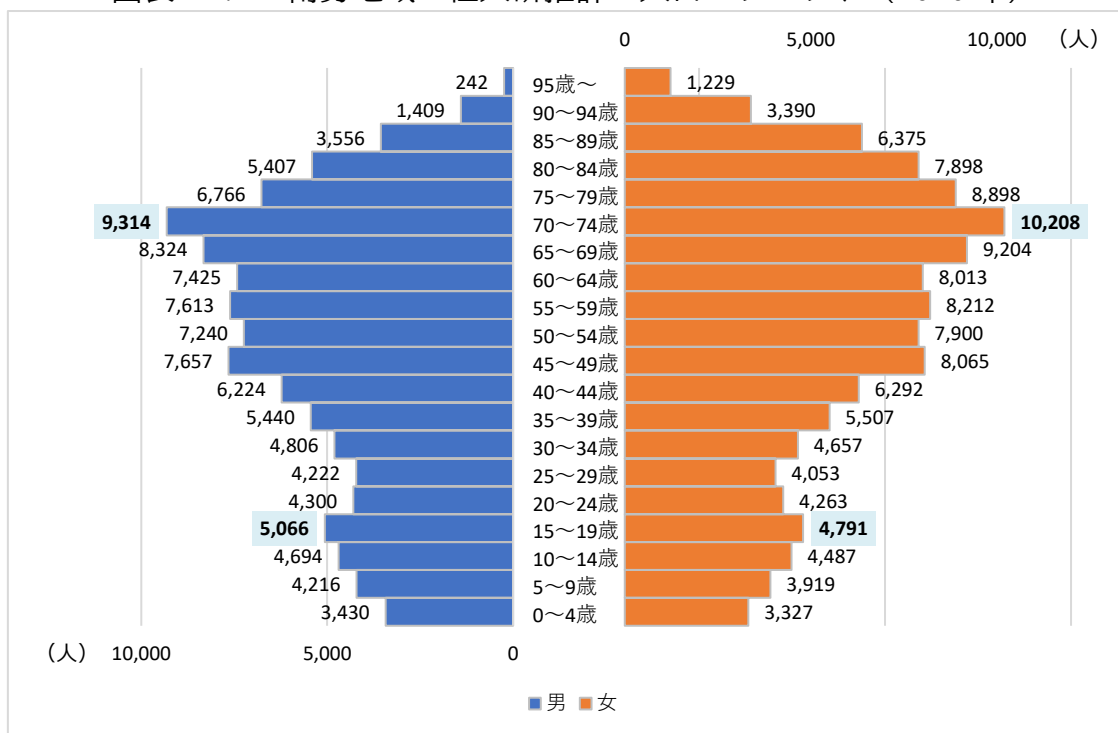
図表 2-73 南勢地域 社人研推計の年齢区分別比率



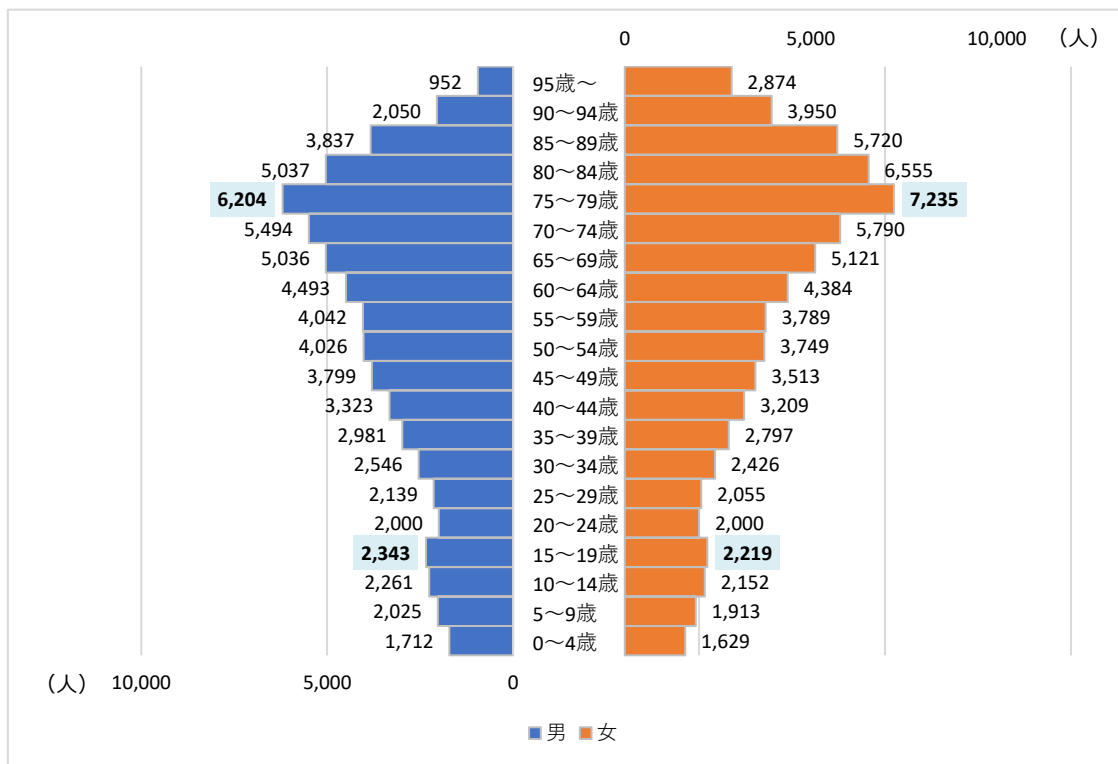
2020年時点での南勢地域の人口ピラミッドは、15～19歳、70～74歳の年代を頂点とするひょうたん型に近い構造である。

社人研推計の2050年の人口ピラミッドは、2020年と比較して人口の少ない細いひょうたん型になる。2080年には、75～79歳の年代を頂点とし、それ以下の年代の人口規模が次第に縮小していく構造になると推計された。

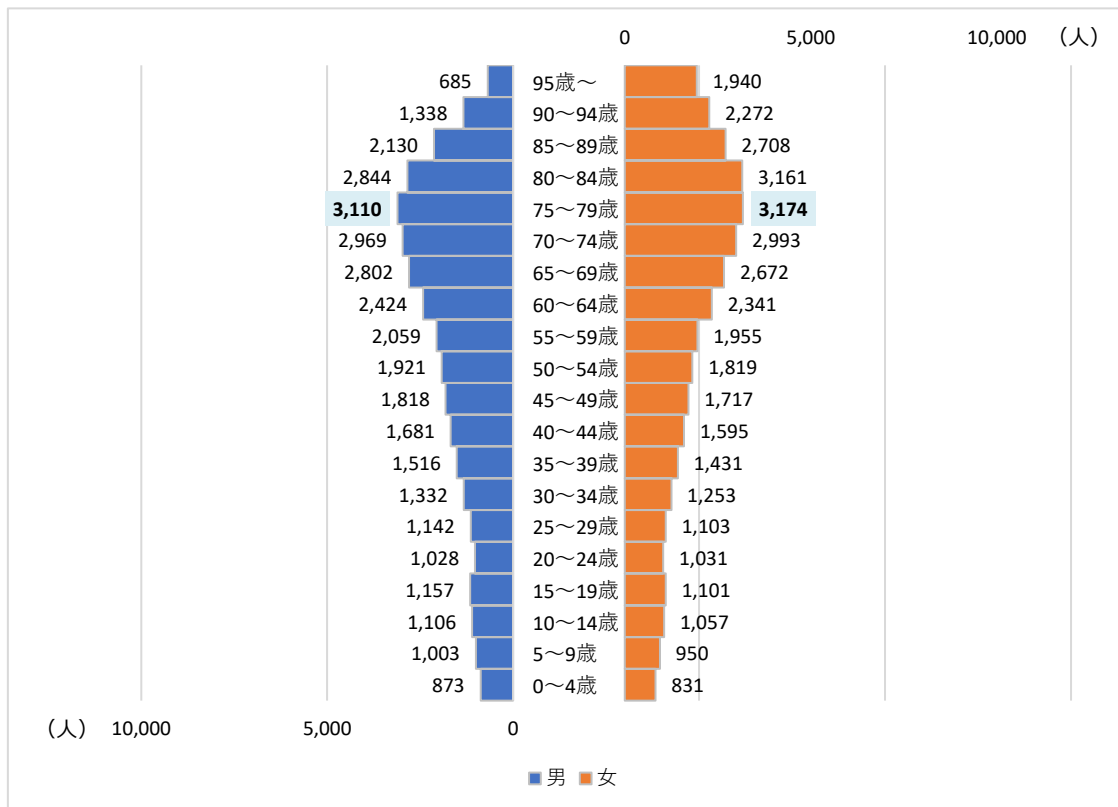
図表 2-74 南勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2020年）



図表 2-75 南勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2050 年）



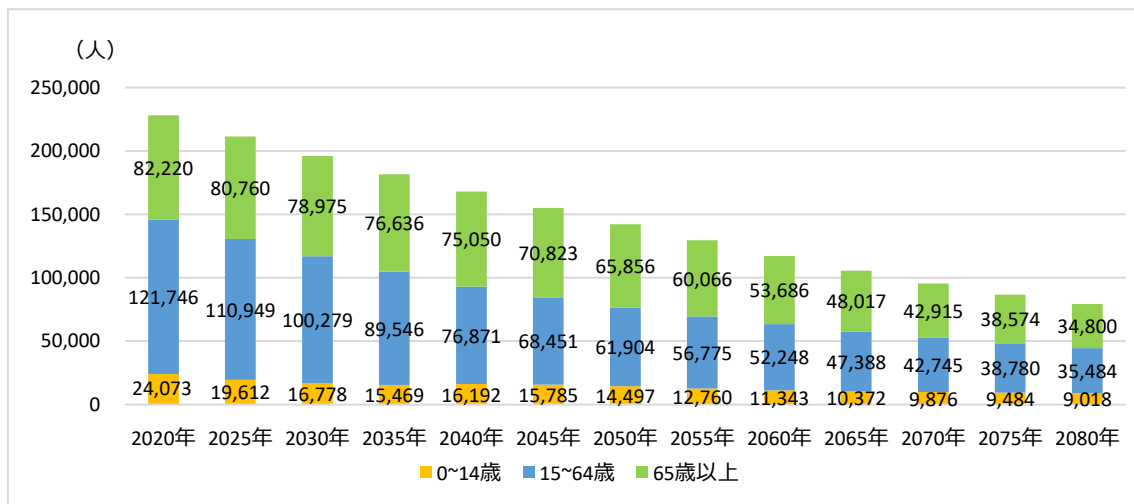
図表 2-76 南勢地域 社人研推計の人口ピラミッド（2080 年）



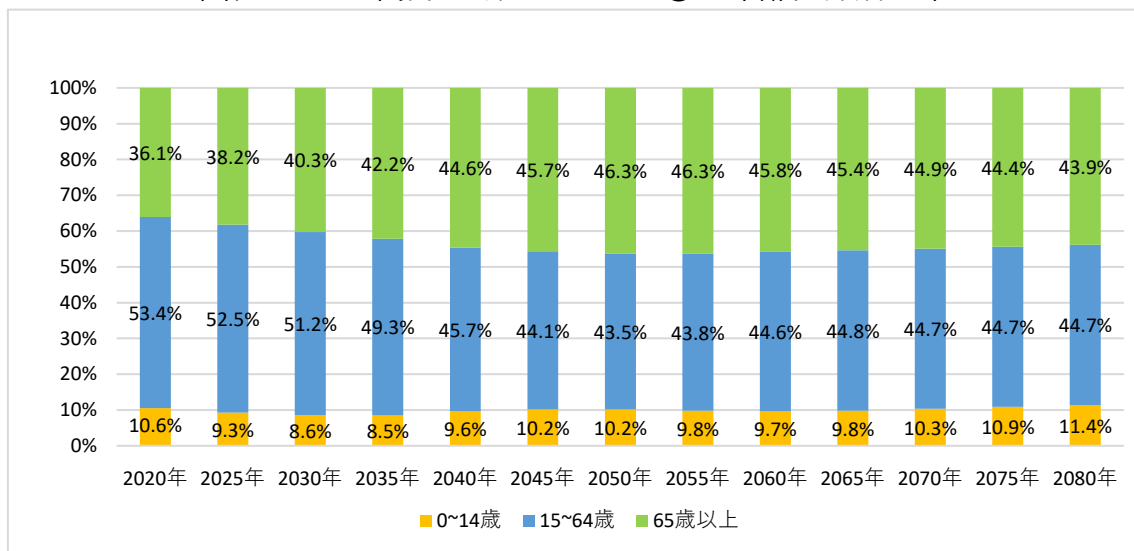
### 3) パターン① 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070 年までに南勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶う場合、年少人口は 2080 年には 9,018 人、生産年齢人口は 35,484 人、老年人口は 34,800 人と推計された。年齢区分別比率では、南勢地域における老年人口の比率は 2055 年以降ゆるやかに減少し、2080 年には年少人口 11.4%、生産年齢人口 44.7%、老年人口 43.9%になると推計された。

図表 2-77 南勢地域 パターン①の年齢区分別人口

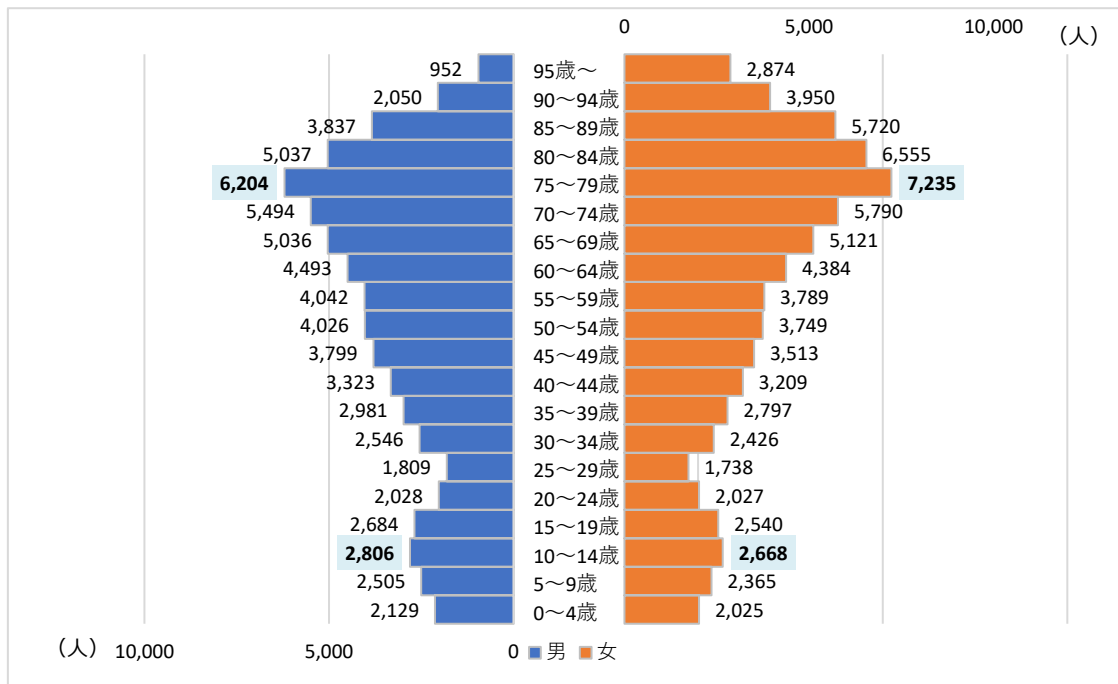


図表 2-78 南勢地域 パターン①の年齢区分別比率

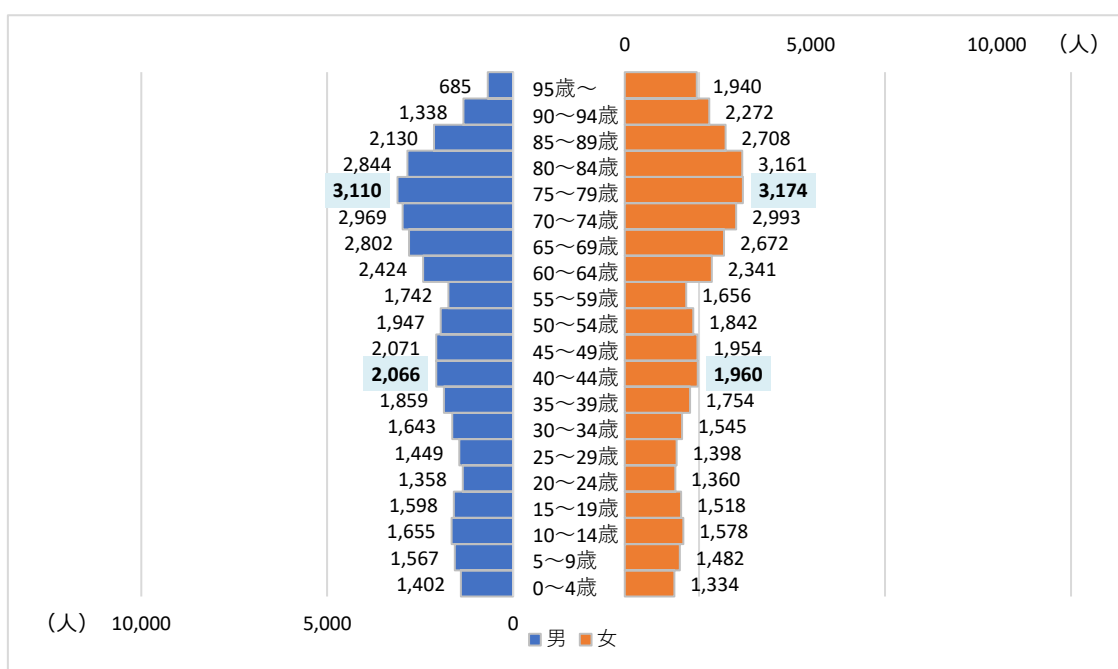


パターン①の 2050 年の人口ピラミッドは、2020 年と比較して人口の少ない細いひょうたん型の構造になる。2080 年には、40～44 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点とし、25～29 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-79 南勢地域 パターン①の人口ピラミッド（2050）



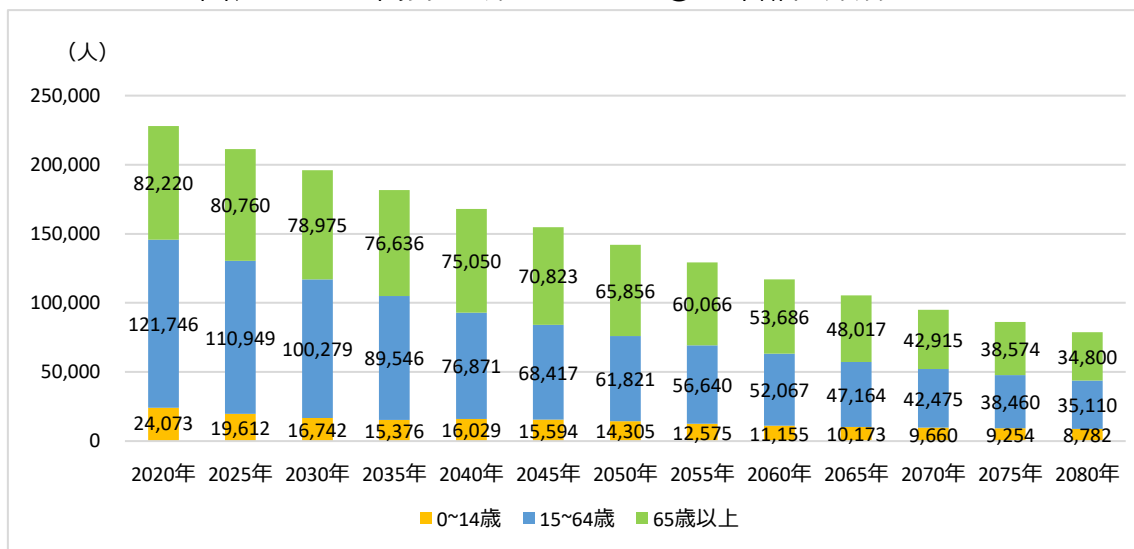
図表 2-80 南勢地域 パターン①の人口ピラミッド（2080）



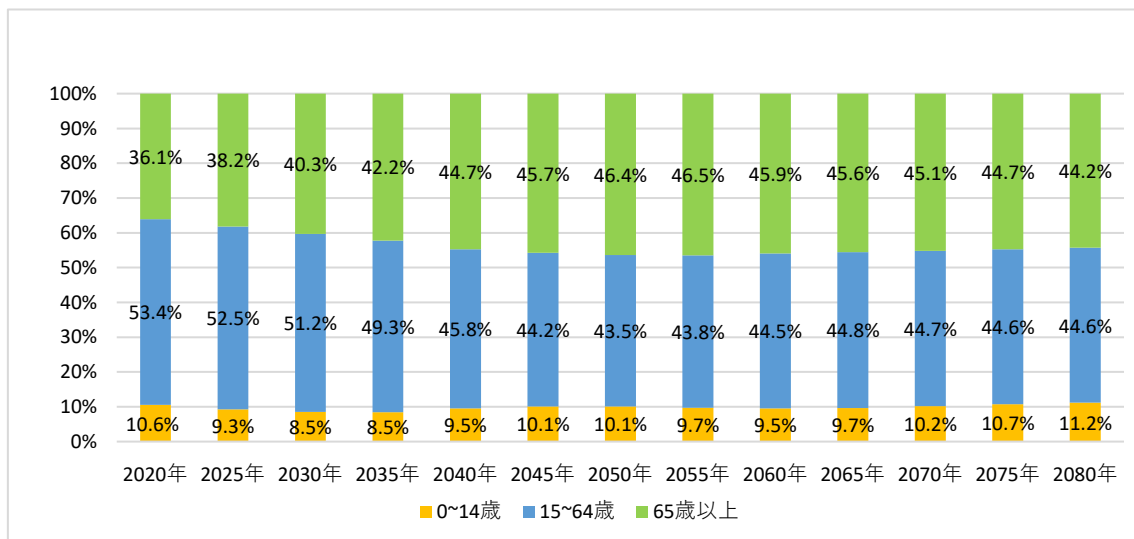
#### 4) パターン② 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年までに南勢地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶った場合、2080年には年少人口は8,782人、生産年齢人口は35,110人、老年人口は34,800人と推計された。年齢区分別比率では、南勢地域における老年人口の比率は2055年以降ゆるやかに減少し、2080年には年少人口11.2%、生産年齢人口44.6%、老年人口44.2%になると推計された。

図表 2-81 南勢地域 パターン②の年齢区分別人口

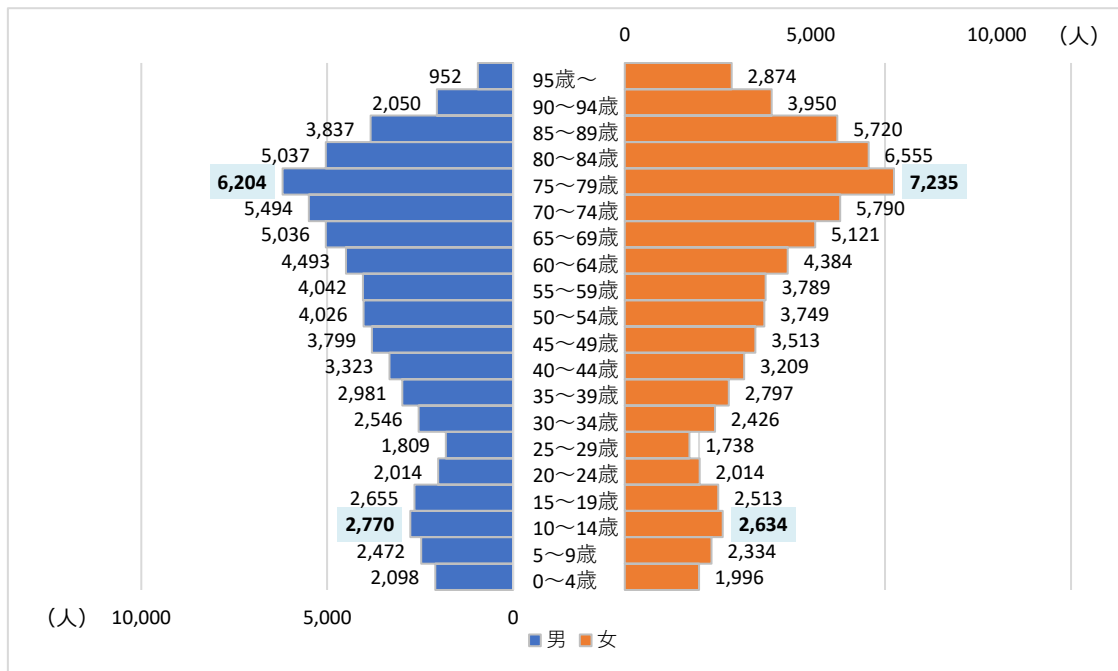


図表 2-82 南勢地域 パターン②の年齢区分別比率

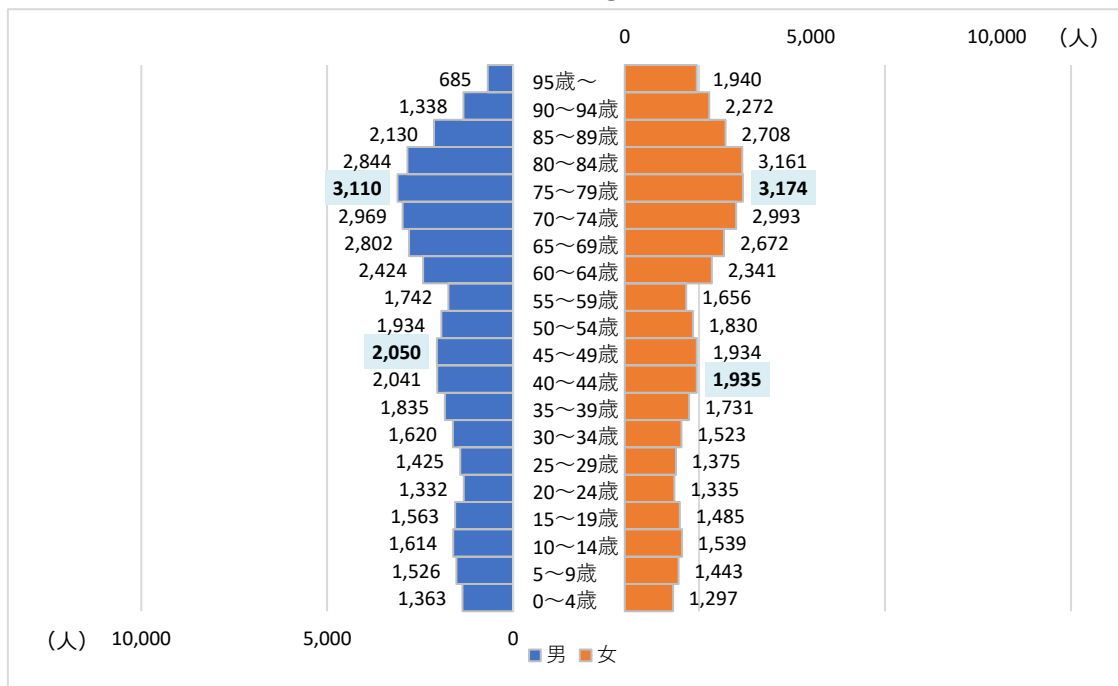


パターン②の 2050 年の人口ピラミッドは、2020 年と比較して人口が少なく、細いひょうたん型に近い構造になる。2080 年には、40～49 歳、75～79 歳の 2 つの頂点を持ち、25～29 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-83 南勢地域 パターン②の人口ピラミッド（2050）



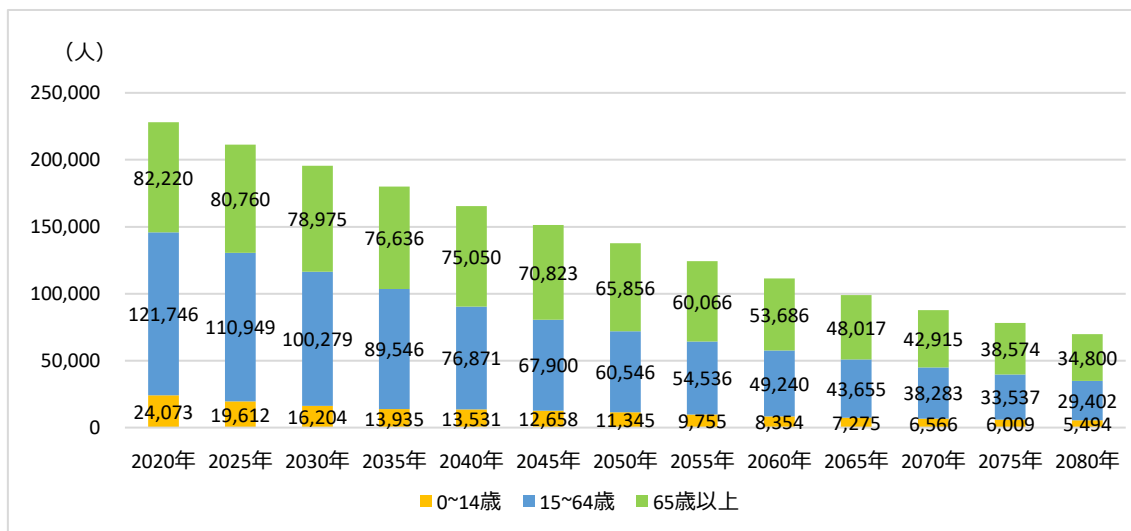
図表 2-84 南勢地域 パターン②の人口ピラミッド（2080）



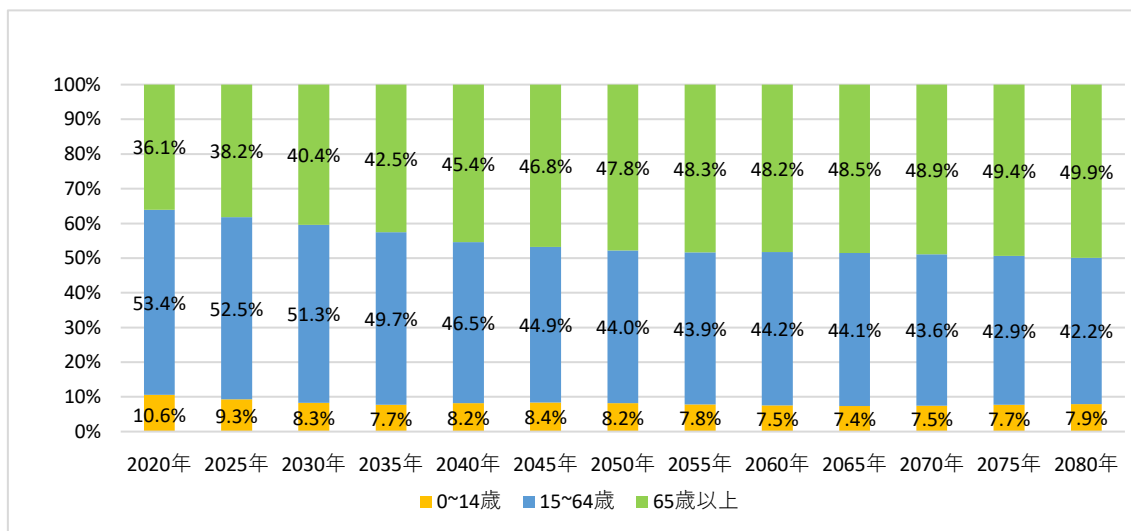
## 5) パターン③ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は5,494人、生産年齢人口は29,402人、老年人口は34,800人と推計された。また、年齢区分別比率では、南勢地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口7.9%、生産年齢人口42.2%、老年人口49.9%になると推計された。

図表 2-85 南勢地域 パターン③の年齢区分別人口

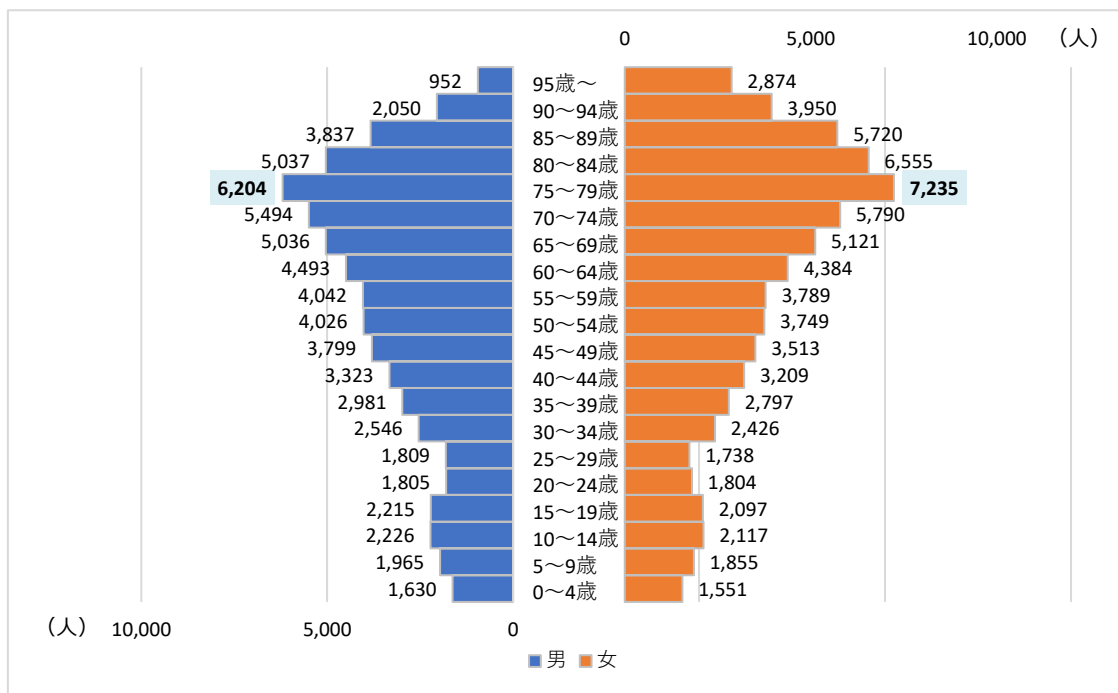


図表 2-86 南勢地域 パターン③の年齢区分別比率

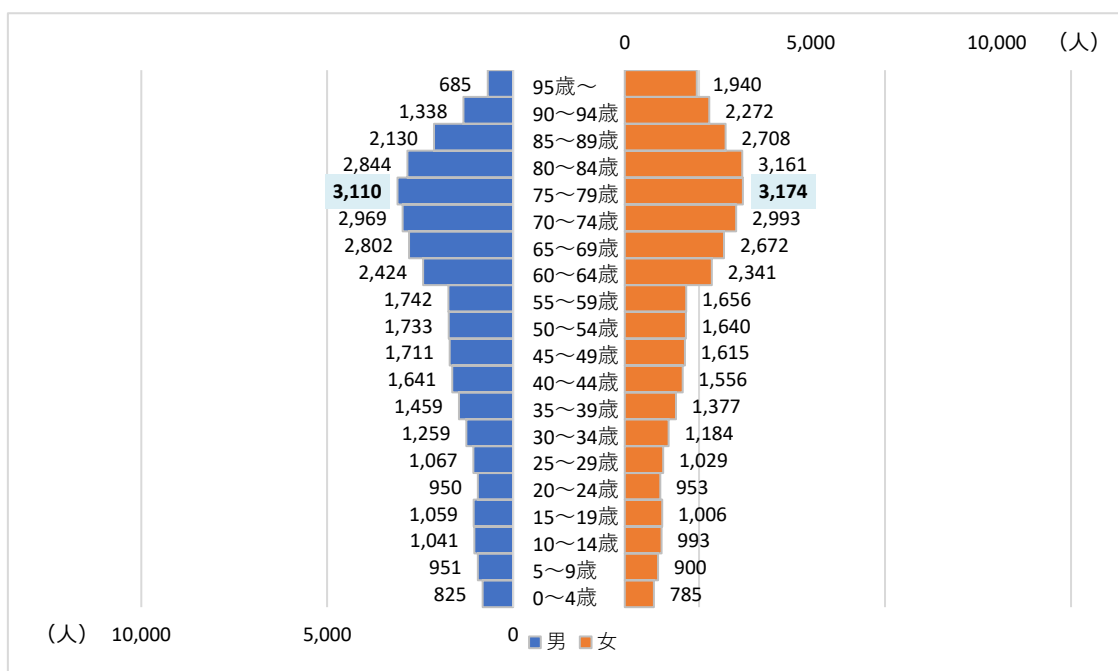


パターン③の 2050 年、2080 年のいずれの人口ピラミッドにおいても、75～79 歳をピークにそれ以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-87 南勢地域 パターン③の人口ピラミッド（2050）



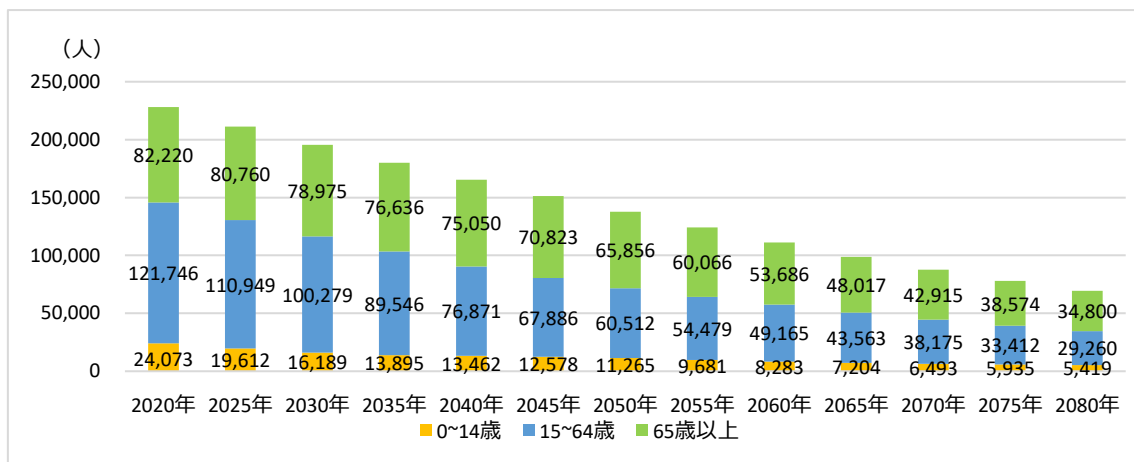
図表 2-88 南勢地域 パターン③の人口ピラミッド（2080）



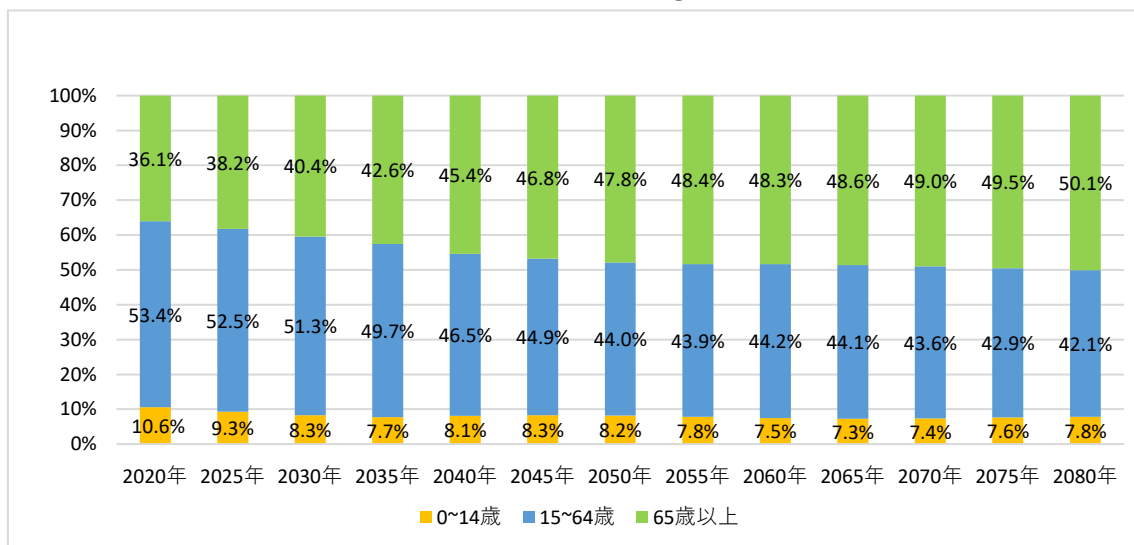
## 6) パターン④ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は5,419人、生産年齢人口は29,260人、老年人口は34,800人と推計された。また、年齢区分別比率では、南勢地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口7.8%、生産年齢人口42.1%、老年人口50.1%となり、老年人口が半数以上になると推計された。

図表 2-89 南勢地域 パターン④の年齢区分別人口

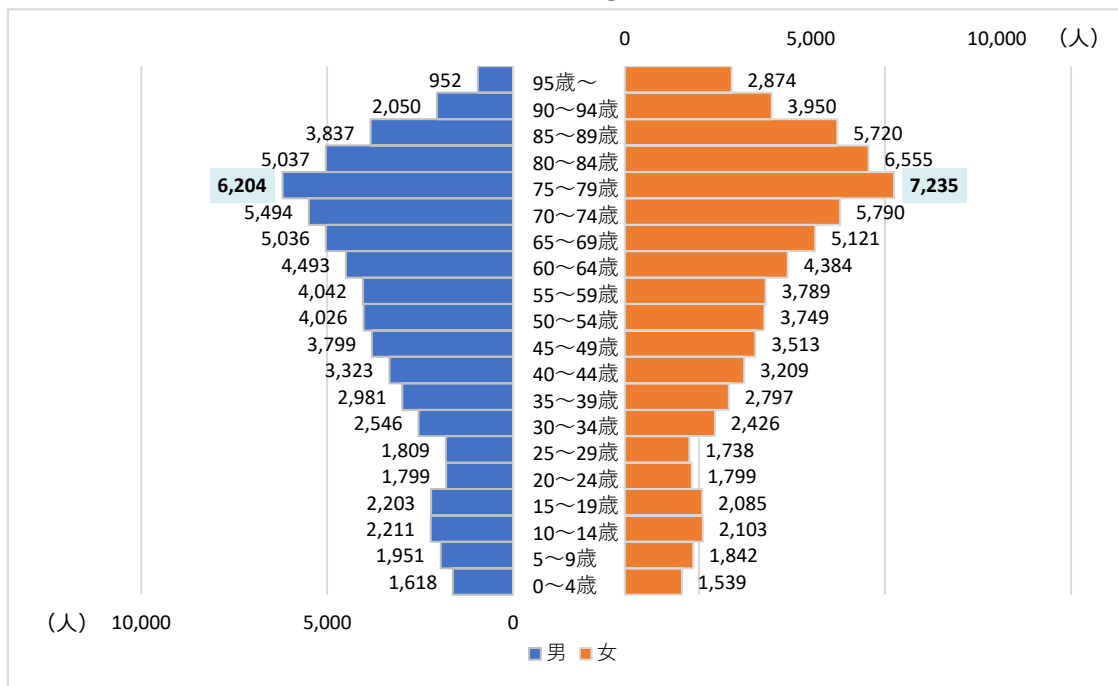


図表 2-90 南勢地域 パターン④の年齢区分別比率

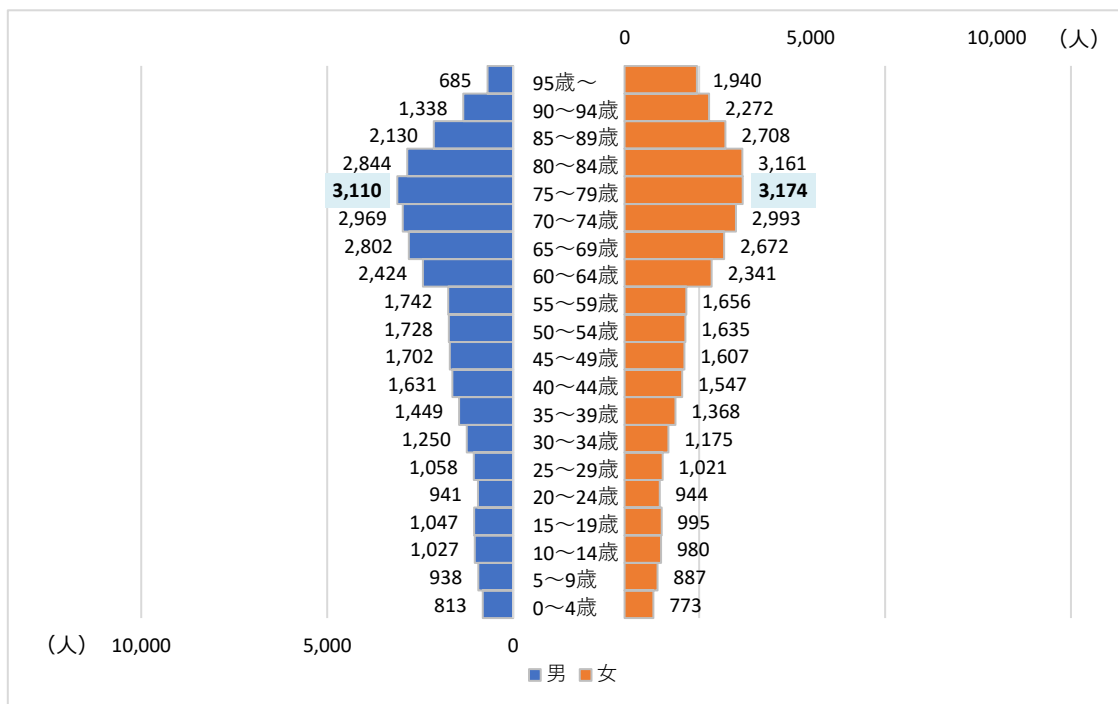


パターン④の 2050 年、2080 年のいずれの人口ピラミッドにおいても、75～79 歳をピークにそれ以下の年代で人口規模が次第に縮小する構造になると推計された。

図表 2-91 南勢地域 パターン④の人口ピラミッド (2050)



図表 2-92 南勢地域 パターン④の人口ピラミッド (2080)



#### (4) 伊賀地域

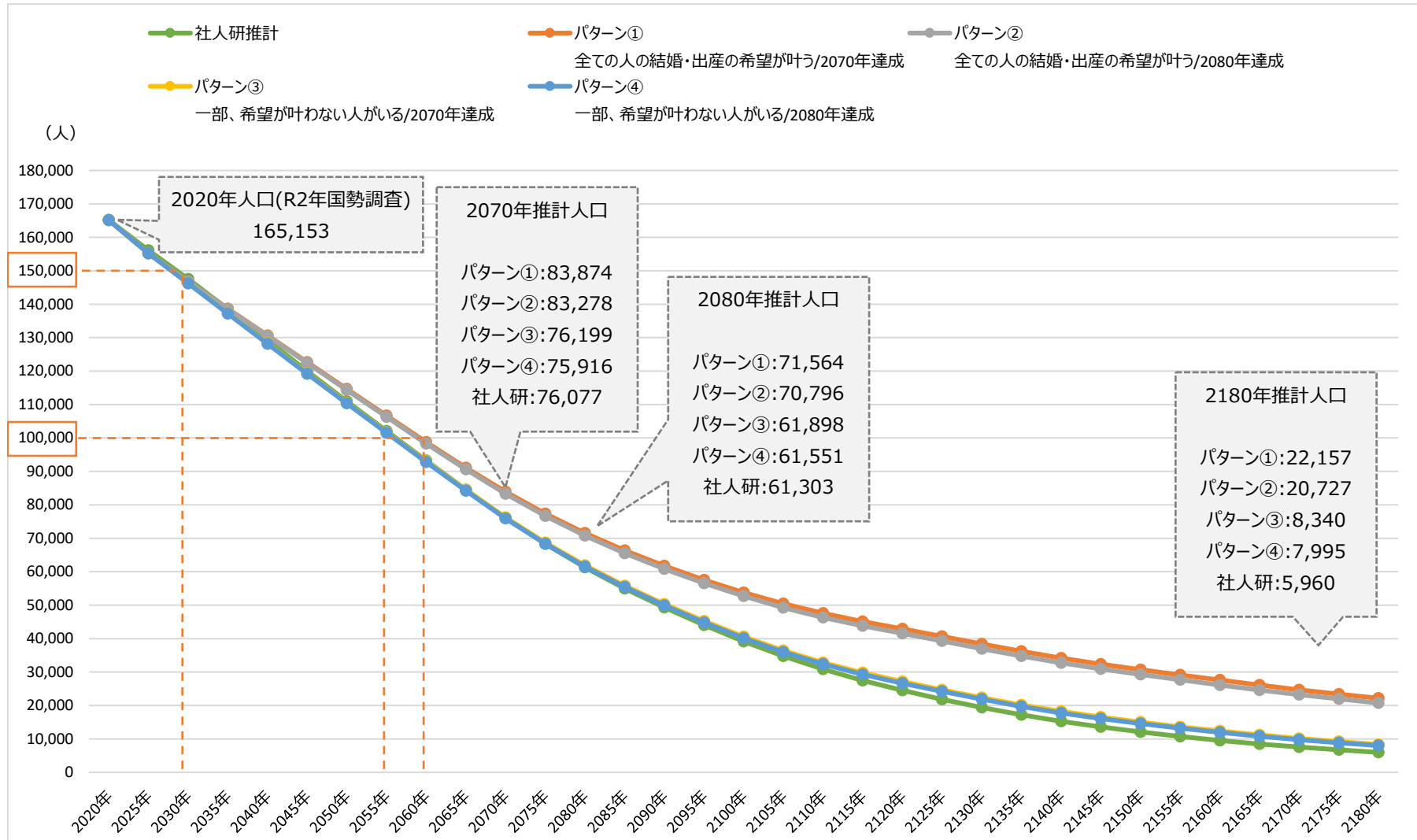
##### 1) 総人口

令和2年国勢調査によると、伊賀地域の2020年時点での人口は165,153人である。社人研推計では、伊賀地域の総人口は2080年には61,303人、2180年には5,960人まで減少する見込みである。

伊賀地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が2070年までに叶う場合（パターン①）は、2080年に71,564人、2180年に22,157人と推計され、2080年までに叶う場合（パターン②）には2080年に70,798人、2180年に20,727人と推計された。

また、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合、2070年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン③）では2080年に61,898人、2180年に8,340人と推計され、2080年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン④）では、2080年に61,551人、2180年に7,995人と推計された。

図表 2-93 伊賀地域 推計パターン別の総人口



(単位：人)

| 推計パターン | 2020 年  | 2025 年  | 2030 年  | 2035 年  | 2040 年  | 2045 年  | 2050 年  | 2055 年  | 2060 年 | 2065 年 | 2070 年 |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 165,153 | 156,114 | 147,512 | 138,512 | 129,234 | 119,946 | 110,972 | 102,075 | 93,224 | 84,534 | 76,077 |
| ①      | 165,153 | 155,220 | 146,776 | 138,647 | 130,648 | 122,629 | 114,649 | 106,664 | 98,744 | 91,092 | 83,874 |
| ②      | 165,153 | 155,220 | 146,738 | 138,545 | 130,471 | 122,383 | 114,341 | 106,294 | 98,308 | 90,581 | 83,278 |
| ③      | 165,153 | 155,220 | 146,265 | 137,275 | 128,263 | 119,305 | 110,500 | 101,729 | 92,990 | 84,431 | 76,199 |
| ④      | 165,153 | 155,220 | 146,245 | 137,222 | 128,170 | 119,176 | 110,340 | 101,540 | 92,773 | 84,182 | 75,916 |

| 推計パターン | 2075 年 | 2080 年 | 2085 年 | 2090 年 | 2095 年 | 2100 年 | 2105 年 | 2110 年 | 2115 年 | 2120 年 | 2125 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 68,317 | 61,303 | 55,005 | 49,301 | 44,031 | 39,171 | 34,749 | 30,847 | 27,473 | 24,510 | 21,835 |
| ①      | 77,377 | 71,564 | 66,383 | 61,752 | 57,563 | 53,788 | 50,437 | 47,560 | 45,108 | 42,910 | 40,657 |
| ②      | 76,694 | 70,798 | 65,537 | 60,827 | 56,557 | 52,701 | 49,272 | 46,322 | 43,805 | 41,556 | 39,266 |
| ③      | 68,682 | 61,898 | 55,806 | 50,295 | 45,233 | 40,604 | 36,444 | 32,841 | 29,795 | 27,177 | 24,707 |
| ④      | 68,366 | 61,551 | 55,430 | 49,892 | 44,805 | 40,152 | 35,969 | 32,348 | 29,290 | 26,665 | 24,197 |

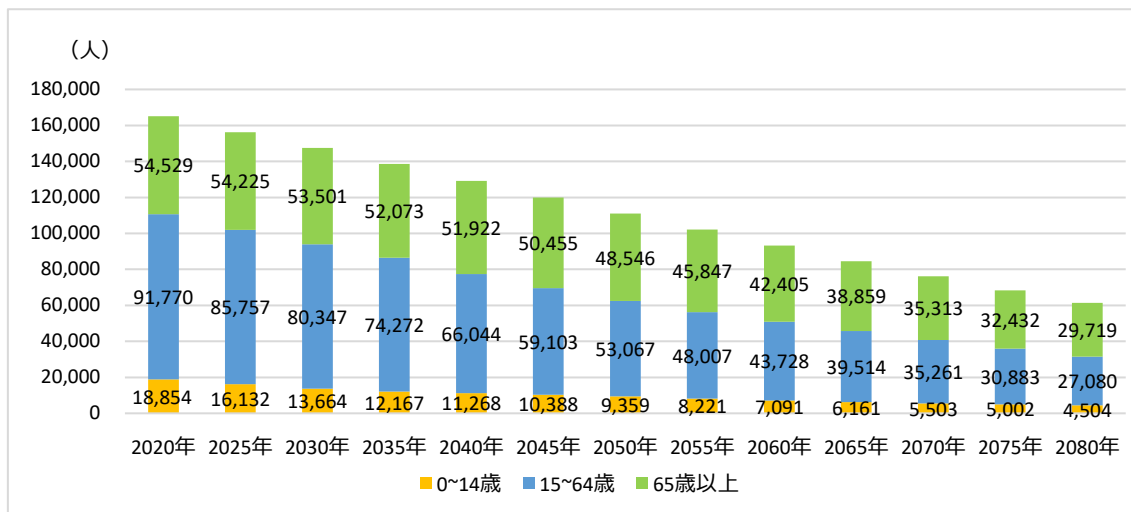
| 推計パターン | 2130 年 | 2135 年 | 2140 年 | 2145 年 | 2150 年 | 2155 年 | 2160 年 | 2165 年 | 2170 年 | 2175 年 | 2180 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 19,404 | 17,216 | 15,271 | 13,564 | 12,070 | 10,748 | 9,562  | 8,497  | 7,547  | 6,705  | 5,960  |
| ①      | 38,379 | 36,195 | 34,198 | 32,387 | 30,718 | 29,133 | 27,595 | 26,105 | 24,694 | 23,380 | 22,157 |
| ②      | 36,960 | 34,755 | 32,740 | 30,915 | 29,238 | 27,651 | 26,117 | 24,635 | 23,236 | 21,936 | 20,727 |
| ③      | 22,355 | 20,179 | 18,231 | 16,514 | 14,997 | 13,629 | 12,372 | 11,208 | 10,148 | 9,194  | 8,340  |
| ④      | 21,853 | 19,687 | 17,752 | 16,047 | 14,544 | 13,193 | 11,953 | 10,808 | 9,766  | 8,831  | 7,995  |

※表中赤字箇所は、各パターンにおいて総人口 15 万人を初めて下回った年次を示す。

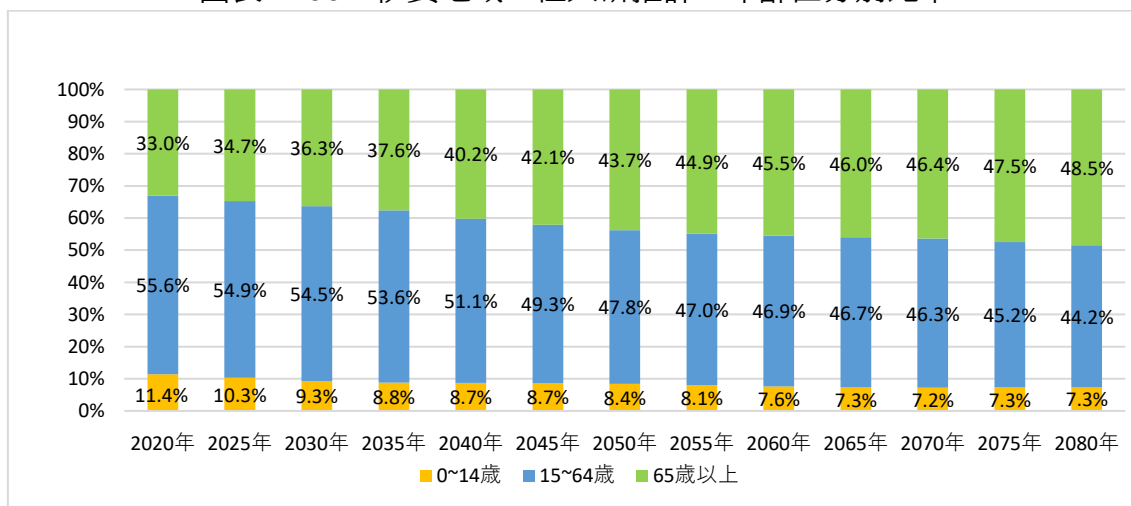
## 2) 社人研推計

社人研推計では、2080 年には年少人口は 4,504 人、生産年齢人口は 27,080 人、老年人口は 29,719 人と推計された。年齢区分別比率では、伊賀地域における老年人口の比率は増え続け、2080 年には年少人口 7.3%、生産年齢人口 44.2%、老年人口 48.5%になると推計された。

図表 2-94 伊賀地域 社人研推計の年齢区分別人口



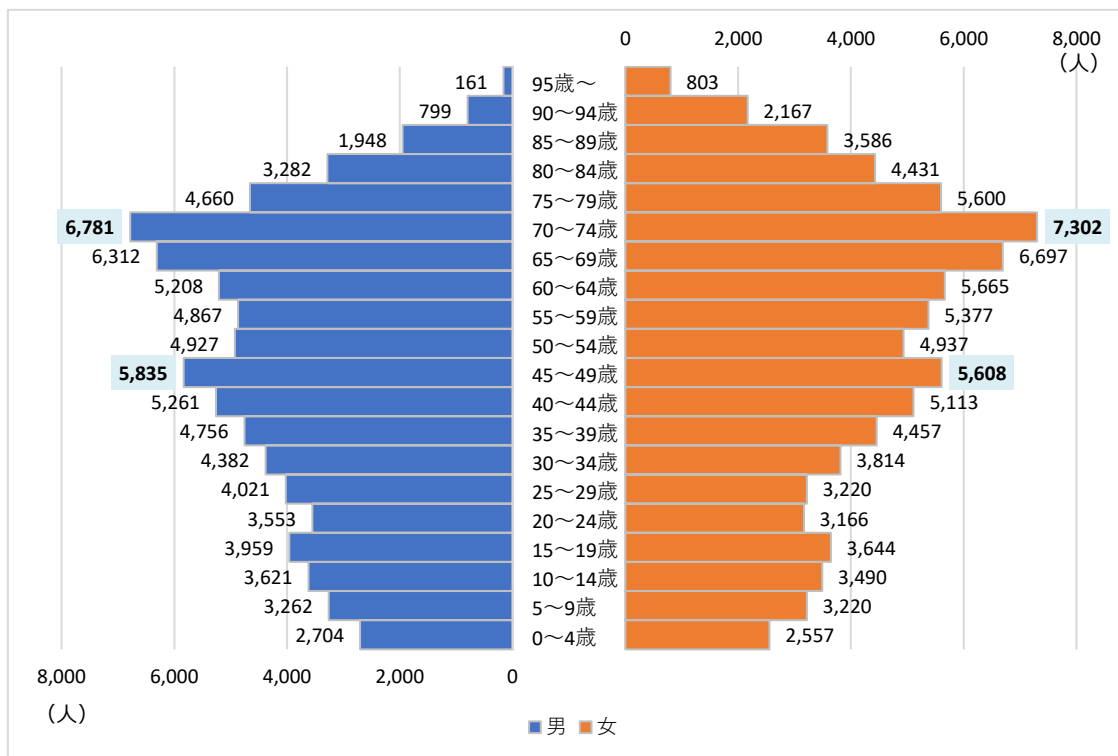
図表 2-95 伊賀地域 社人研推計の年齢区分別比率



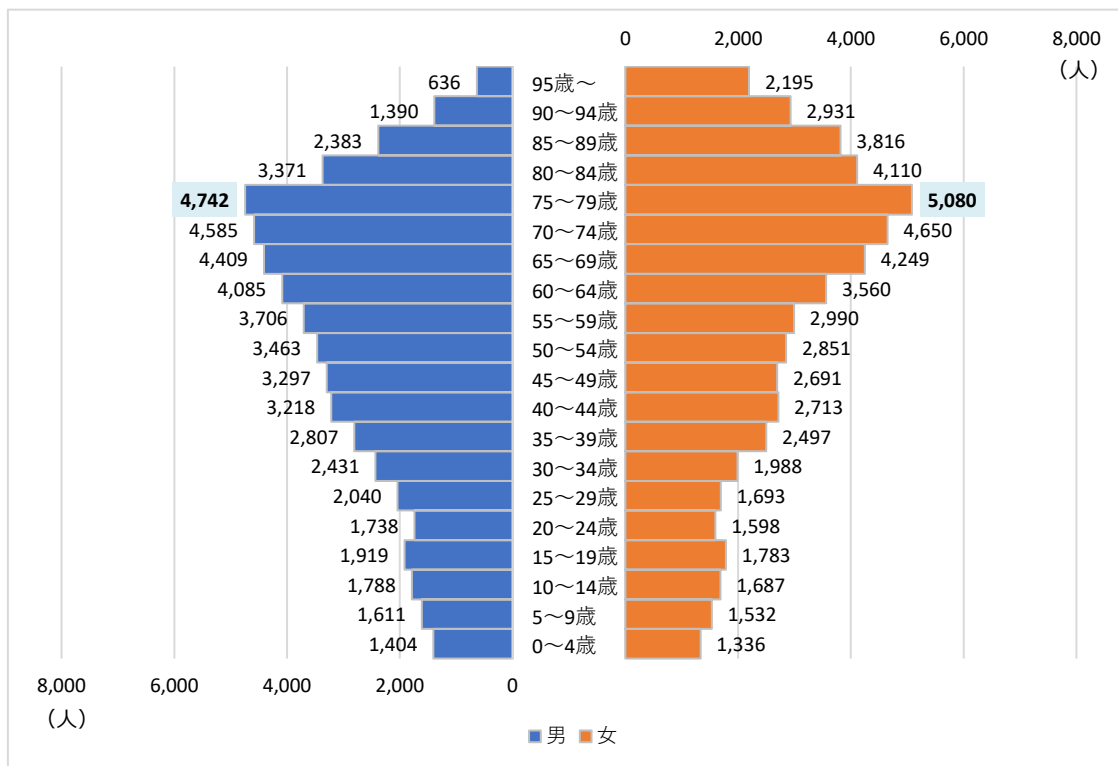
伊賀地域の人口ピラミッドは、2020 年時点で 45～49 歳と 70～74 歳の 2 つの年代を最大とするつば型に近い構造である。

社人研推計の 2050 年の人口ピラミッドでは、75～79 歳を頂点にそれ以下の年代で徐々に人口規模が縮小していく構造になる。2080 年のピラミッドは、2050 年と比較してさらに細く、70～74 歳を頂点としてそれ以下の年代で徐々に人口規模が縮小していくと推計された。

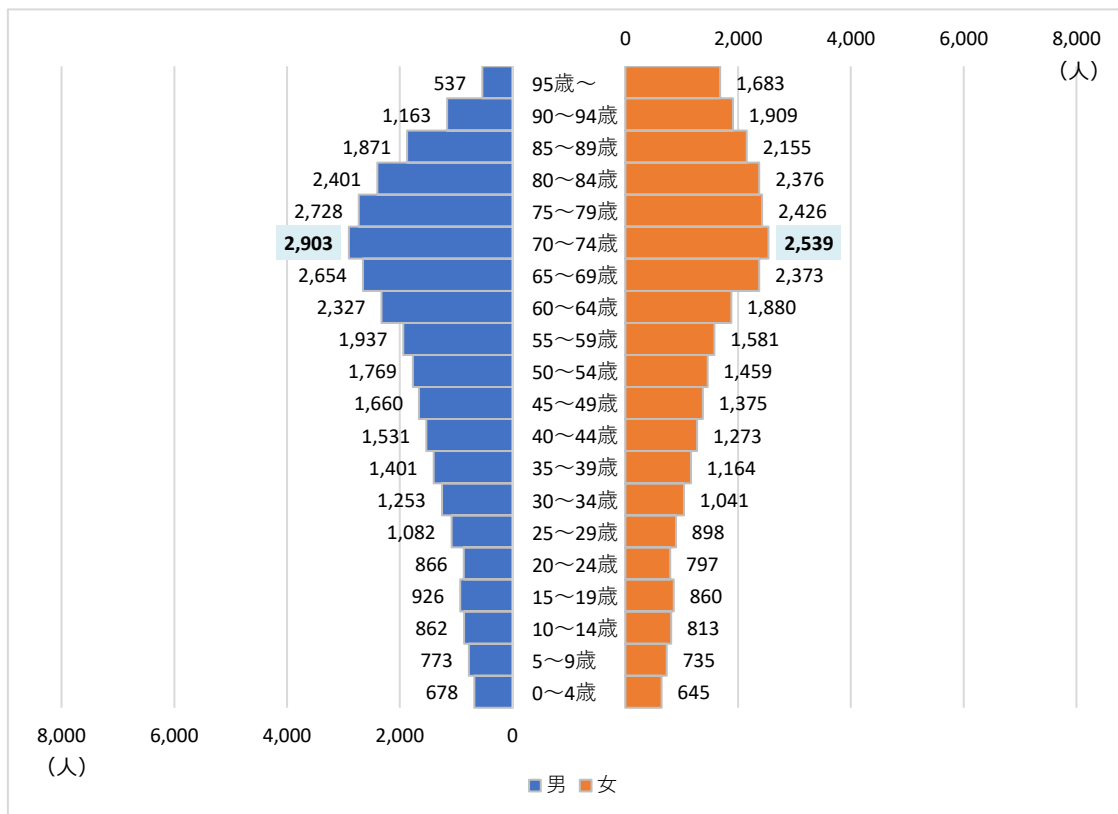
図表 2-96 伊賀地域 社人研推計の人口ピラミッド（2020 年）



図表 2-97 伊賀地域 社人研推計の人口ピラミッド（2050 年）



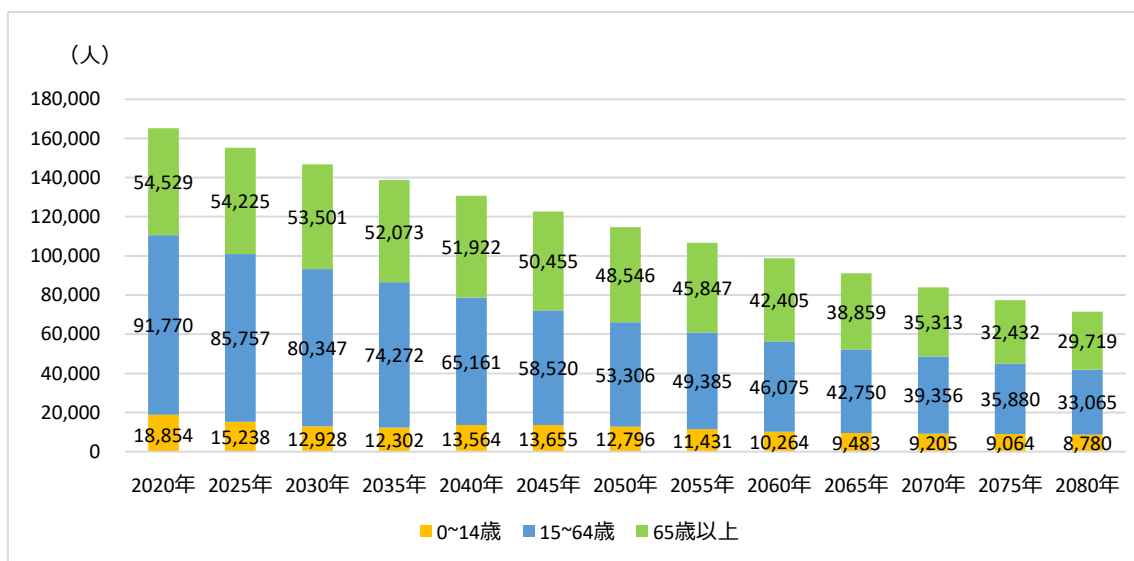
図表 2-98 伊賀地域 社人研推計の人口ピラミッド（2080 年）



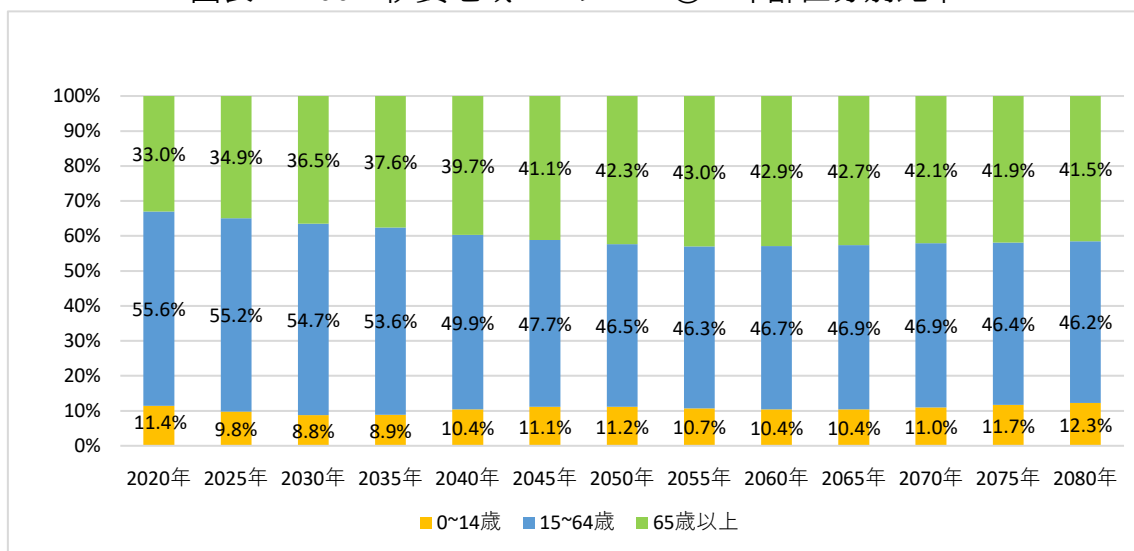
### 3) パターン① 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070 年までに伊賀地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶う場合、2080 年には年少人口は 8,780 人、生産年齢人口は 33,065 人、老年人口は 29,719 人と推計された。年齢区分別比率では、伊賀地域における老年人口の比率は 2055 年以降ゆるやかに減少し、2080 年には年少人口 12.3%、生産年齢人口 46.2%、老年人口 41.5%になると推計された。

図表 2-99 伊賀地域 パターン①の年齢区分別人口

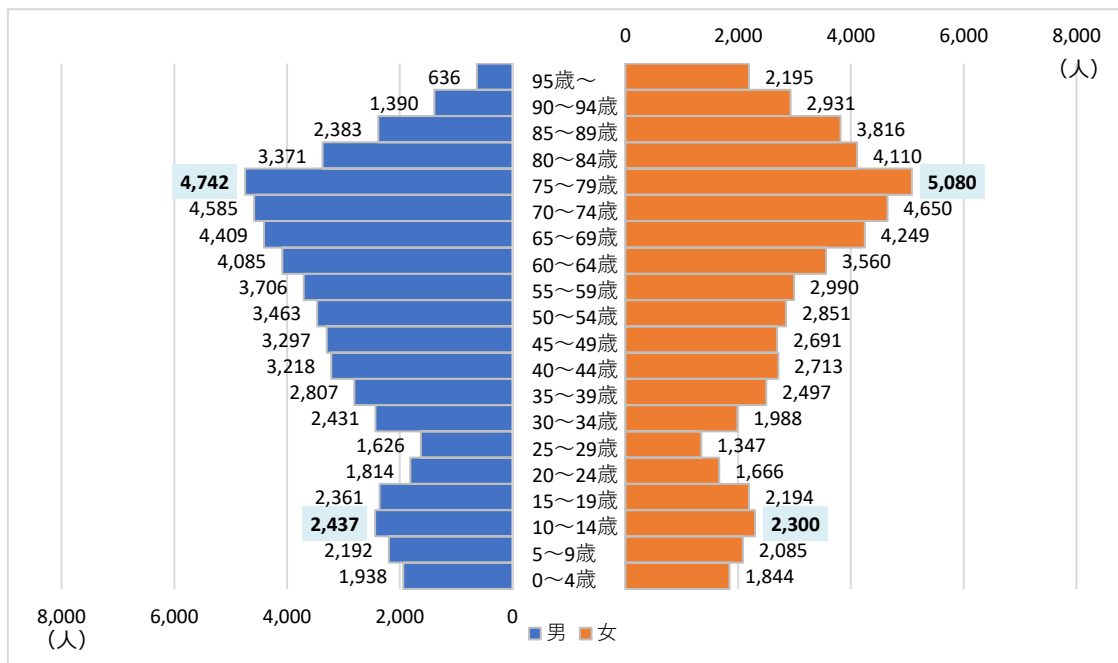


図表 2-100 伊賀地域 パターン①の年齢区分別比率

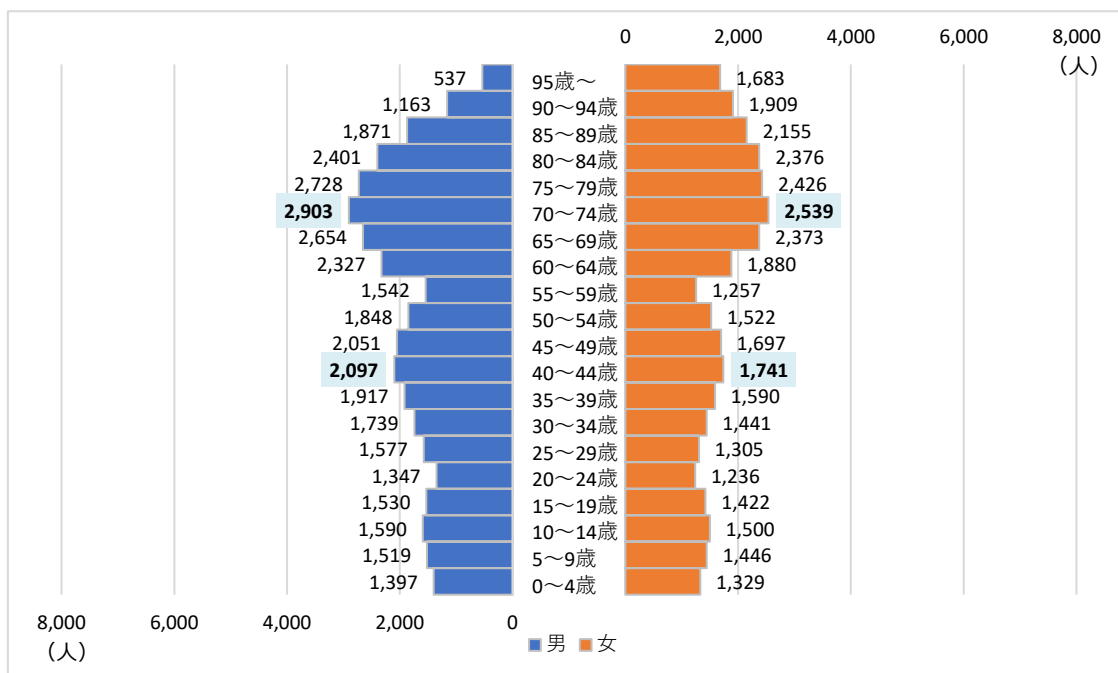


パターン①の 2050 年の人口ピラミッドでは、10～14 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になる。2080 年には、40～44 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、25～29 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-101 伊賀地域 パターン①の人口ピラミッド（2050）



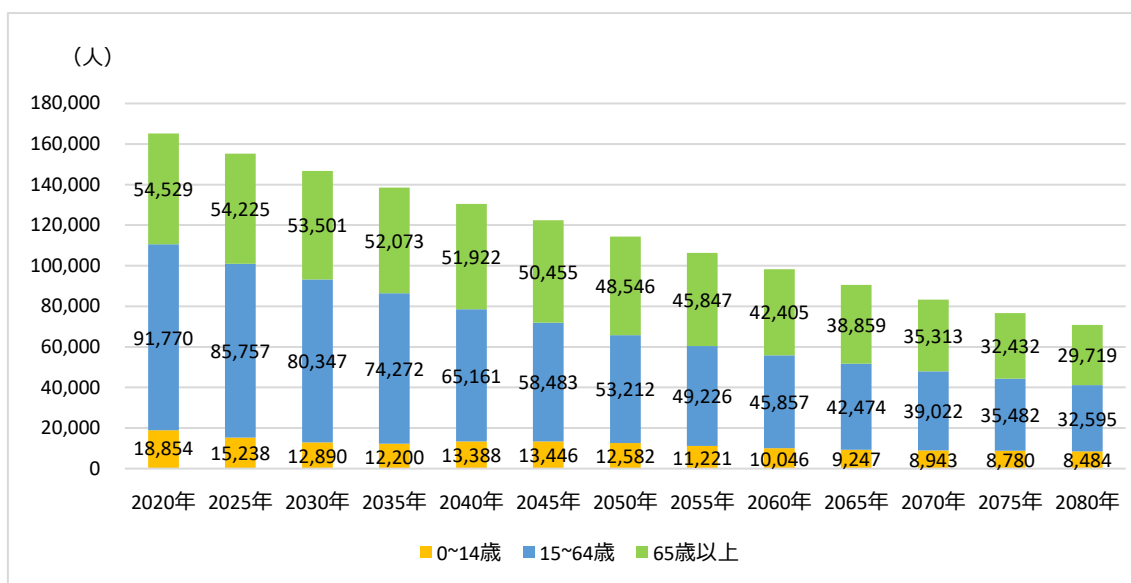
図表 2-102 伊賀地域 パターン①の人口ピラミッド（2080）



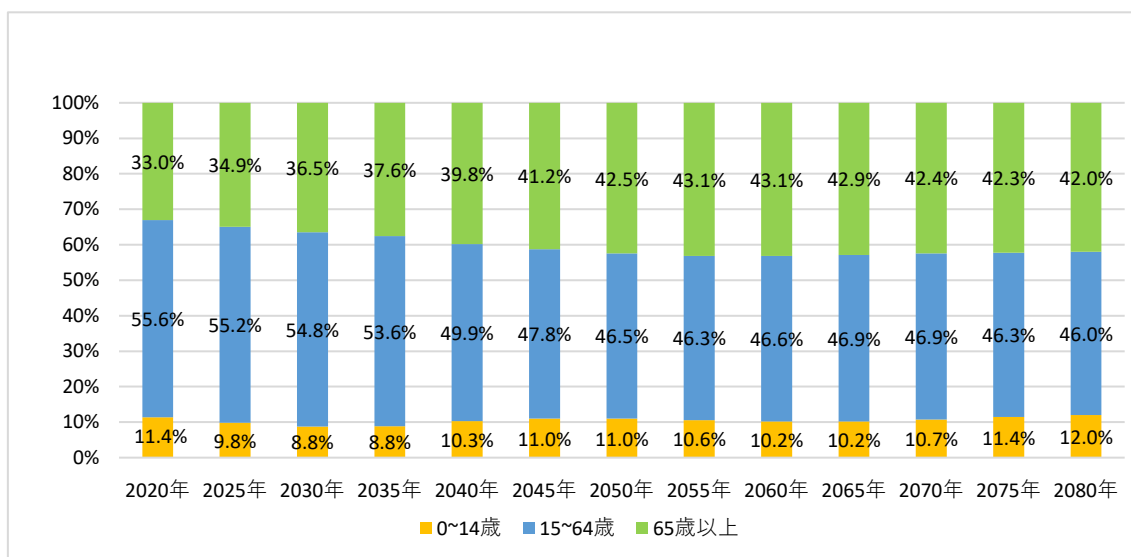
#### 4) パターン② 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年までに伊賀地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶った場合、2080年には年少人口は8,484人、生産年齢人口は32,595人、老年人口は29,719人と推計された。年齢区分別比率では、伊賀地域における老年人口の比率は2060年以降ゆるやかに減少し、2080年には年少人口12.0%、生産年齢人口46.0%、老年人口42.0%になると推計された。

図表 2-103 伊賀地域 パターン②の年齢区分別人口

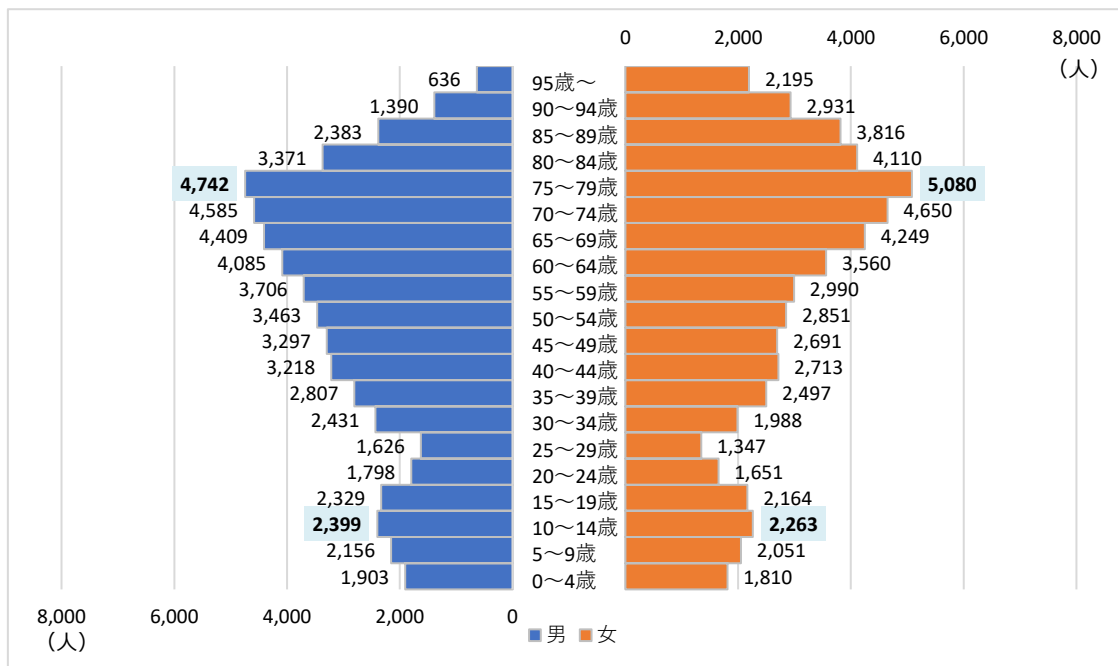


図表 2-104 伊賀地域 パターン②の年齢区分別比率

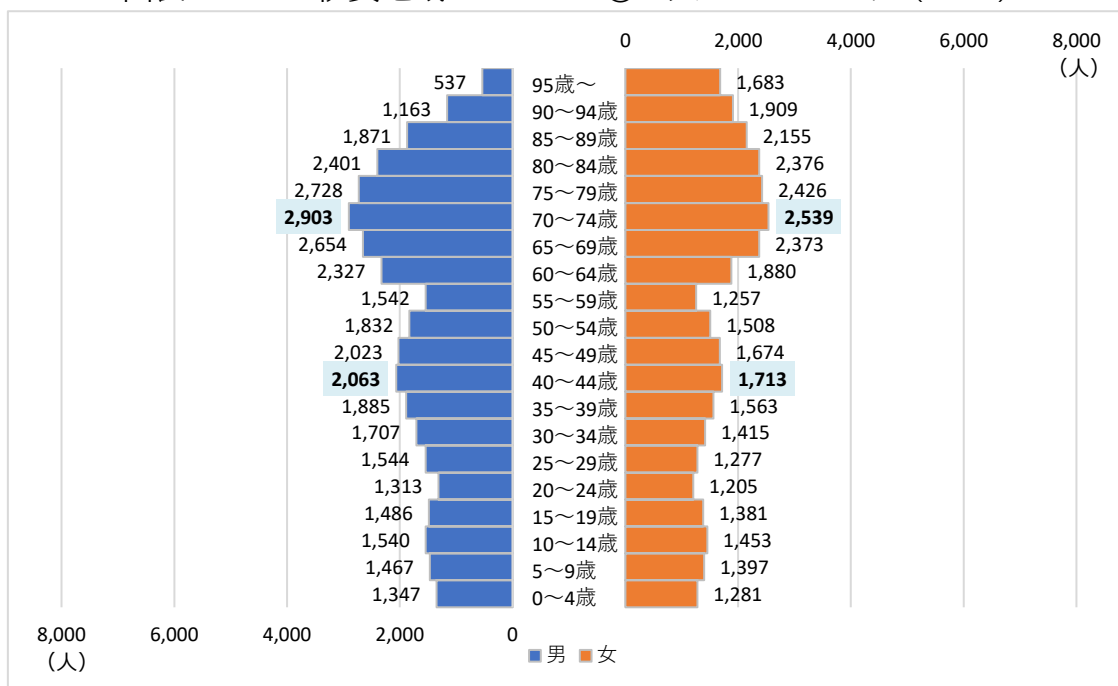


パターン②の 2050 年の人口ピラミッドは、10～14 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になる。2080 年には、40～44 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、25～29 歳以下はほぼ同程度の人口規模になると推計された。

図表 2-105 伊賀地域 パターン②の人口ピラミッド（2050）



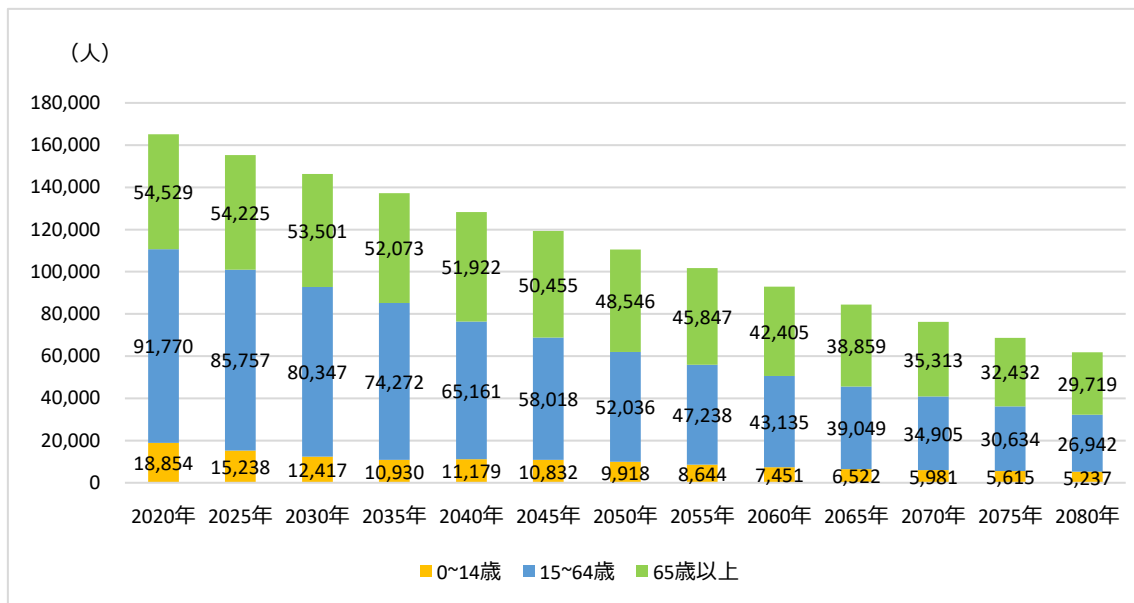
図表 2-106 伊賀地域 パターン②の人口ピラミッド（2080）



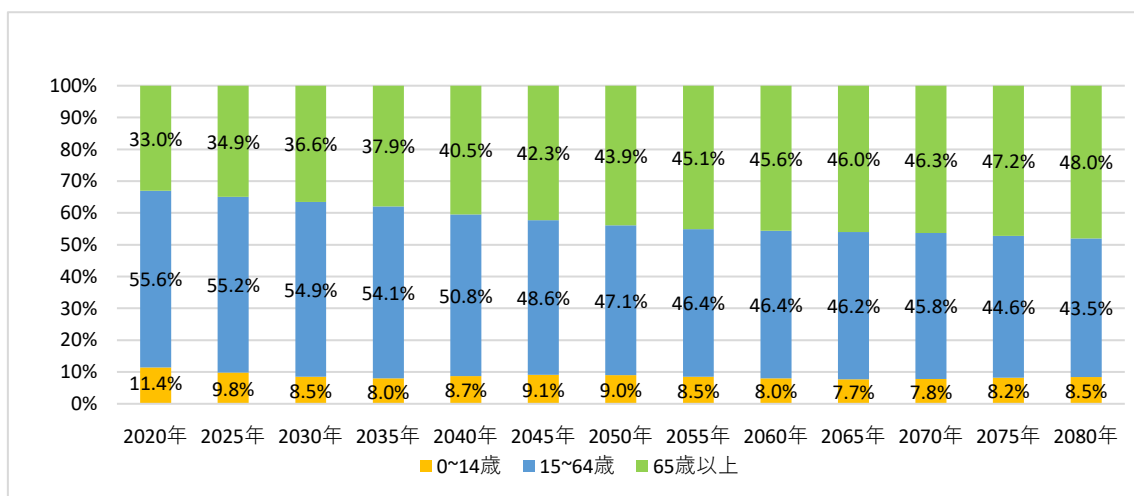
### 5) パターン③ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は5,237人、生産年齢人口は26,942人、老年人口は29,719人と推計された。また、年齢区分別比率では、伊賀地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口8.5%、生産年齢人口43.5%、老年人口48.0%になると推計された。

図表 2-107 伊賀地域 パターン③の年齢区分別人口

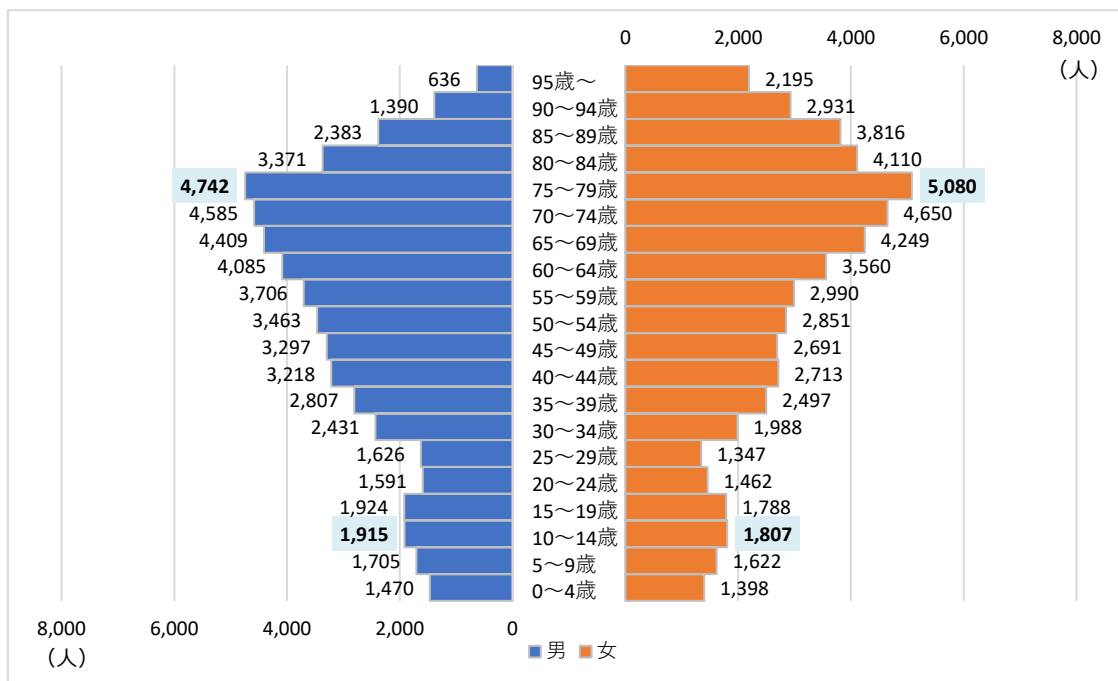


図表 2-108 伊賀地域 パターン③の年齢区分別比率

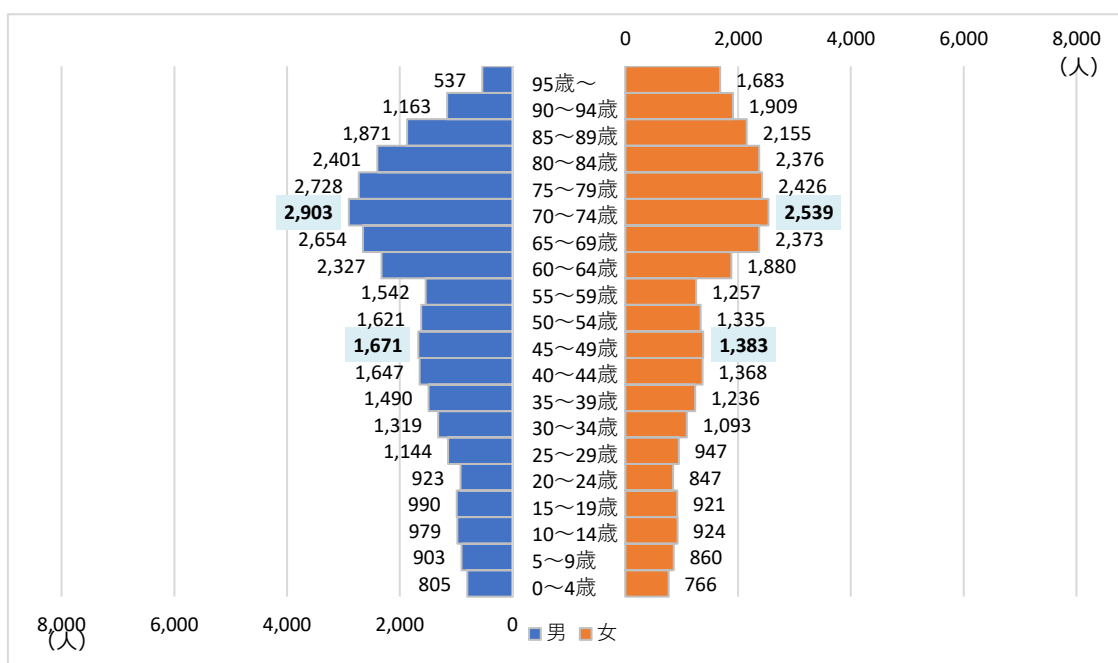


パターン③の 2050 年の人口ピラミッドは、10～14 歳、75～79 歳の 2 つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になる。2080 年には、45～49 歳、70～74 歳の 2 つの年代を頂点とし、25～29 歳以下はほぼ同様の人口規模になると推計された。

図表 2-109 伊賀地域 パターン③の人口ピラミッド（2050）



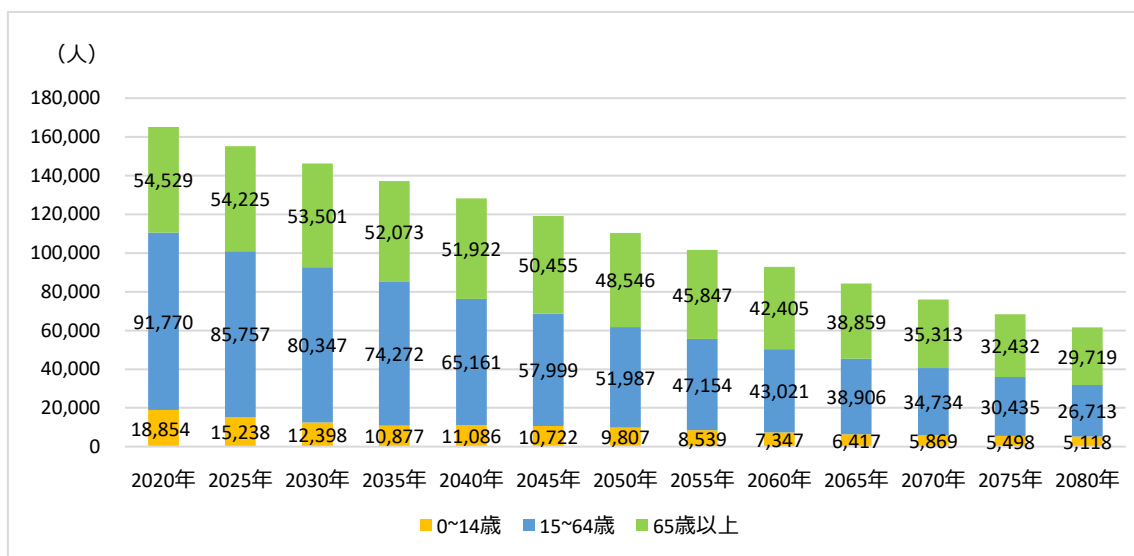
図表 2-110 伊賀地域 パターン③の人口ピラミッド（2080）



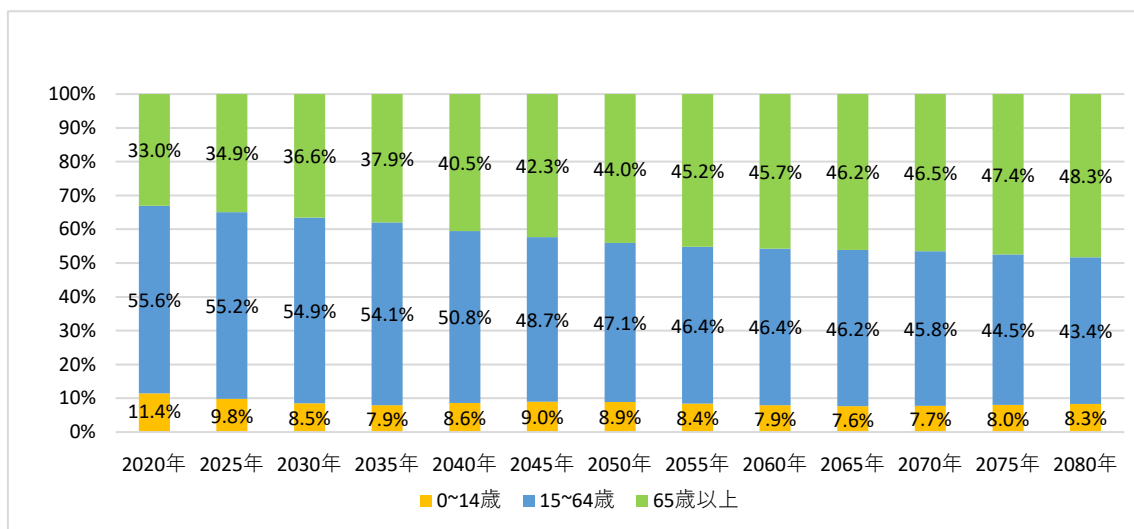
## 6) パターン④ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は5,118人、生産年齢人口は26,713人、老年人口は29,719人と推計された。また、年齢区分別比率では、伊賀地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口8.3%、生産年齢人口43.4%、老年人口48.3%になると推計された。

図表 2-111 伊賀地域 パターン④の年齢区分別人口

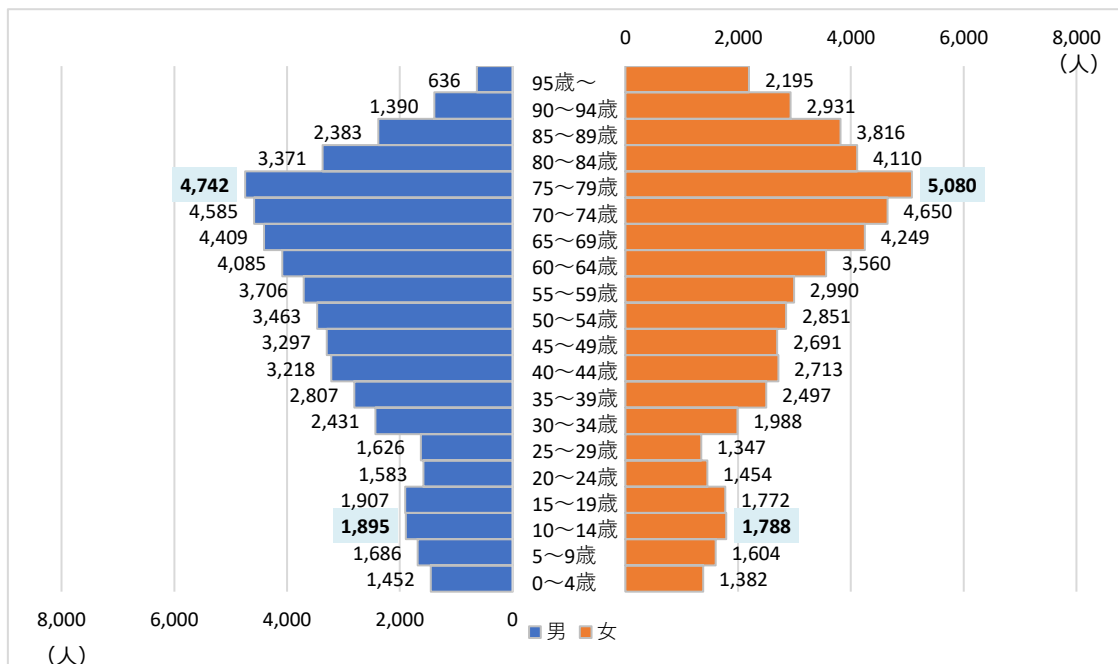


図表 2-112 伊賀地域 パターン④の年齢区分別比率

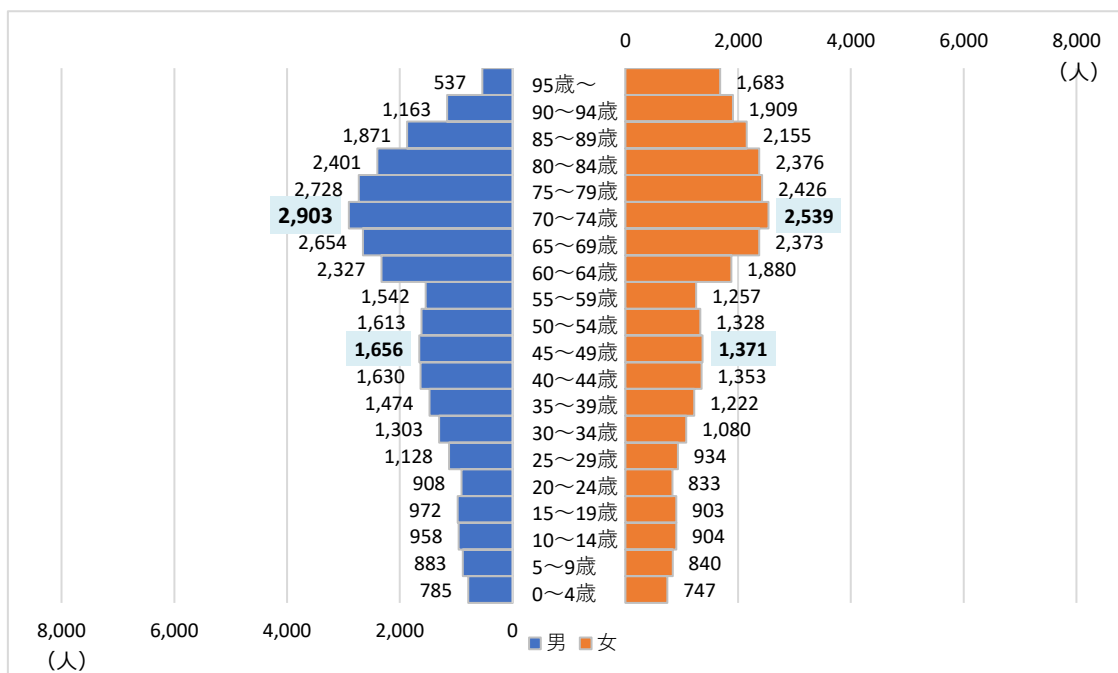


パターン④において、2050年の人口ピラミッドは、10～14歳、75～79歳の2つの年代を頂点とするひょうたん型に近い構造になる。2080年には、45～49歳、70～74歳の2つの年代を頂点とし、25～29歳以下はほぼ同様の人口規模になると推計された。

図表 2-113 伊賀地域 パターン④の人口ピラミッド（2050）



図表 2-114 伊賀地域 パターン④の人口ピラミッド（2080）



## (5) 東紀州地域

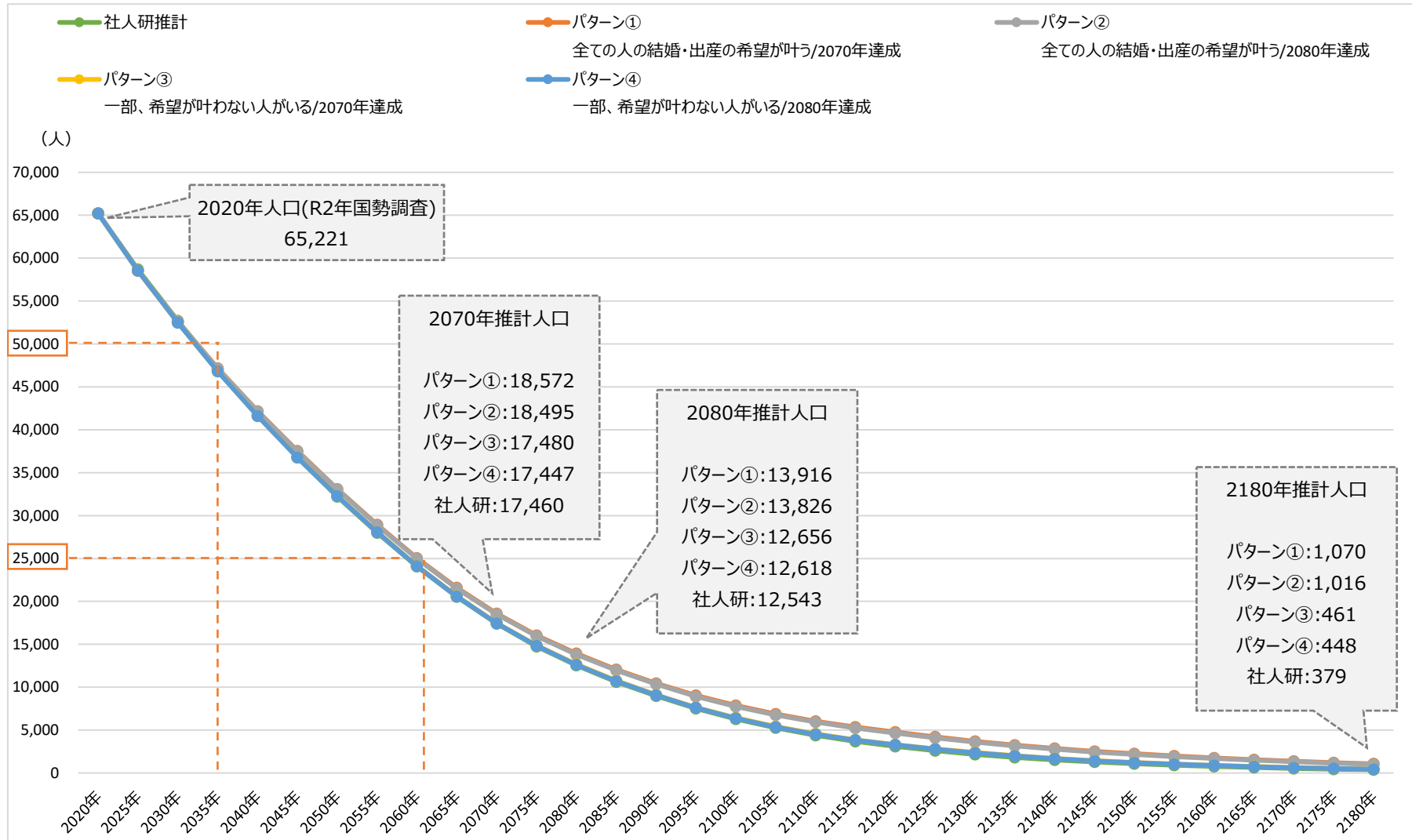
### 1) 総人口

令和2年国勢調査によると、東紀州地域の2020年時点での人口は65,221人である。社人研推計では、東紀州地域の総人口は2080年には12,543人、2180年には379人まで減少する見込み。

東紀州地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が2070年までに叶う場合（パターン①）、2080年に13,916人、2180年に1,070人と推計され、2080年までに叶う場合（パターン②）には2080年に13,826人、2180年に1,016人と推計された。

また、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合、2070年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン③）では2080年に12,656人、2180年に461人と推計され、2080年までに合計特殊出生率の仮定値に到達したパターン（パターン④）では、2080年に12,618人、2180年に448人と推計された。

図表 2-115 東紀州地域 推計パターン別の総人口



(単位：人)

| 推計パターン | 2020 年 | 2025 年 | 2030 年 | 2035 年 | 2040 年 | 2045 年 | 2050 年 | 2055 年 | 2060 年 | 2065 年 | 2070 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 65,221 | 58,688 | 52,694 | 46,997 | 41,693 | 36,773 | 32,228 | 28,009 | 24,088 | 20,542 | 17,406 |
| ①      | 65,221 | 58,532 | 52,621 | 47,151 | 42,172 | 37,539 | 33,107 | 28,935 | 25,057 | 21,590 | 18,572 |
| ②      | 65,221 | 58,532 | 52,612 | 47,128 | 42,134 | 37,489 | 33,051 | 28,876 | 24,994 | 21,521 | 18,495 |
| ③      | 65,221 | 58,532 | 52,492 | 46,818 | 41,610 | 36,809 | 32,296 | 28,076 | 24,144 | 20,597 | 17,480 |
| ④      | 65,221 | 58,532 | 52,488 | 46,808 | 41,592 | 36,786 | 32,270 | 28,048 | 24,115 | 20,566 | 17,447 |

| 推計パターン | 2075 年 | 2080 年 | 2085 年 | 2090 年 | 2095 年 | 2100 年 | 2105 年 | 2110 年 | 2115 年 | 2120 年 | 2125 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 14,761 | 12,543 | 10,637 | 8,980  | 7,528  | 6,301  | 5,258  | 4,391  | 3,684  | 3,101  | 2,605  |
| ①      | 16,042 | 13,916 | 12,070 | 10,453 | 9,041  | 7,860  | 6,865  | 6,038  | 5,352  | 4,762  | 4,211  |
| ②      | 15,958 | 13,826 | 11,976 | 10,355 | 8,940  | 7,756  | 6,757  | 5,928  | 5,242  | 4,653  | 4,106  |
| ③      | 14,857 | 12,656 | 10,758 | 9,102  | 7,651  | 6,431  | 5,402  | 4,555  | 3,873  | 3,313  | 2,822  |
| ④      | 14,821 | 12,618 | 10,719 | 9,062  | 7,610  | 6,390  | 5,360  | 4,513  | 3,831  | 3,273  | 2,784  |

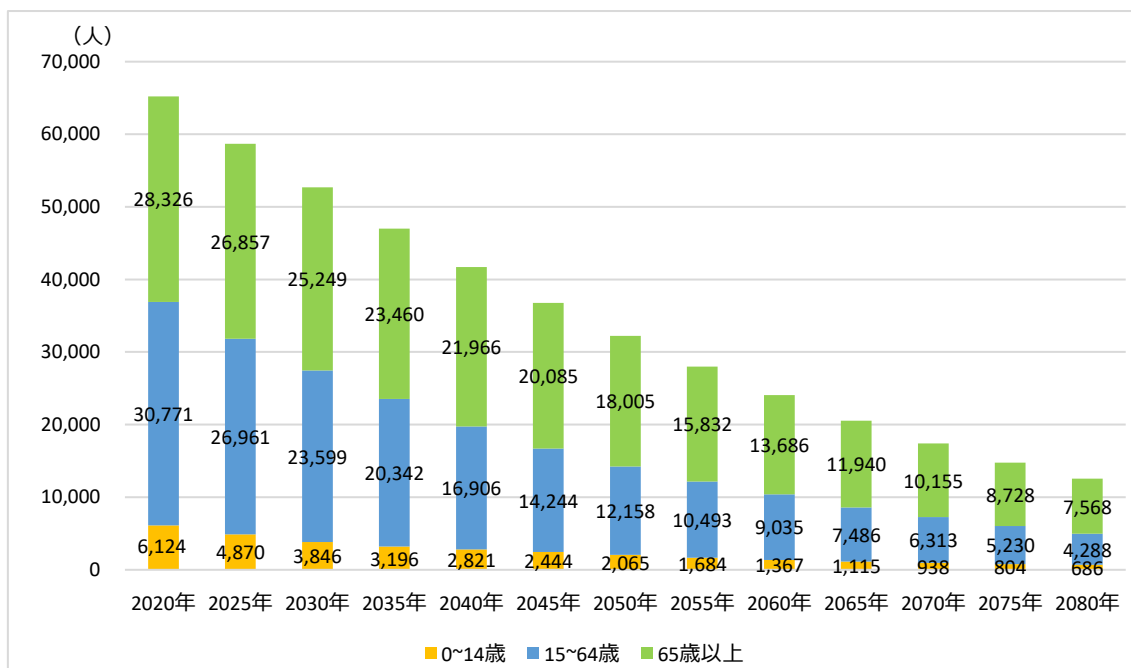
| 推計パターン | 2130 年 | 2135 年 | 2140 年 | 2145 年 | 2150 年 | 2155 年 | 2160 年 | 2165 年 | 2170 年 | 2175 年 | 2180 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社人研推計  | 2,181  | 1,821  | 1,523  | 1,276  | 1,073  | 904    | 760    | 639    | 536    | 451    | 379    |
| ①      | 3,701  | 3,248  | 2,859  | 2,527  | 2,240  | 1,986  | 1,757  | 1,550  | 1,368  | 1,208  | 1,070  |
| ②      | 3,600  | 3,151  | 2,767  | 2,440  | 2,157  | 1,908  | 1,684  | 1,483  | 1,305  | 1,150  | 1,016  |
| ③      | 2,388  | 2,013  | 1,700  | 1,441  | 1,226  | 1,045  | 889    | 755    | 639    | 542    | 461    |
| ④      | 2,353  | 1,981  | 1,670  | 1,413  | 1,201  | 1,022  | 869    | 736    | 623    | 527    | 448    |

※表中赤字箇所は、各パターンにおいて総人口 5 万人を初めて下回った年次を示す。

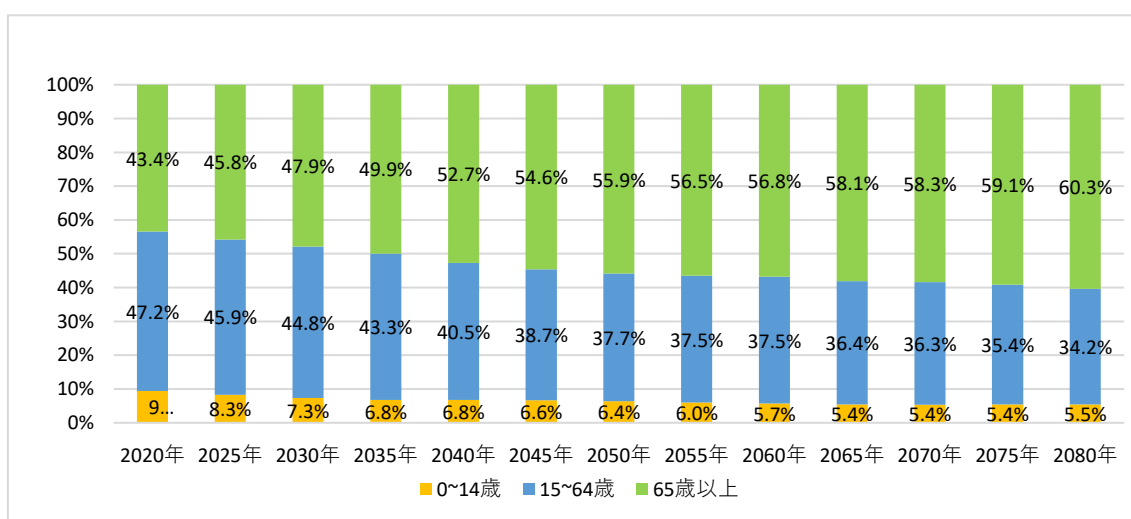
## 2) 社人研推計

社人研推計では、2080 年の年少人口は 686 人、生産年齢人口は 4,288 人、老年人口は 7,568 人と推計された。年齢区分別比率では、東紀州地域における老年人口の比率は増え続け、2080 年には年少人口 5.5%、生産年齢人口 34.2%、老年人口 60.3%になると推計された。

図表 2-116 東紀州地域 社人研推計の年齢区分別人口



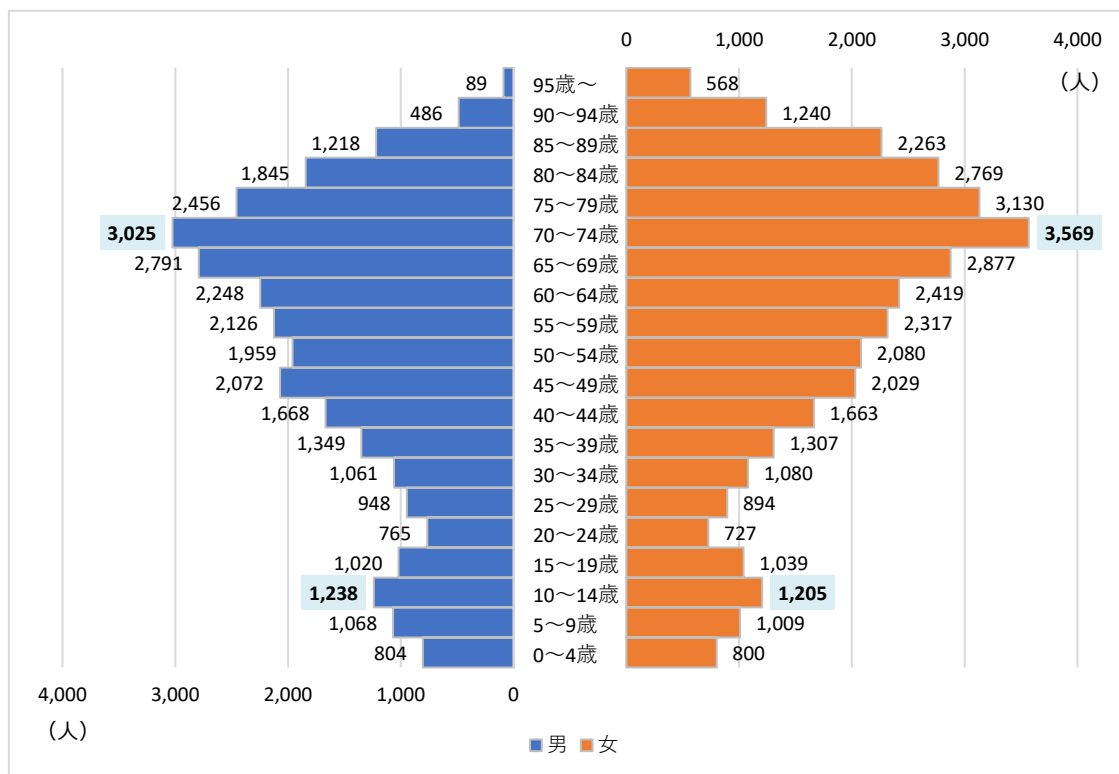
図表 2-117 東紀州地域 社人研推計の年齢区分別比率



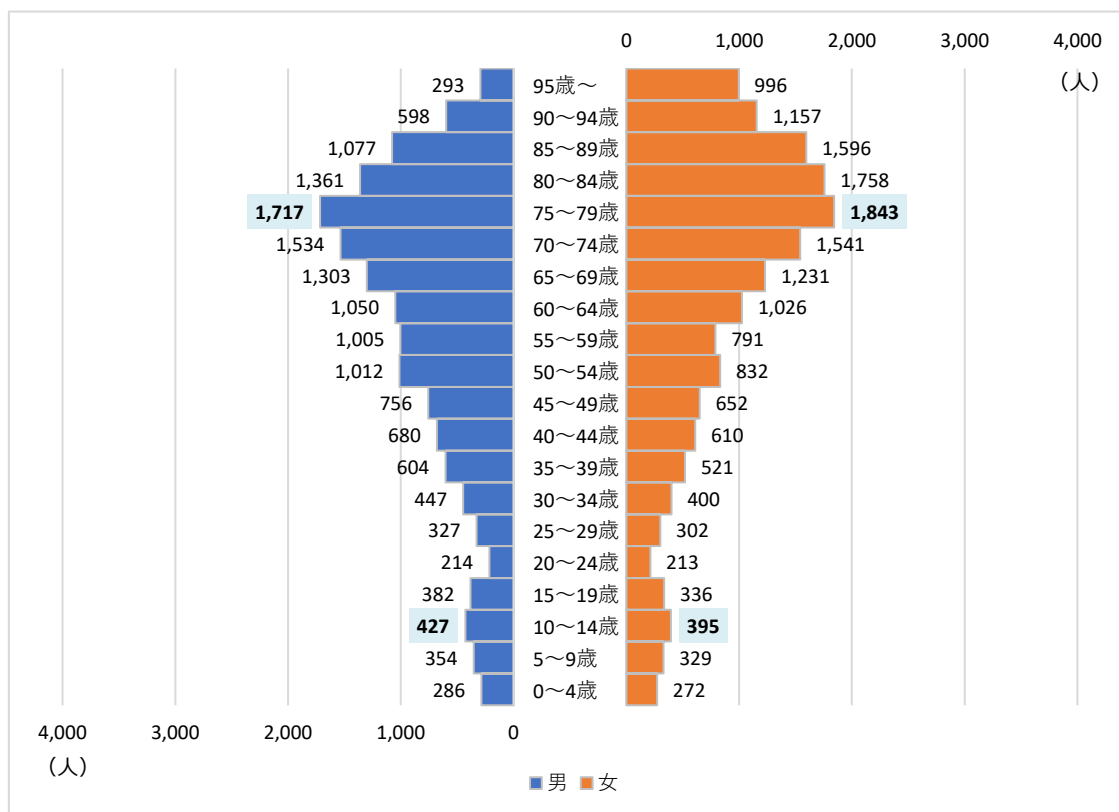
2020 年の東紀州地域の人口ピラミッドは、70～74 歳が極端に大きく、10～14 歳に小さな頂点を持つひょうたん型に近い構造である。

社人研推計のピラミッドでは、2050 年には 10～14 歳に小さな頂点を持ち、75～79 歳をピークとする細いひょうたん型に近い構造になる。2080 年のピラミッドでは、80～84 歳を頂点とし、それ以下の年代で次第に人口規模が縮小していくと推計された。

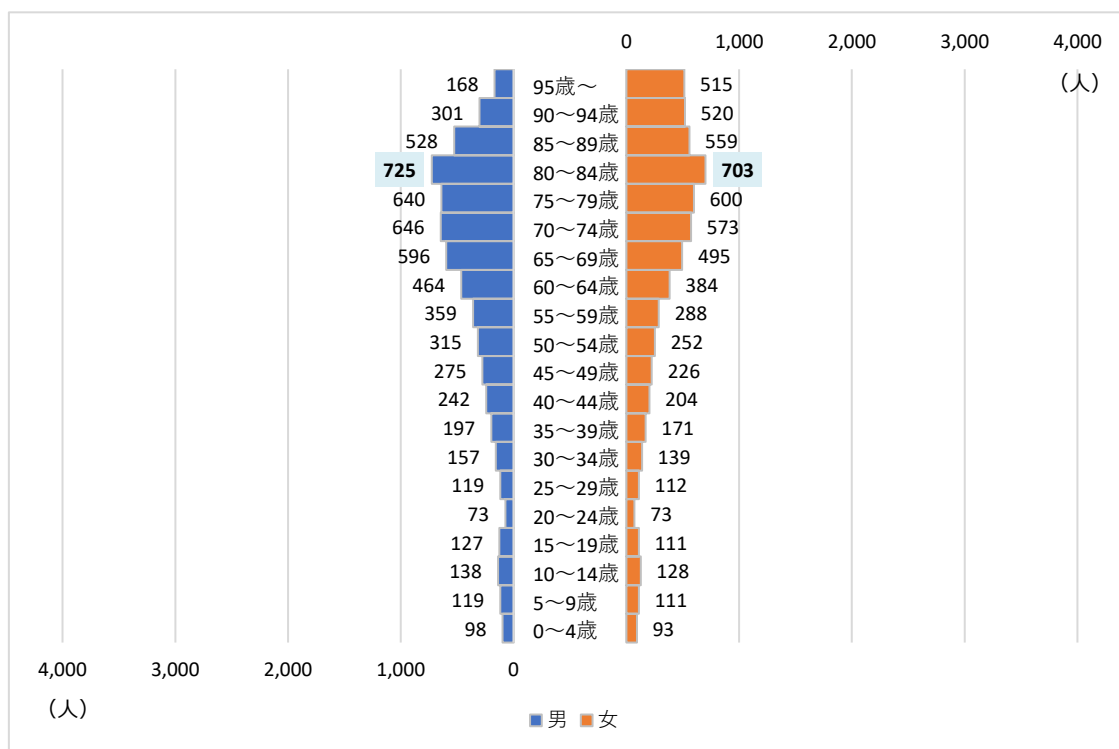
図表 2-118 東紀州地域 社人研推計の人口ピラミッド（2020 年）



図表 2-119 東紀州地域 社人研推計の人口ピラミッド（2050 年）



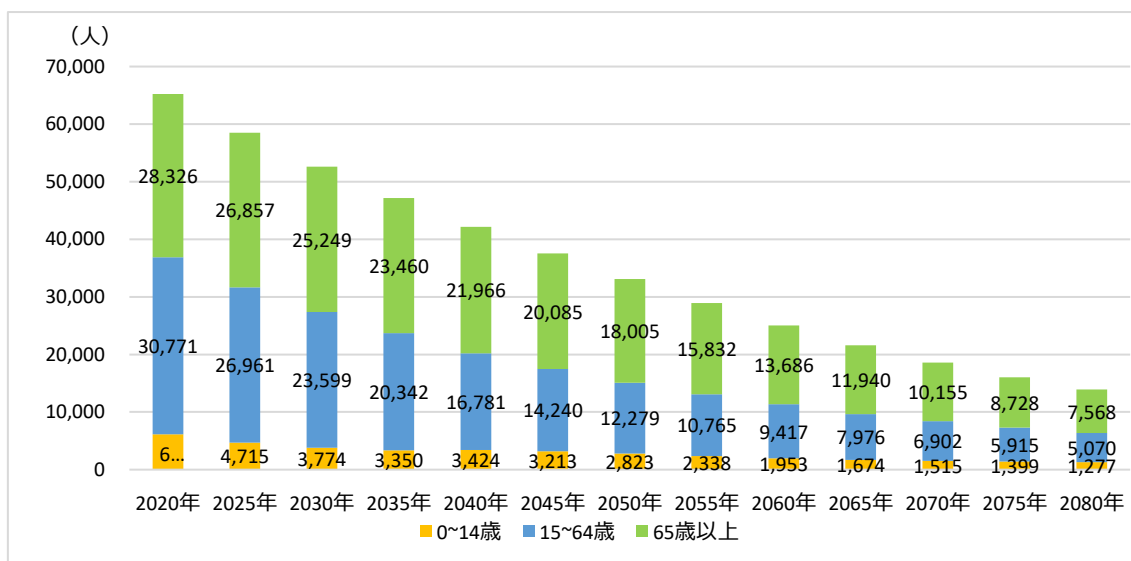
図表 2-120 東紀州地域 社人研推計の人口ピラミッド（2080 年）



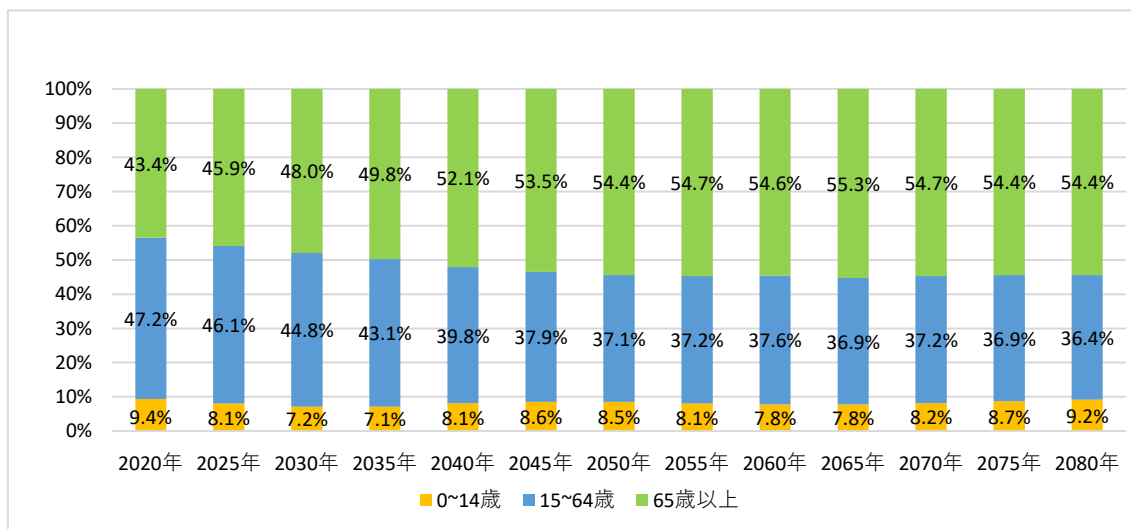
### 3) パターン① 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070 年までに東紀州地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶う場合、2080 年の年少人口は 1,277 人、生産年齢人口は 5,070 人、老年人口は 7,568 人と推計された。年齢区分別比率では、東紀州地域における老年人口の比率は 2065 年以降ゆるやかに減少し、2080 年には年少人口 9.2%、生産年齢人口 36.4%、老年人口 54.4%になると推計された。

図表 2-121 東紀州地域 パターン①の年齢区分別人口

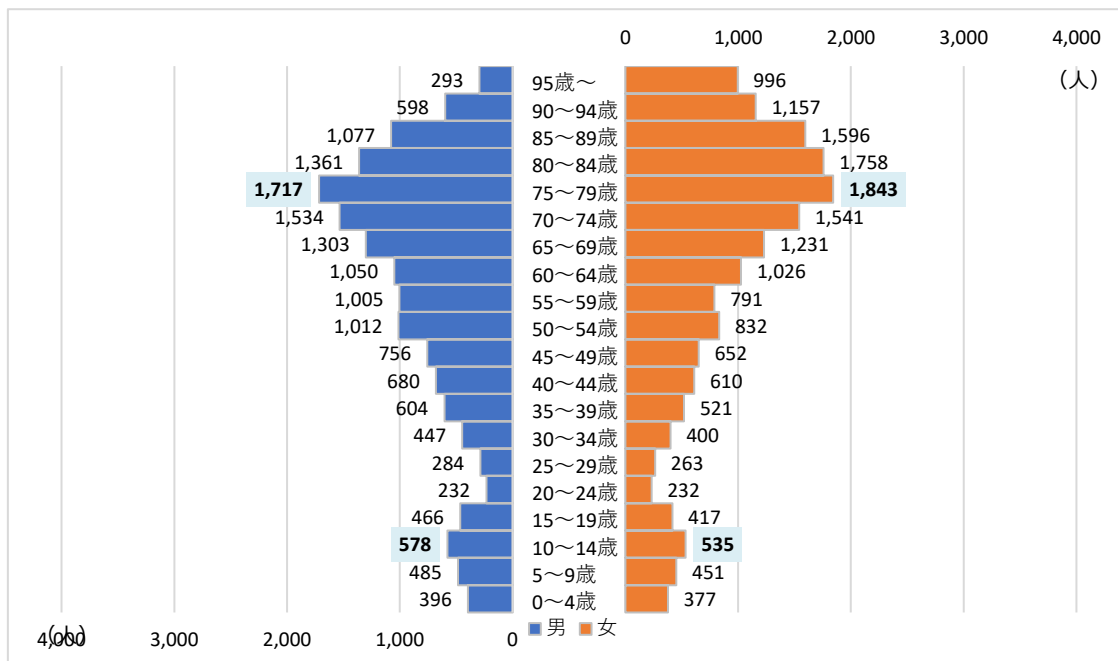


図表 2-122 東紀州地域 パターン①の年齢区分別比率

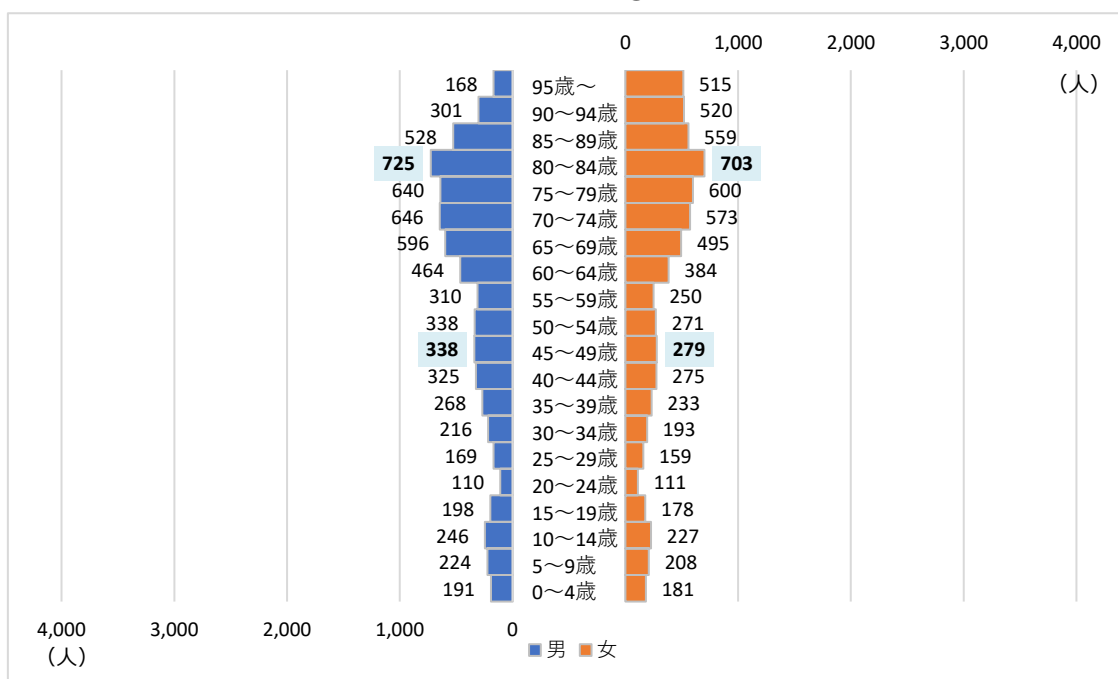


パターン①の 2050 年のピラミッドは、75～79 歳をピークとする細いひょうたん型になる。2080 年のピラミッドでは、45～49 歳、80～84 歳の 2 つの年代を小さな頂点とし、30～34 歳以下の年代では、各年代の人口が男女合わせて 500 人以下と極端に少ない構造になると推計された。

図表 2-123 東紀州地域 パターン①の人口ピラミッド（2050）



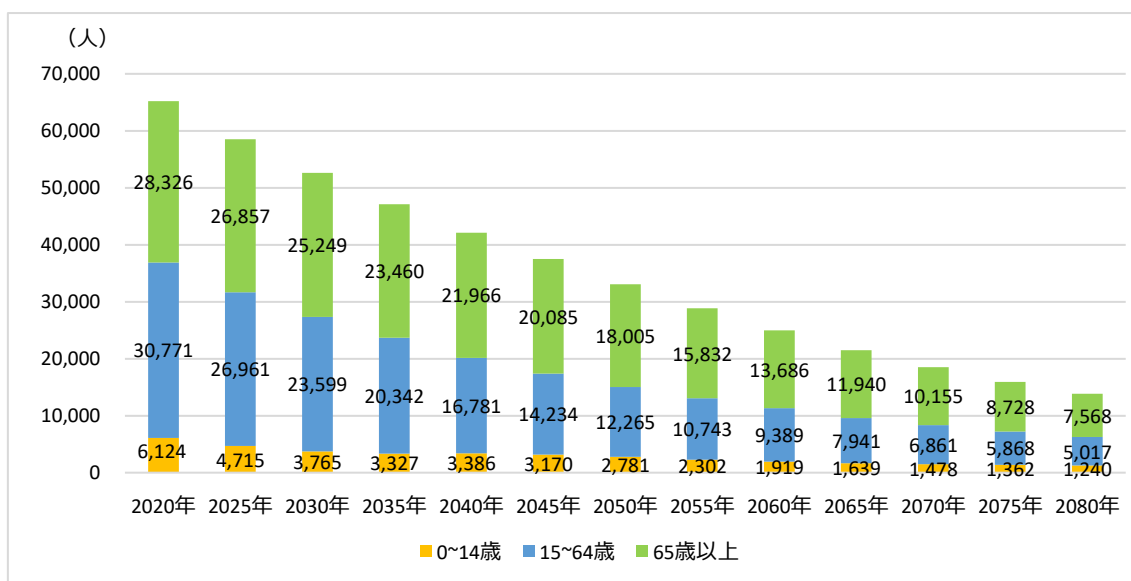
図表 2-124 東紀州地域 パターン①の人口ピラミッド（2080）



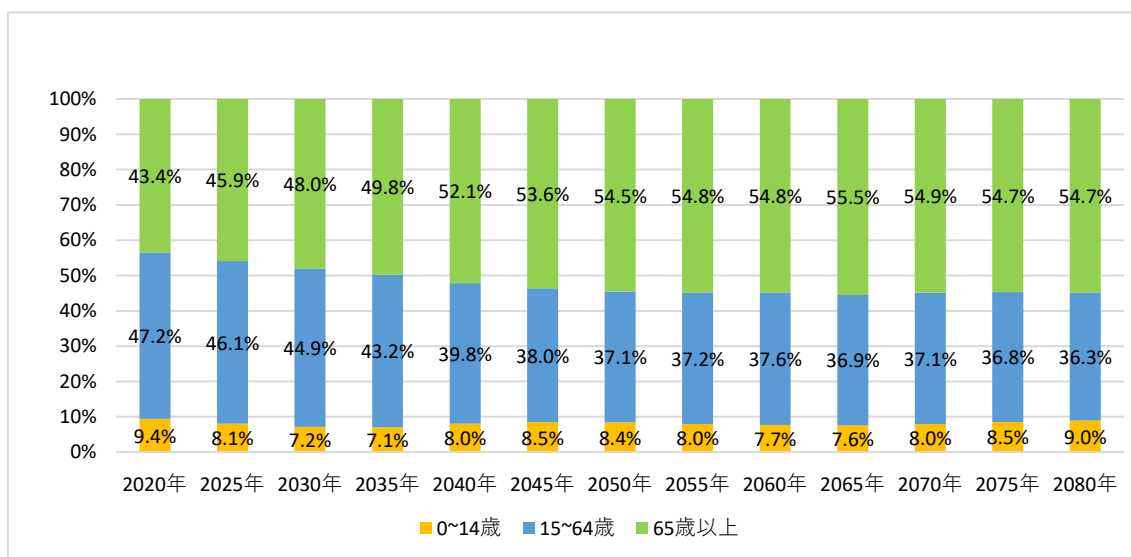
#### 4) パターン② 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年までに東紀州地域に居住するすべての女性の結婚・出産の希望が叶った場合、2080年には年少人口は1,240人、生産年齢人口は5,017人、老年人口は7,568人と推計された。年齢区分別比率では、東紀州地域における老年人口の比率は2065年以降ゆるやかに減少し、2080年には年少人口9.0%、生産年齢人口36.3%、老年人口54.7%になると推計された。

図表 2-125 東紀州地域 パターン②の年齢区分別人口

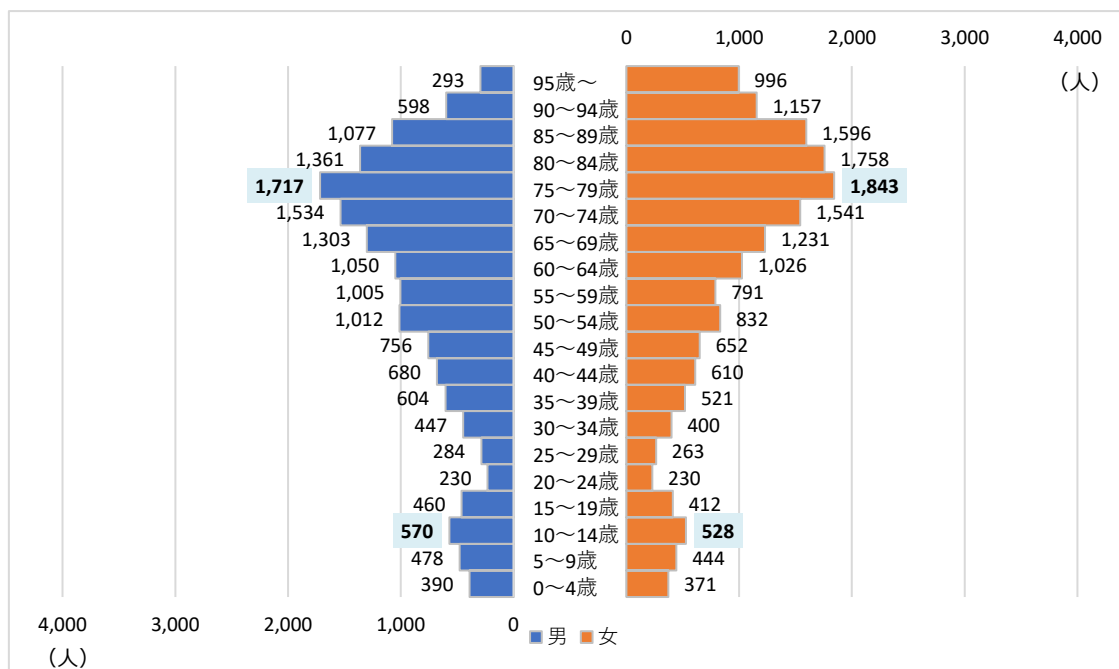


図表 2-126 東紀州地域 パターン②の年齢区分別比率

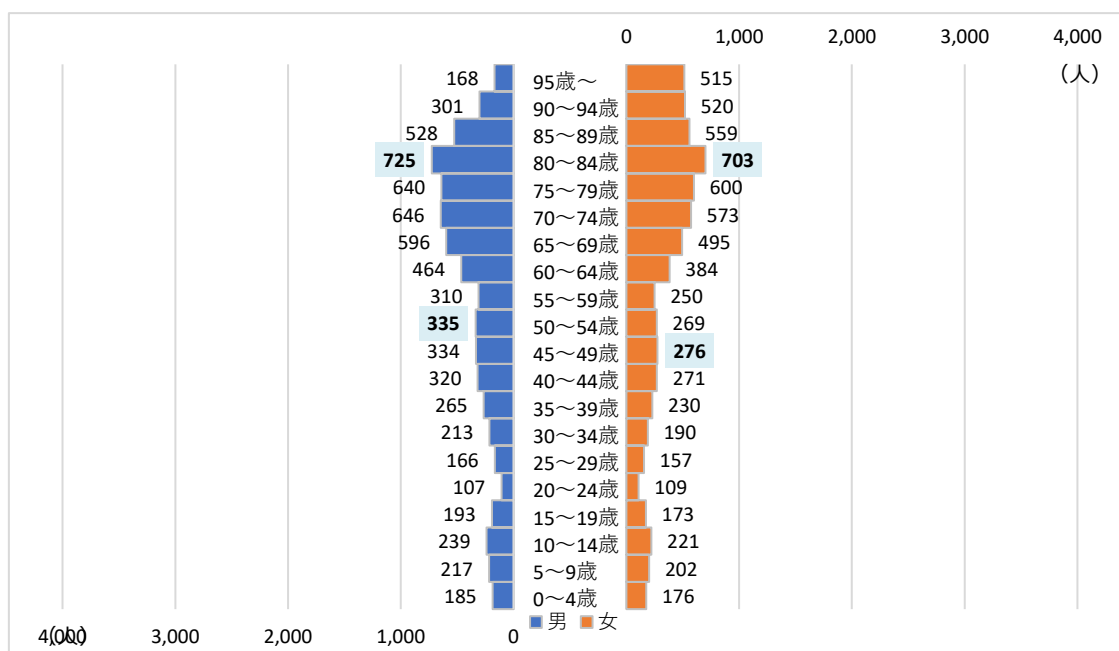


パターン②の 2050 年の人口ピラミッドは、75～79 歳をピークとする細いひょうたん型に近い構造になる。2080 年のピラミッドでは、45～54 歳、80～84 歳の 2 つの年代を小さな頂点とし、35～39 歳以下の年代は、各年代の人口は男女合わせて 500 人以下と極端に少ない構造になると推計された。

図表 2-127 東紀州地域 パターン②の人口ピラミッド (2050)



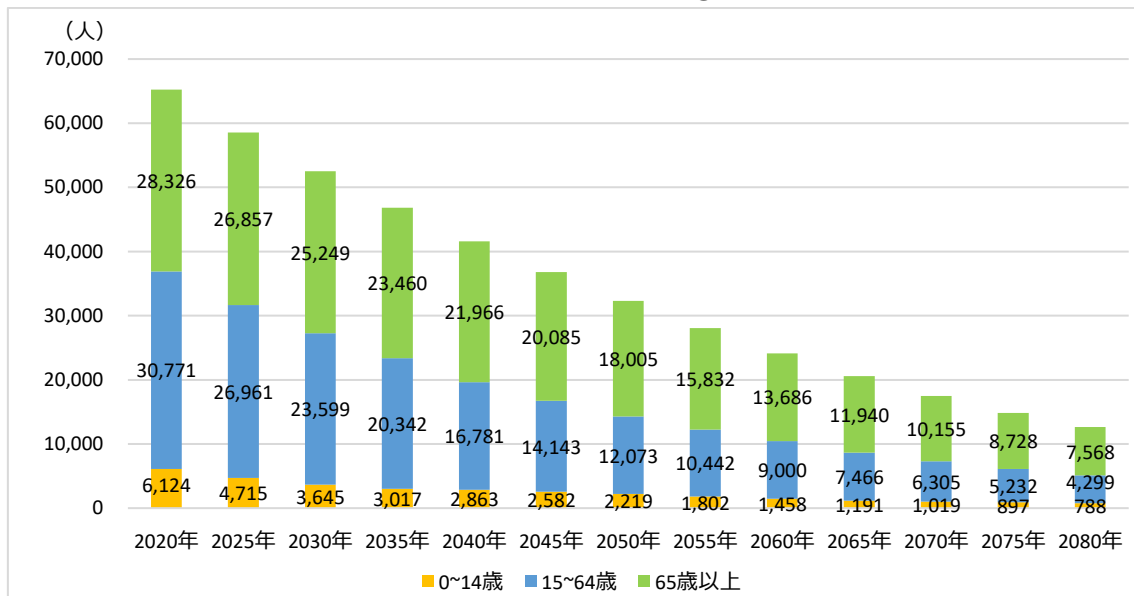
図表 2-128 東紀州地域 パターン②の人口ピラミッド (2080)



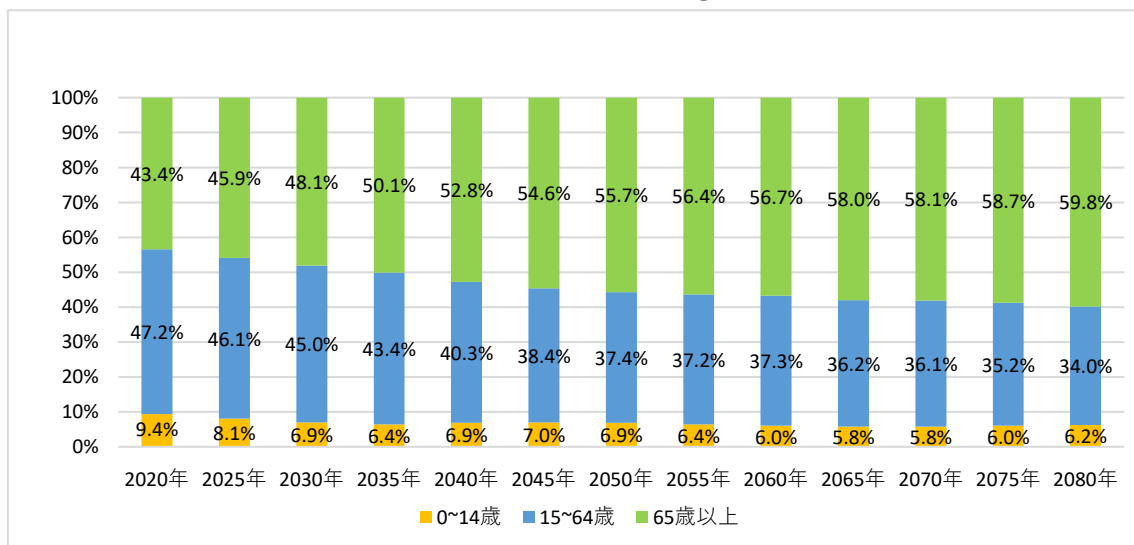
### 5) パターン③ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2070年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は788人、生産年齢人口は4,299人、老年人口は7,568人と推計された。また、年齢区分別比率では、東紀州地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口6.2%、生産年齢人口34.0%、老年人口59.8%になると推計された。

図表 2-129 東紀州地域 パターン③の年齢区分別人口

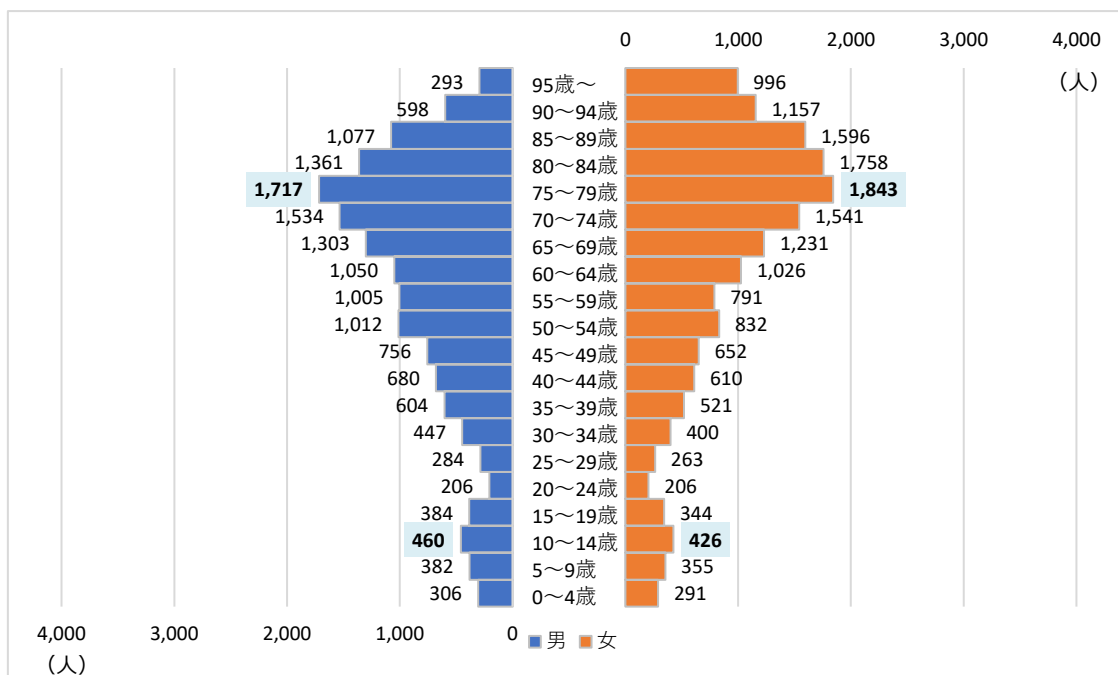


図表 2-130 東紀州地域 パターン③の年齢区分別比率

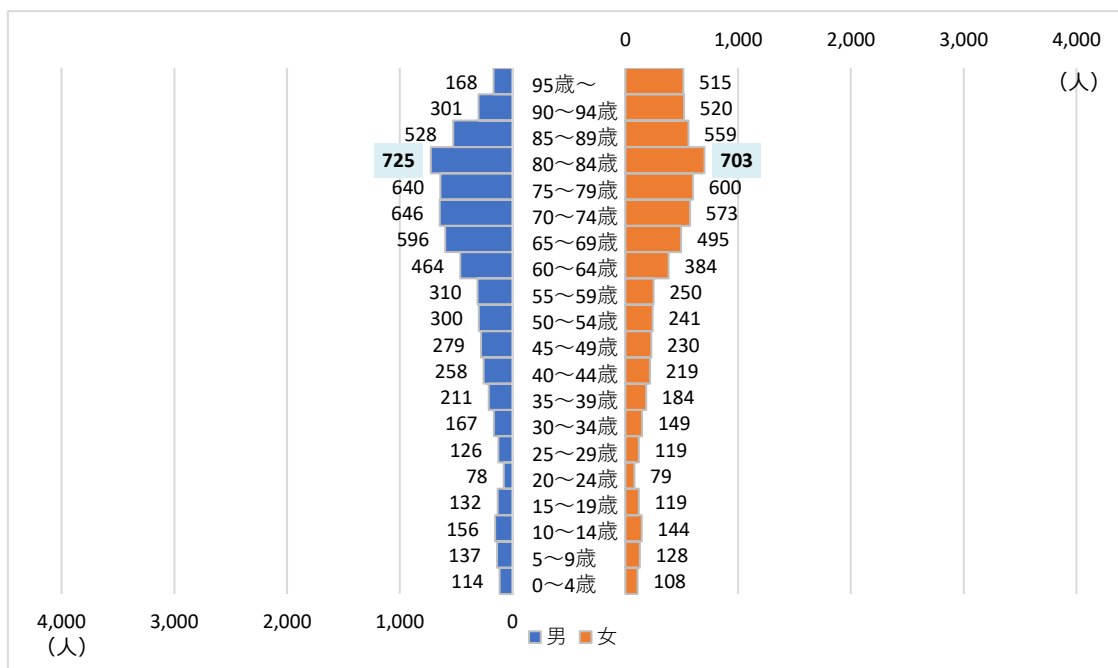


パターン③の 2050 年の人口ピラミッドは、75～79 歳をピークとする細いひょうたん型に近い構造になる。2080 年のピラミッドでは、80～84 歳を小さな頂点としてそれ以下の人口規模は次第に縮小していき、35～39 歳以下の年代は各年代の人口が男女合わせて 400 人以下と極端に少ない構造になると推計された。

図表 2-131 東紀州地域 パターン③の人口ピラミッド（2050）



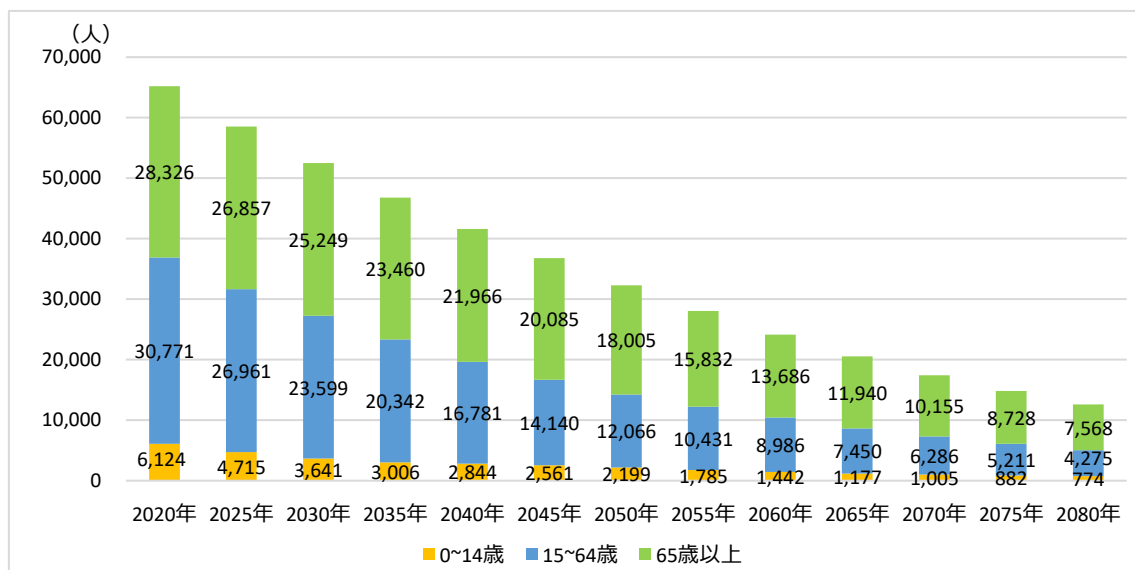
図表 2-132 東紀州地域 パターン③の人口ピラミッド（2080）



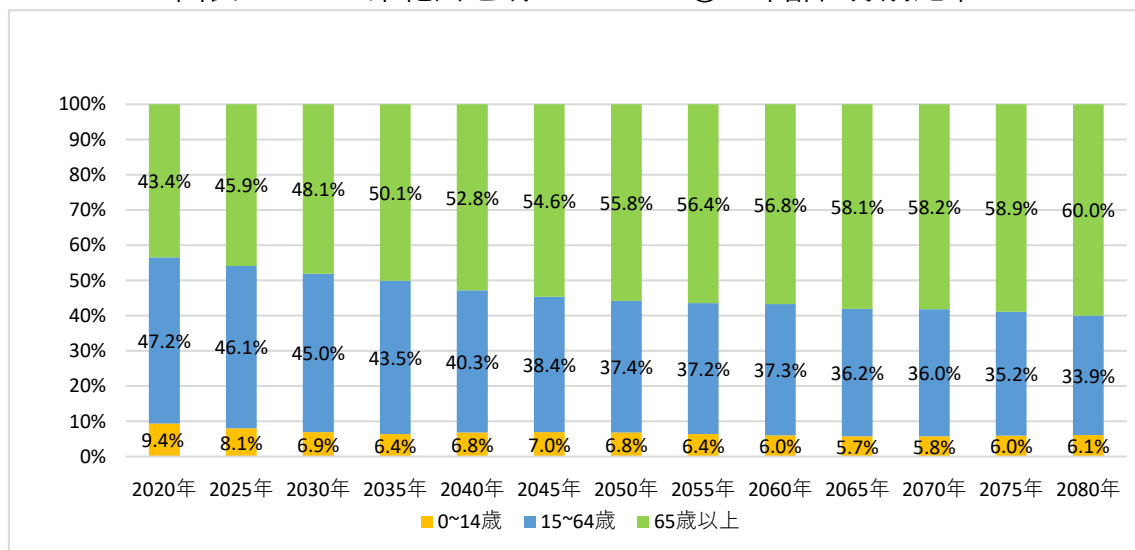
## 6) パターン④ 年齢区分別人口／割合と人口ピラミッド

2080年に、行政の施策では要因の解消が難しい層を含まない場合の合計特殊出生率の仮定値に到達したパターンにおいて、2080年の年少人口は774人、生産年齢人口は4,275人、老年人口は7,568人と推計された。また、年齢区分別比率では、東紀州地域における老年人口の比率は2080年まで増え続け、2080年の年齢区分別比率は年少人口6.1%、生産年齢人口33.9%、老年人口60.0%になると推計された。

図表 2-133 東紀州地域 パターン④の年齢区分別人口

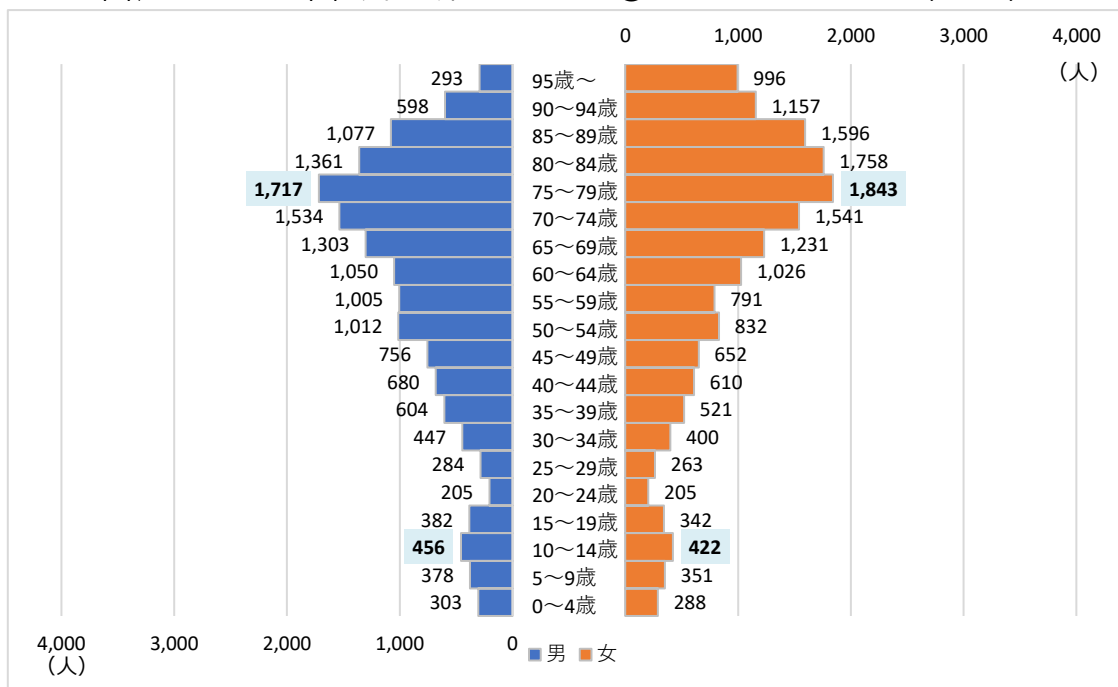


図表 2-134 東紀州地域 パターン④の年齢区分別比率

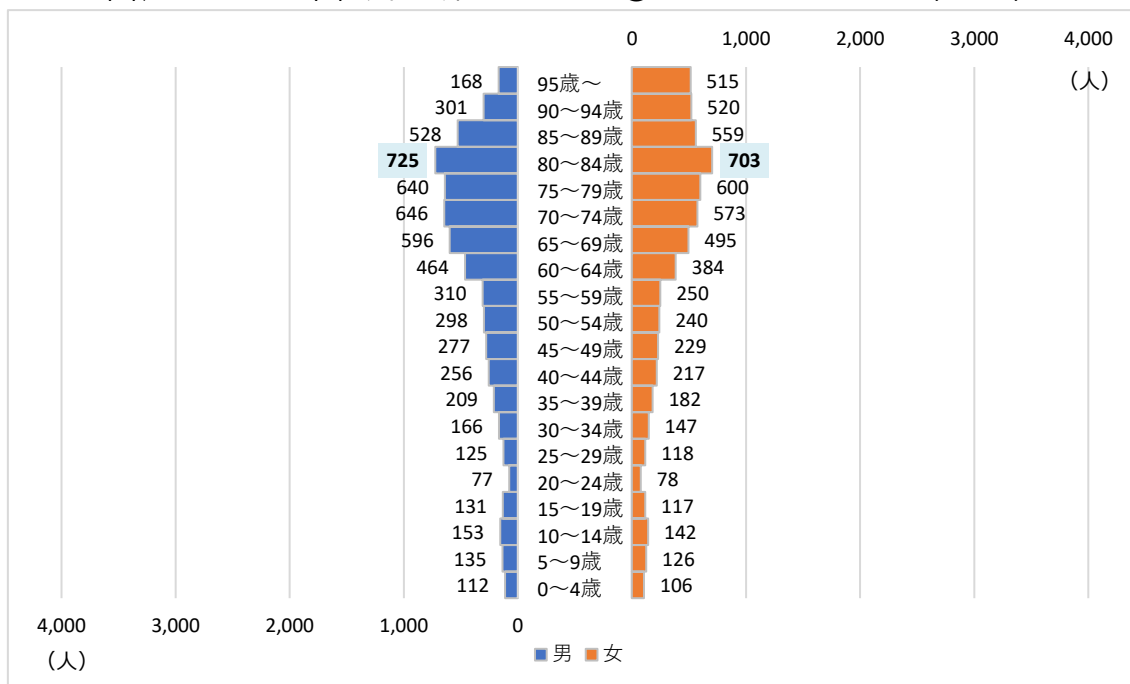


パターン④の 2050 年の人口ピラミッドは、75～79 歳をピークとする細いひょうたん型に近い構造になる。2080 年のピラミッドでは、80～84 歳を小さな頂点としてそれ以下の人口規模は次第に縮小していき、35～39 歳以下の年代は各年代の人口が男女合わせて 400 人以下と極端に少ない構造になると推計された。

図表 2-135 東紀州地域 パターン④の人口ピラミッド (2050)



図表 2-136 東紀州地域 パターン④の人口ピラミッド (2080)



### 3. 自然減に関する要因分析

#### 3.1. 実施概要

##### 3.1.1. 目的

三重県における自然減の要因を把握することを目的として実施した。

##### 3.1.2. 実施内容

自然減の要因の把握にあたり、結婚、出生等の自然増に影響を与える指標等についてデータを整理し、分析を行った。また、各指標は以下のとおり、全体の構造を整理し、データを収集、分析した。

図表 3-1 分析データ一覧

|             |                                                                                                                                                                                                   |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 県の人口構造      | <ul style="list-style-type: none"><li>・総人口、将来人口</li><li>・年齢区分別人口</li><li>・人口性比</li><li>・転入超過率</li><li>・県内外の高等教育機関卒業生が県内に就職した割合</li><li>・外国人住民数</li><li>・外国人出生数</li><li>・日本語指導が必要な児童生徒の数</li></ul> |
| 結婚をめぐる状況    | <ul style="list-style-type: none"><li>・婚姻件数</li><li>・有配偶率</li><li>・50歳時未婚割合（男性・女性）</li><li>・平均初婚年齢</li><li>・いずれ結婚するつもりと考える未婚の県民の割合</li></ul>                                                      |
| 妊娠・出産をめぐる状況 | <ul style="list-style-type: none"><li>・出生数（第一子、第二子）</li><li>・合計特殊出生率</li><li>・第一子出生時の母の平均年齢</li><li>・多子世帯割合</li><li>・有配偶出生率</li></ul>                                                             |

|           |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 出産・子育ての環境 | 医療保健体制       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・20～44 歳女性人口 1 万人あたり産婦人科医師数</li> <li>・人口 10 万人あたり小児科医師数</li> <li>・就業助産師数</li> <li>・周産期死亡率</li> <li>・妊産婦死亡率</li> <li>・人口 10 万人あたり保健師数</li> <li>・母子保健コーディネーター養成数</li> <li>・産婦健診・産後ケアを実施している市町割合</li> <li>・5 歳児健診を実施する市町数</li> <li>・在宅での医療的ケア児（20 歳未満）</li> <li>・医療的ケア児・者コーディネーター養成研修修了者数</li> <li>・県独自の全ての不妊治療助成事業に取り組む市町割合</li> <li>・「不妊専門相談センター」への相談件数</li> <li>・不妊治療に職場の理解があると感じている人の割合</li> </ul> |
|           | 働く環境         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・完全失業率</li> <li>・正規雇用者比率</li> <li>・女性労働力率</li> <li>・有配偶女性の就業率</li> <li>・課税対象所得</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|           | 子育てに関する公的な支援 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・保育所等の数</li> <li>・保育所等利用児童数</li> <li>・保育所等の待機児童数</li> <li>・小学校平均児童数</li> <li>・三重県の放課後児童クラブ登録児童割合</li> <li>・放課後児童クラブの待機児童数</li> <li>・地域子育て支援拠点事業の実施か所数</li> <li>・「CLM の指導計画」を導入している保育所・幼稚園等の割合</li> </ul>                                                                                                                                                                                            |
|           | 家事・育児の状況     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・3 世代世帯比率</li> <li>・男女の 1 日あたりの家事・育児時間</li> <li>・男性の育児休業取得率</li> <li>・女性が結婚・出産後も「キャリアを継続するほうが良い」と回答した人の割合</li> <li>・くるみん認定企業数</li> <li>・「みえの育児男子プロジェクト」に関して参加した企業・団体数</li> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                                                                         |

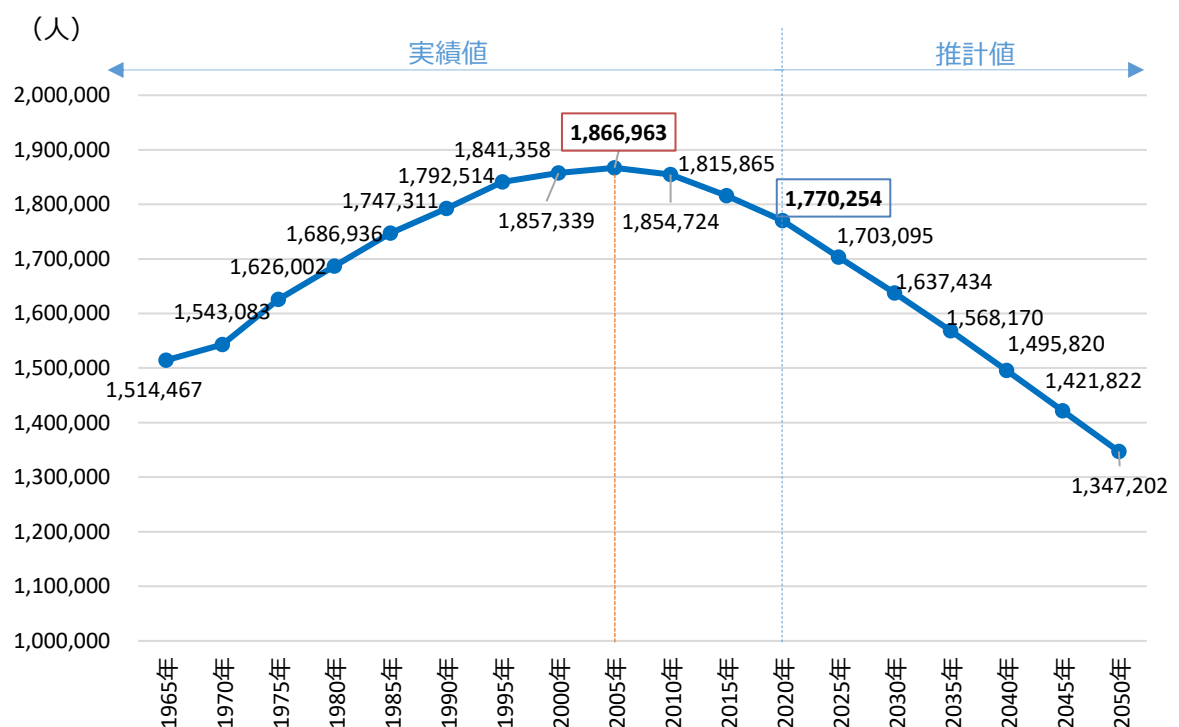
|                      |                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | 地域の賑わい・コミュニティ・住まい | <ul style="list-style-type: none"> <li>・持ち家比率</li> <li>・一戸建て比率</li> <li>・住宅延べ面積（100 m<sup>2</sup>以上に住んでいる世帯の割合）</li> <li>・住宅着工戸数</li> <li>・都市公園等の面積</li> <li>・民間事業所数</li> <li>・事業所開業率</li> <li>・大型小売店数</li> <li>・コンビニ店舗数</li> <li>・娯楽業民営事業所数</li> <li>・消防団員数</li> <li>・防災会議の構成員に占める女性の割合</li> <li>・刑法犯認知件数</li> <li>・0-17 歳人口の人口密度</li> </ul> |
| 子ども等の主観的評価・虐待・子どもの貧困 |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・県民の幸福実感に関する平均点</li> <li>・幸福感を判断する際に重視した事項で「家族関係」を選択する県民の割合</li> <li>・子どもの幸福感の平均点</li> <li>・普段の生活で、周りの大人から「大切にされている」と感じる子どもの割合</li> <li>・地域社会の見守りの中で子どもが育っていると感じる割合</li> <li>・児童虐待相談対応件数</li> <li>・要保護児童数</li> <li>・児童虐待の早期対応力強化に取り組む市町数</li> <li>・子どもの貧困対策計画を策定している市町数</li> </ul>                     |

## 3.2. 調査結果

### 3.2.1. 県の人口構造

三重県の人口は、2005 年の 1,866,963 人をピークに減少傾向となり、直近の国勢調査(2020 年)では 1,770,254 人とピーク時から 96,709 人(5.2 ポイント)減少した。社人研推計によると、今後は 2050 年には 1,347,202 人にまで人口が減少すると推定されている(図表 3-2 参照)。

図表 3-2 三重県の人口推移

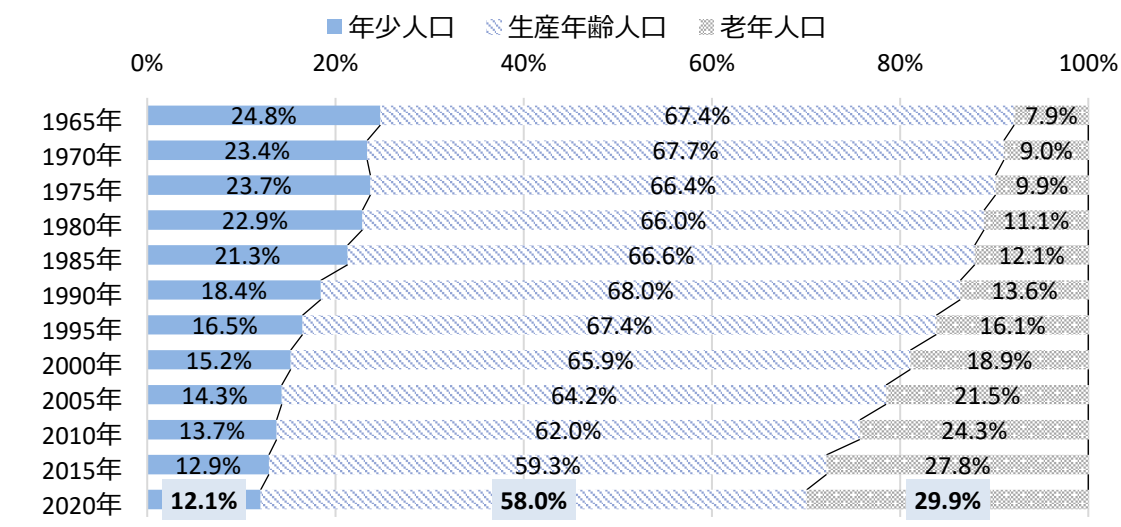


出所 総務省統計局「国勢調査」、国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」。2020 年までは「国勢調査」のデータに基づく実績値、2025 年以降は国立社会保障・人口問題研究所の推計値(令和 5 年 12 月公表)。実績値、推計値ともに外国人人口を含んだ値

年齢区分別の人口については、一貫して年少人口（0～14 歳）及び生産年齢人口（15～64 歳）の割合は減少しており、2020 年において年少人口の割合は 12.1%、生産年齢人口の割合は 58.0%であった。それに対して、老年人口（65 歳以上）の割合は増加し、2020 年には 29.9%まで高まっている（図表 3-3 参照）。

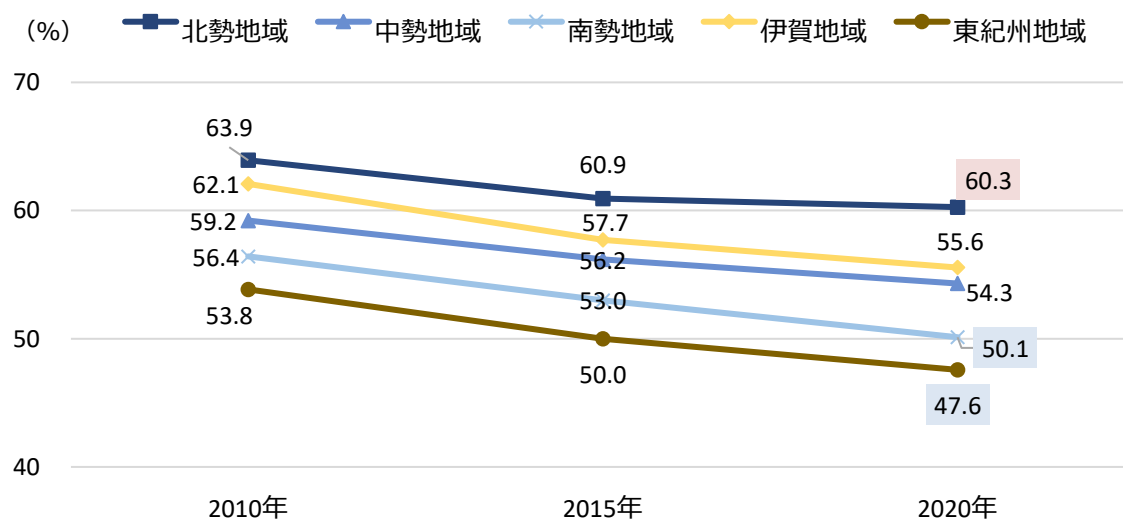
県内地域別に生産年齢人口の割合をみると、全地域で減少している。最も高い地域は北勢地域で生産年齢人口の割合が 60%を超えているが、特に南勢地域と東紀州地域では他の地域と比較して割合が低く、それぞれ 50.1%、47.6%であった。県内では、北部より南部で少子高齢化が進行している（図表 3-4 参照）。

図表 3-3 三重県の年齢 3 区分別人口の割合推移



出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-4 生産年齢人口割合の推移（地域別）

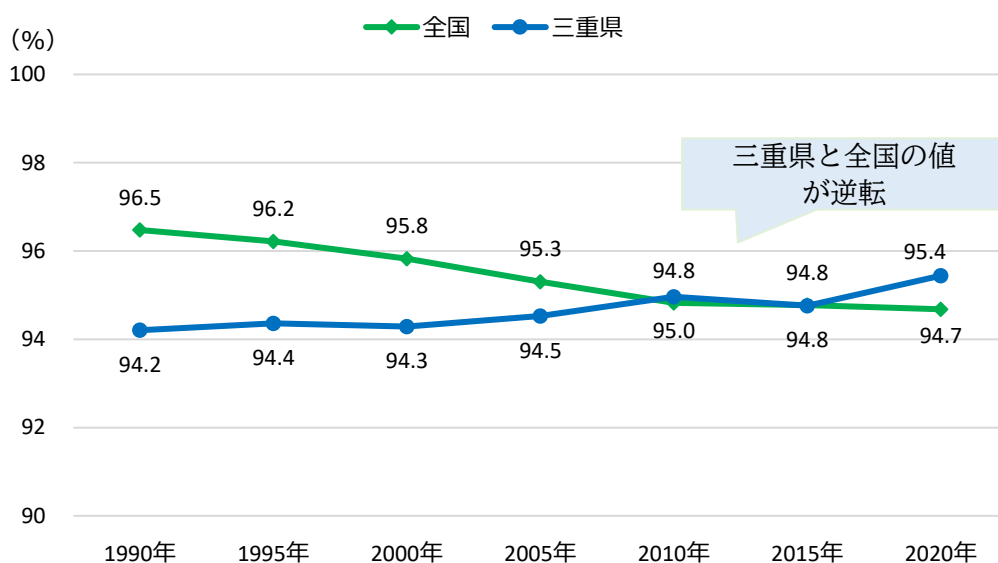


出所 総務省統計局「国勢調査」

人口の男女の比率に関しては、全国的に人口性比（男性人口/女性人口）が減少傾向であるのに対し、三重県の人口性比は次第に高まっており、2020年には95.4%であった（図表 3-5 参照）。

ここまで見てきたとおり、三重県においても少子高齢化が進行し、若い世代や女性人口の減少による出生数の減少、高齢者が増えることによる死亡数の増加の影響により自然減が進行することが予想される。特に生産年齢人口の低下は県の南部の地域で進んでおり、対策が必要と考えられる。

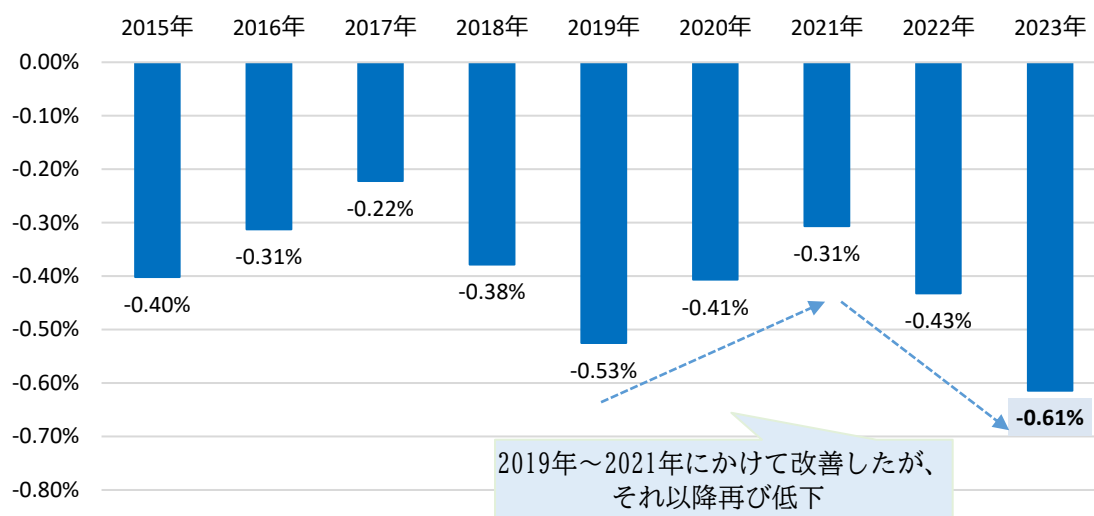
図表 3-5 人口性比の推移（男性人口/女性人口）



出所 総務省統計局「国勢調査」

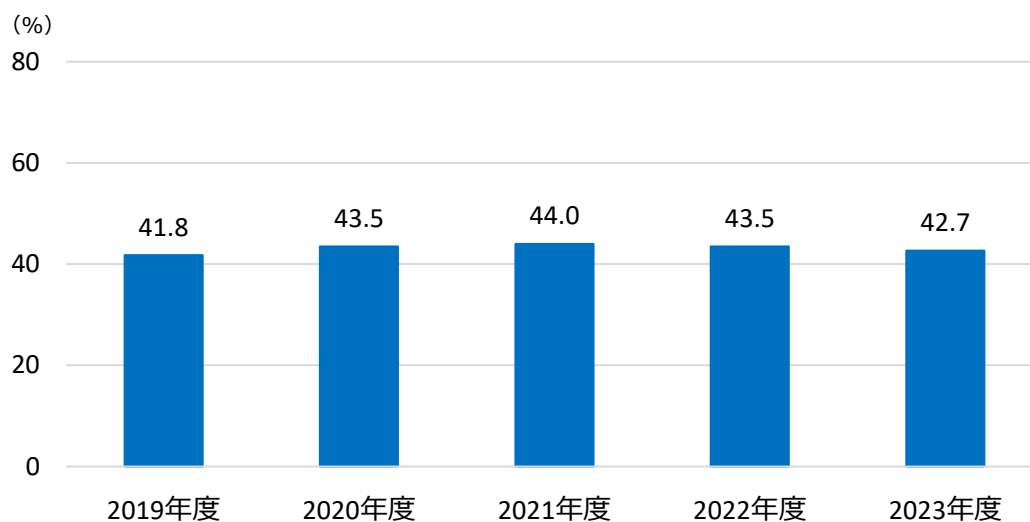
次章で詳細に分析を行うが、社会増減に関しては、近年、転出数が転入数を上回る転出超過の状況が続いている。2020年～2021年にかけては転入超過率<sup>3</sup>が改善したが、2021年以降再び転入超過率が低下しており、2023年では、-0.61%となった（図表 3-6 参照）。また、主な転出要因の1つとされる高等教育機関卒業生の就職に関して、県内高等教育機関の卒業生及び県外の就職支援協定締結大学の卒業生（三重県出身者に限る）のうち、県内企業等へ就職した人の割合は42～44%程度とほぼ横ばいで推移しており、半数以上は県外で就職している（図表 3-7 参照）。

図表 3-6 転入超過率の推移



出所 総務省統計局「住民基本台帳人口移動報告」、総務省統計局「国勢調査」

図表 3-7 県内外の高等教育機関卒業生が県内に就職した割合の推移



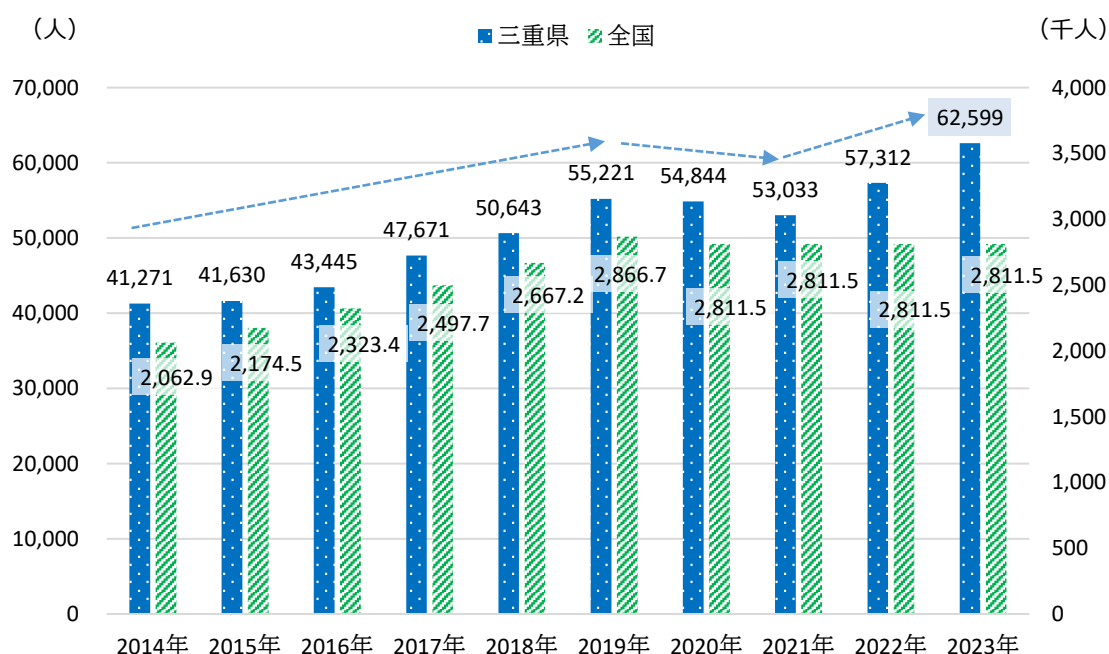
出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

<sup>3</sup> 転入数から転出数を引いた転入超過数を人口で割った値

三重県の外国人住民の数は全国と同様に増加傾向にある。三重県では、2020、2021 年に新型コロナウイルスの影響で外国人の住民数が一時減少したものの、その後再び増加に転じ、2023 年には 62,599 人となった(図表 3-8 参照)。また、三重県における外国人の出生数は、2021 年から 2022 年にかけて減少したが、2023 年には再び増加し、421 人となった(図表 3-9 参照)。外国人住民数の増加に伴い、日本語の指導が必要な児童生徒の数も増加しており、2023 年度の日本語の指導が必要な児童生徒の数は外国籍 2,756 人、日本国籍 272 人であり、合計 3,028 人であった(図表 3-10、図表 3-11 参照)。

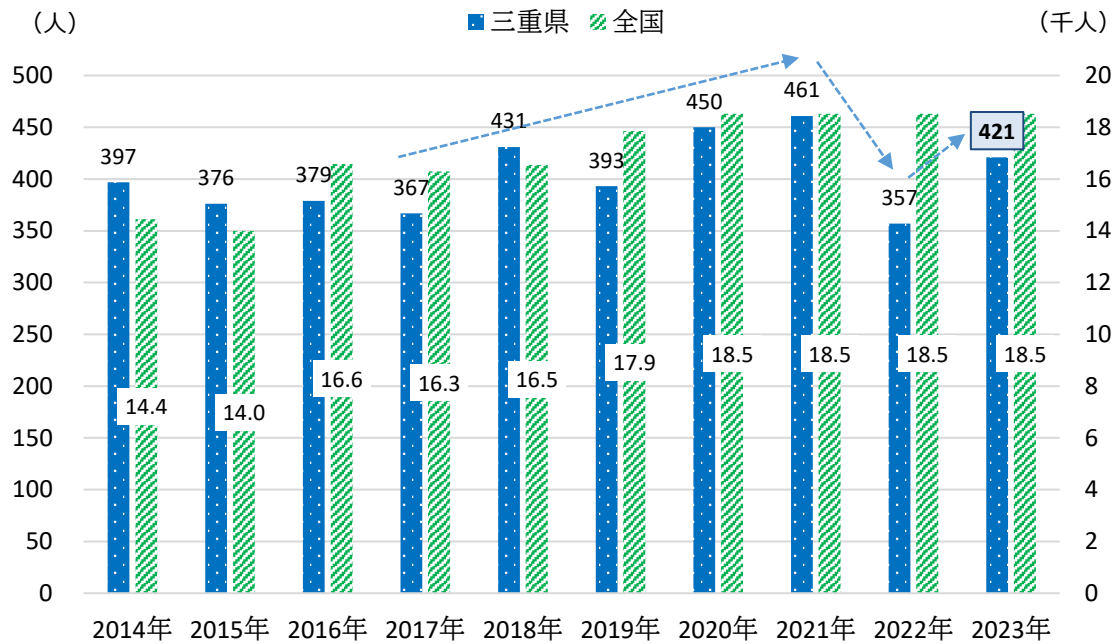
外国人住民や日本語教育が必要な児童の増加傾向が続く場合、教育や雇用の現場、病院等の社会インフラにおける外国人対応を強化していくことも必要になると想定される。

図表 3-8 外国人住民数の推移



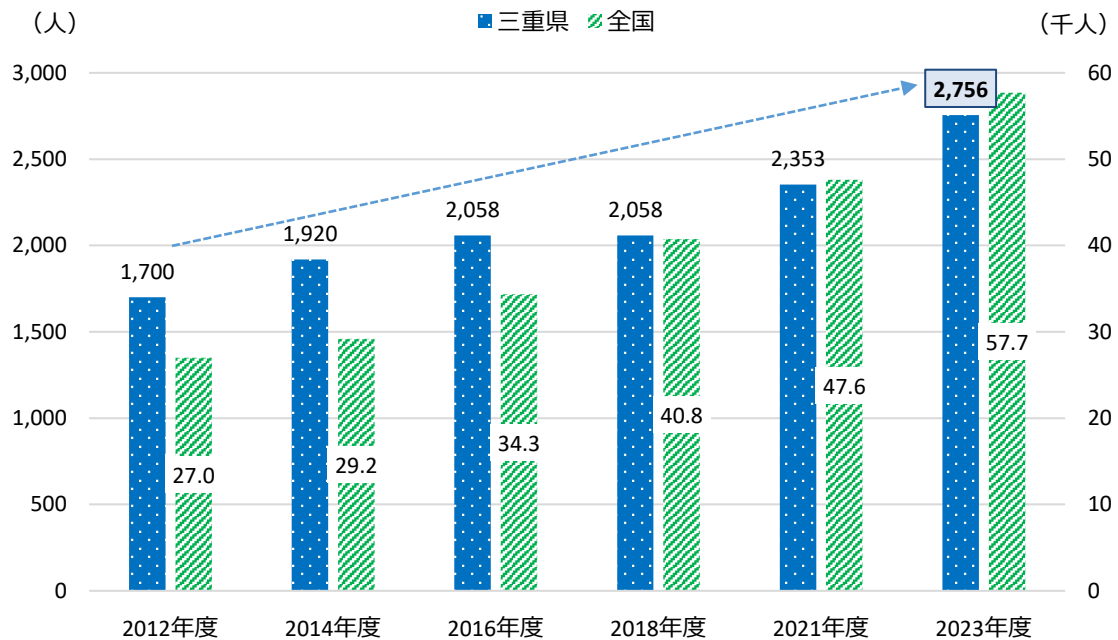
出所 総務省統計局「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査」

図表 3-9 外国人の出生数の推移



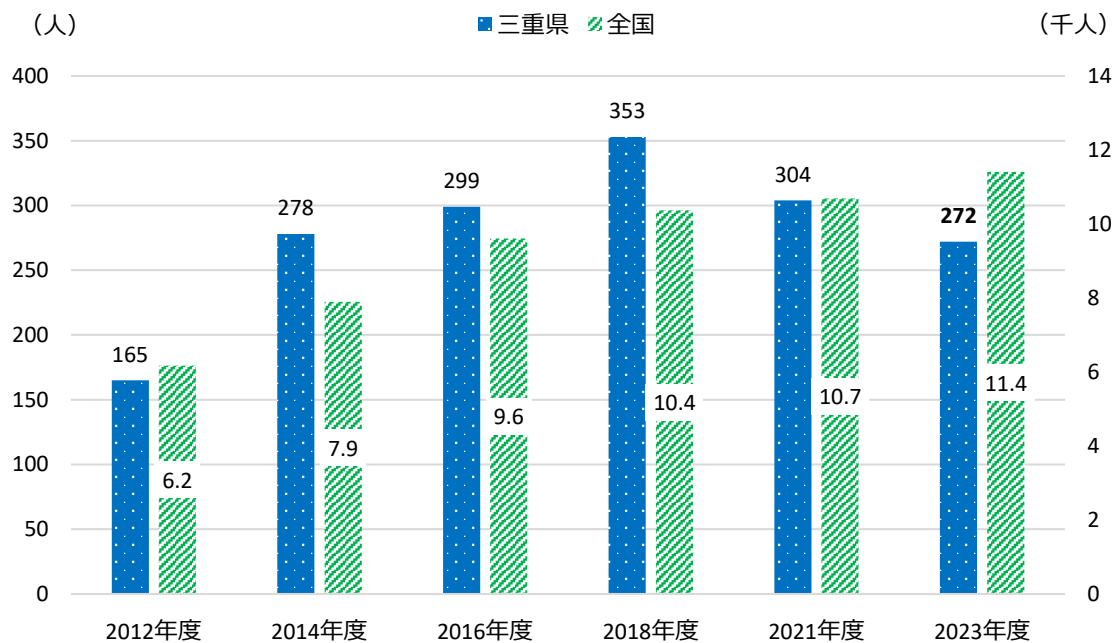
出所 総務省統計局「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査」

図表 3-10 日本語指導が必要な児童生徒の数（外国籍）の推移



出所 文部科学省「日本語指導が必要な児童生徒の受入状況等に関する調査」

図表 3-11 日本語指導が必要な児童生徒の数（日本国籍）の推移

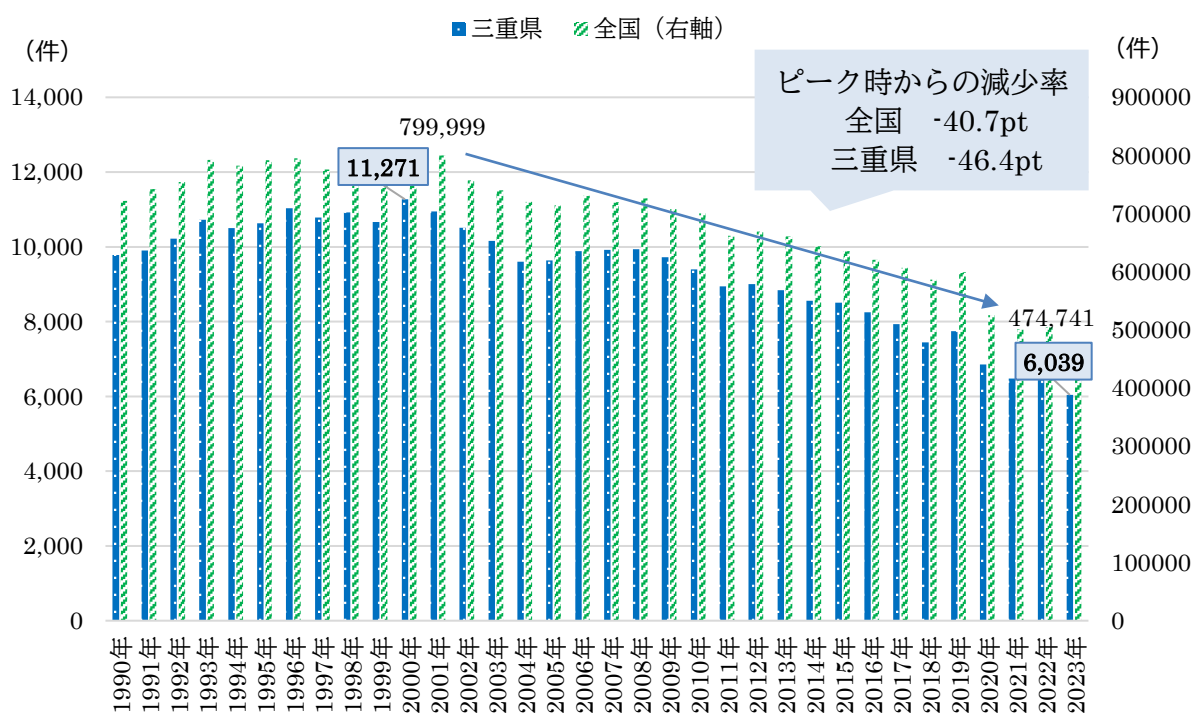


出所 文部科学省「日本語指導が必要な児童生徒の受入状況等に関する調査」

### 3.2.2. 結婚をめぐる状況

三重県の婚姻件数は 2000 年の 11,271 件をピークとし、それ以降は全国の傾向と同様に減少傾向が続いている。2023 年の三重県の婚姻件数はピーク時から 46.4 ポイント減少し、6,039 件であった。ピーク時からの減少割合について、三重県は全国の減少割合よりも大きい（図表 3-12 参照）。

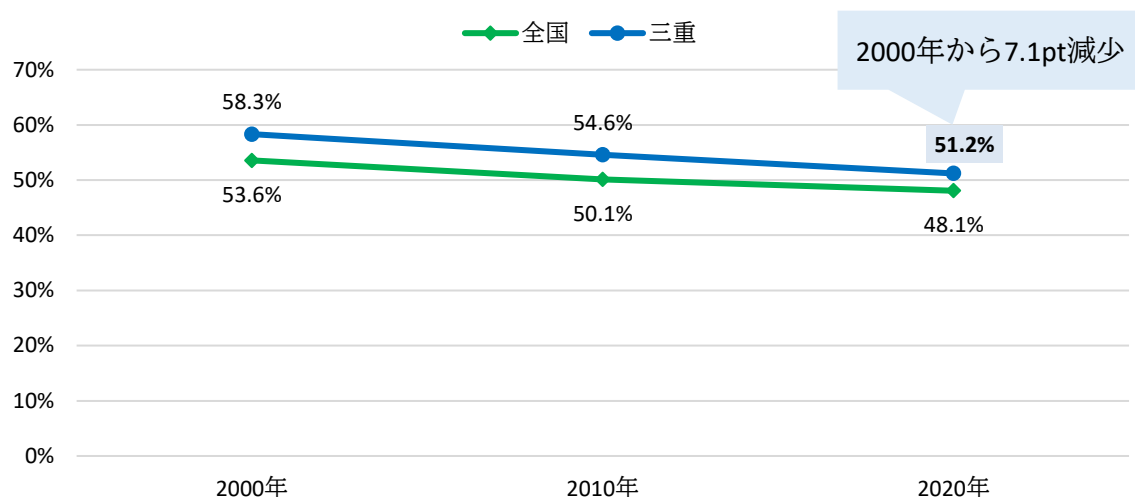
図表 3-12 婚姻件数の推移



出所 厚生労働省「人口動態調査」

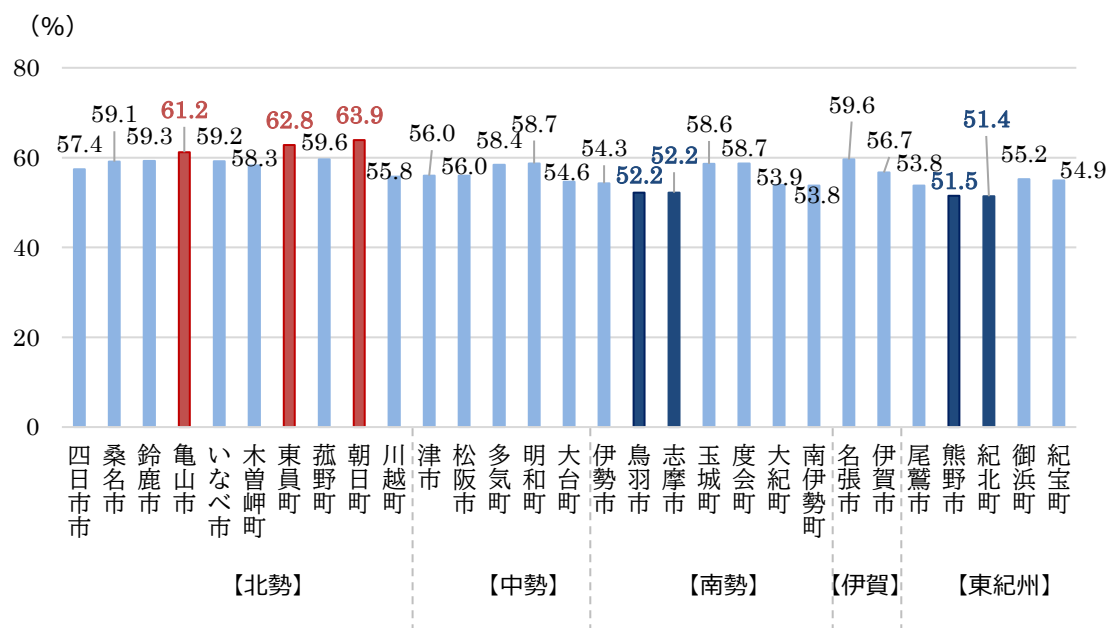
また、三重県においても、全国の傾向と同様に、有配偶率が減少する傾向にある。三重県の 2020 年の有配偶率は 51.2%であり、10 年前と比較して 7.1 ポイント減少した（図表 3-13 参照）。市町別の有配偶率について、朝日町（63.9%）、東員町（62.8%）、亀山市（61.2%）の順に高く、紀北町（51.4%）、熊野市（51.5%）、鳥羽市と志摩市（52.2%）の順に低い。有配偶率については、比較的北部より南部が低い傾向にある（図表 3-14 参照）。

図表 3-13 有配偶率の推移



出所 総務省統計局「国勢調査」

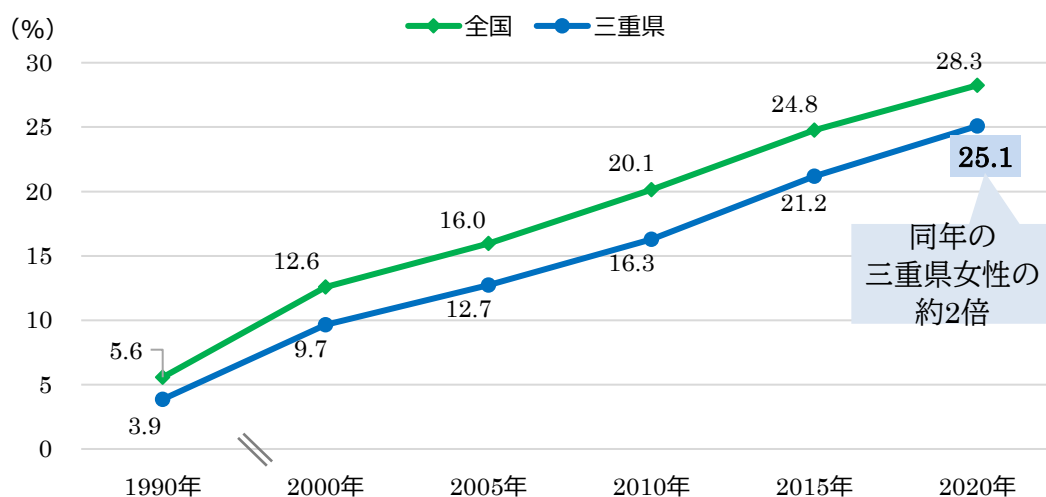
図表 3-14 県内市町の有配偶率（2020 年）



出所 総務省統計局「国勢調査」（2020 年）

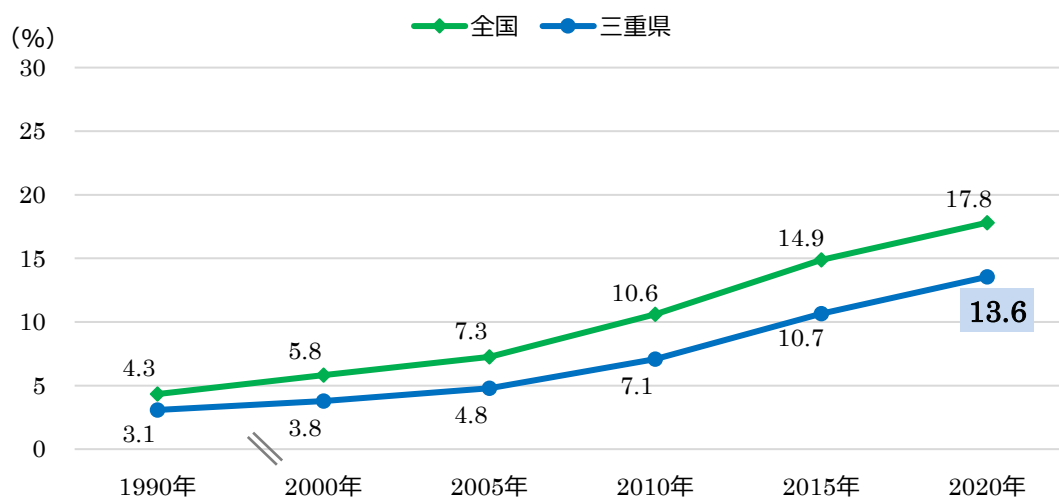
三重県の50歳時の未婚率は、全国と比較して低いものの、全国の傾向と同様に上昇傾向にある。2020年の三重県の男性の50歳時未婚割合は25.1%で、女性の50歳時未婚割合（13.6%）の約2倍である（図表3-15、図表3-16参照）。未婚者のうち将来的に結婚を希望する割合は2015年から2018年にかけて減少し、2019年には63.8%まで上昇したが、再び減少傾向となり、今後も未婚率が上昇する可能性がある。

図表 3-15 50歳時未婚割合推移（男性）



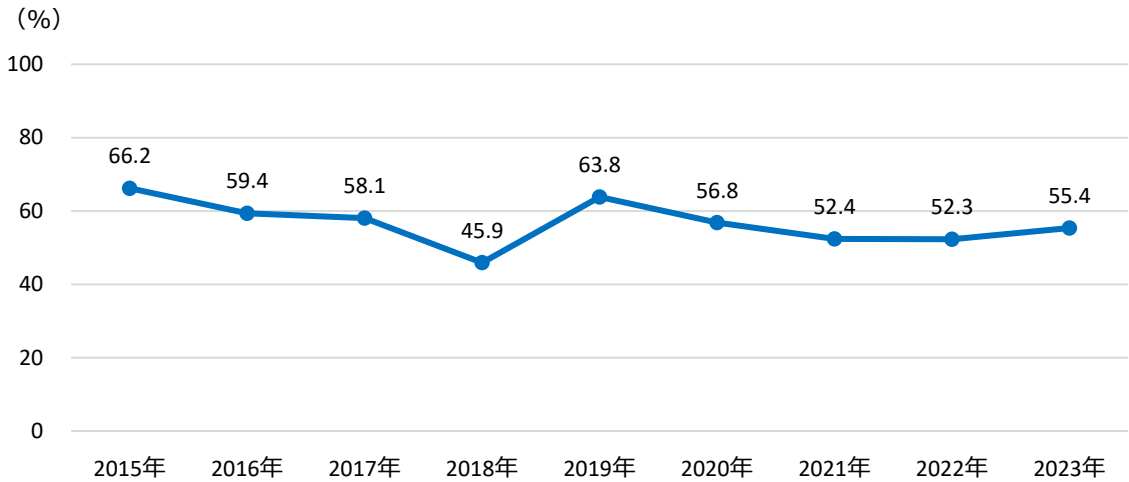
出所 総務省統計局「国勢調査」。2015、2022年は不詳補完値

図表 3-16 50歳時未婚割合推移（女性）



出所 総務省統計局「国勢調査」。2015、2022年は不詳補完値

図表 3-17 「いずれ結婚するつもり」と考える未婚の県民の割合推移

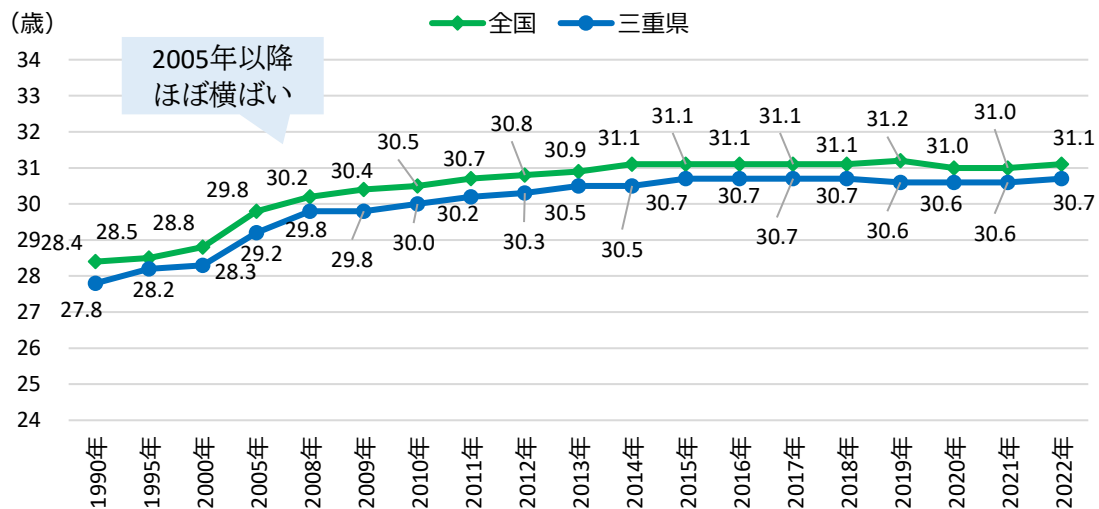


出所 三重県「みえ県民意識調査」及び三重県「みえ県民1万人アンケート」(「今後の人生を通して考えた場合、あなたの結婚に対するお考えは、次のうちどちらですか。」に対する「いずれ結婚するつもり」と回答した割合)

平均初婚年齢について、三重県も全国の傾向と同様に男女ともに上昇傾向にあったが、男性は2005年以降30歳前後で推移し、女性は2012年以降29歳前後で推移している(図表3-18、図表3-19)。

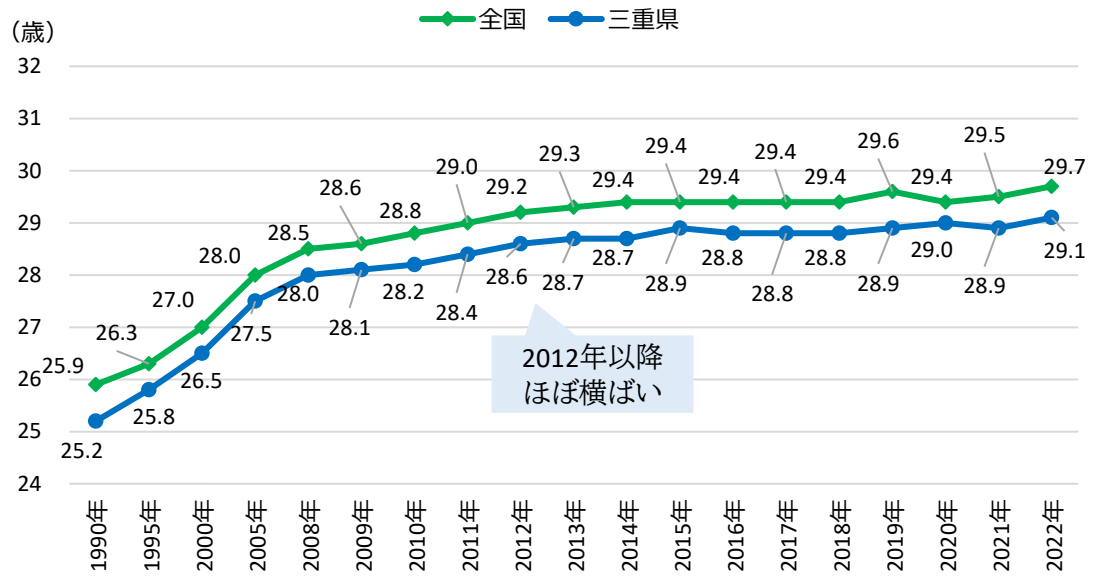
3.2.1で記載した若い世代の人口の割合や女性の人口の比率が減少していることに加えて、三重県における晩婚化と未婚率の上昇が、婚姻件数の減少や出生率の減少に影響を与えているものと考えられる。特に、近年は平均初婚年齢が横ばいであることから、未婚化の影響が大きいものと考えられる。

図表 3-18 平均初婚年齢推移(夫)



出所 厚生労働省「人口動態調査」

図表 3-19 平均初婚年齢推移（妻）



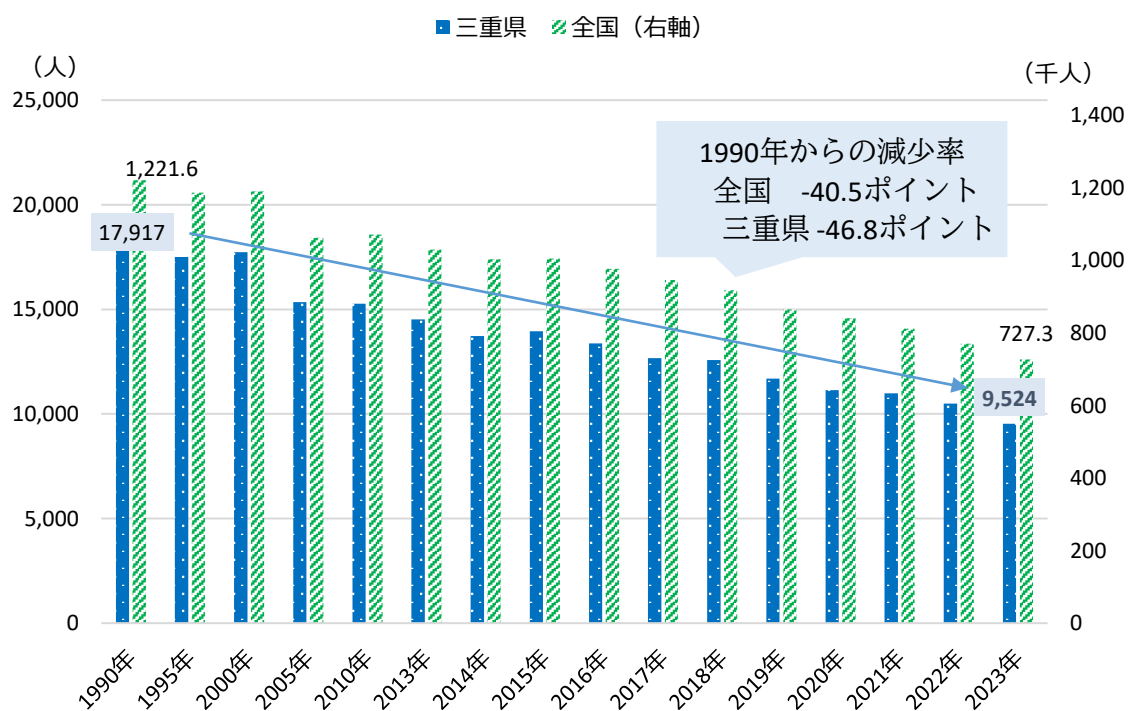
出所 厚生労働省「人口動態調査」

### 3.2.3. 妊娠・出産をめぐる状況

三重県の出生数（総数）は全国の傾向と同様に 1990 年以降減少が続いている。三重県の出生数は 1990 年に 17,917 件であったが、2023 年は 9,524 件で 10,000 件を下回る結果となった。また、三重県の 1990 年から 2023 年にかけての出生数の減少率は 46.8%減少しており、これは全国の減少率を上回っている（図表 3-20 参照）。

三重県の合計特殊出生率<sup>4</sup>についても、全国の傾向と同様に推移している。三重県の合計特殊出生率は 1990 年時に 1.61 であったが、2006 年には 1.35 まで低下した。その後、2015 年にかけての 10 年間で 1.56 まで上昇したが、2018 年以降低下し、2023 年には 1.29 となった（図表 3-21 参照）。県内の市町別の合計特殊出生率については、年次によるばらつきが大きいものの、2022 年においては朝日町（1.87）、南伊勢町（1.81）、大台町（1.73）の順に合計特殊出生率が高く、木曽岬町（0.83）大紀町（0.93）、紀北町（0.99）の順に低かった（図表 3-22 参照）。

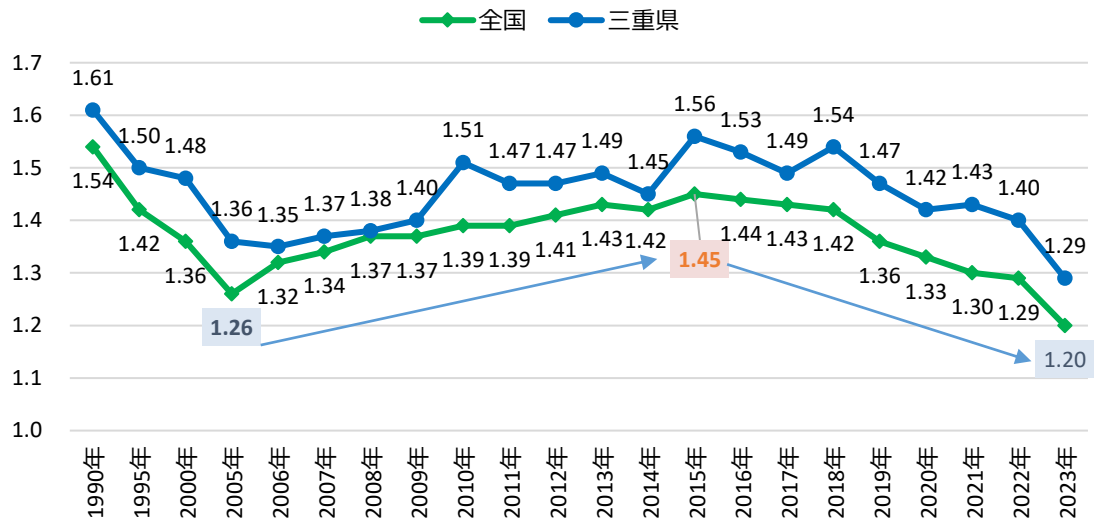
図表 3-20 出生数（総数）の推移



出所 厚生労働省「人口動態調査」

<sup>4</sup> 1 人の女性が生涯に産む子どもの人数

図表 3-21 合計特殊出生率推移



出所 厚生労働省「人口動態調査」

図表 3-22 三重県内の各市町村における合計特殊出生率

|       | 2020 年度 | 2021 年度 | 2022 年度 |
|-------|---------|---------|---------|
| 全国    | 1.33    | 1.30    | 1.26    |
| 三重県全体 | 1.42    | 1.43    | 1.40    |
| 四日市市  | 1.35    | 1.41    | 1.39    |
| 桑名市   | 1.32    | 1.28    | 1.31    |
| いなべ市  | 1.34    | 1.37    | 1.43    |
| 木曽岬町  | 0.85    | 1.21    | 0.83    |
| 東員町   | 1.52    | 1.45    | 1.65    |
| 菰野町   | 1.58    | 1.37    | 1.32    |
| 朝日町   | 1.74    | 1.42    | 1.87    |
| 川越町   | 1.49    | 1.56    | 1.43    |
| 鈴鹿市   | 1.53    | 1.51    | 1.45    |
| 亀山市   | 1.55    | 1.55    | 1.34    |
| 津市    | 1.29    | 1.30    | 1.29    |
| 松阪市   | 1.39    | 1.35    | 1.31    |
| 多気町   | 1.11    | 1.58    | 1.14    |
| 明和町   | 1.53    | 1.71    | 1.41    |
| 大台町   | 1.44    | 1.21    | 1.73    |
| 伊勢市   | 1.38    | 1.41    | 1.33    |
| 鳥羽市   | 1.07    | 1.36    | 1.00    |
| 志摩市   | 1.19    | 1.19    | 1.16    |
| 玉城町   | 1.39    | 1.52    | 1.60    |
| 度会町   | 1.21    | 1.03    | 1.29    |
| 大紀町   | 1.12    | 1.10    | 0.93    |
| 南伊勢町  | 1.28    | 1.84    | 1.81    |
| 名張市   | 1.24    | 1.38    | 1.20    |
| 伊賀市   | 1.29    | 1.19    | 1.22    |
| 尾鷲市   | 1.34    | 1.58    | 1.36    |
| 紀北町   | 0.96    | 1.44    | 0.99    |
| 熊野市   | 1.75    | 1.50    | 1.26    |
| 御浜町   | 1.21    | 1.41    | 1.53    |
| 紀宝町   | 1.18    | 1.49    | 1.71    |

出所 厚生労働省「人口動態統計」

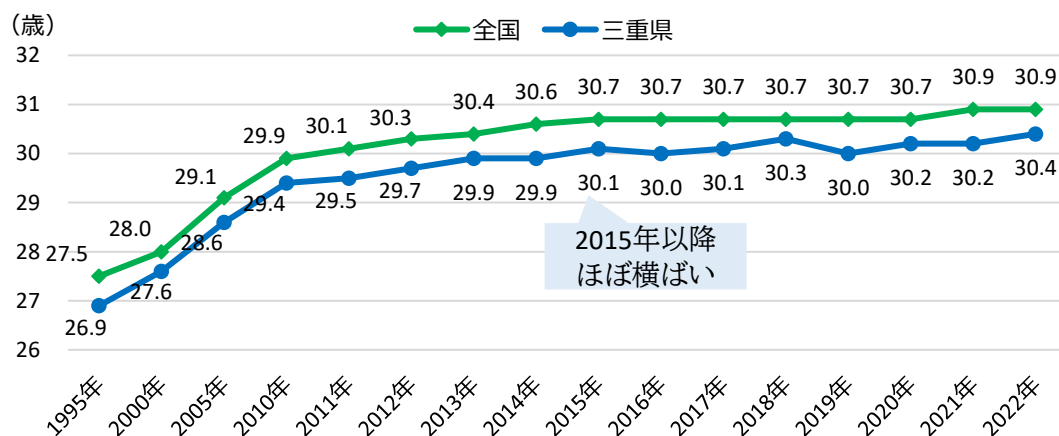
三重県の第一子出生時の女性の平均年齢は全国の傾向と同様に、2015 年まで年々上昇し、2015 年以降は 30.0～30.4 歳程度のほぼ横ばいで推移している（図表 3-23 参照）。三重県の子どものいる世帯のうち、「子ども 1 人」の世帯の割合は、2010 年から 2020 年にかけて 2.3 ポイント上昇し、49.8%であった（図表 3-24 参照）。

第一子出生時の女性の平均年齢が上昇した結果、夫婦のいる世帯の子どもの数が減少し、出生数の低下に影響を与えたものと考えられる。

また、三重県の有配偶出生率に関しては減少傾向にあり、2015 年には 75.1%であったが、2020 年にかけて 67.7%まで減少した（図表 3-26 参照）。

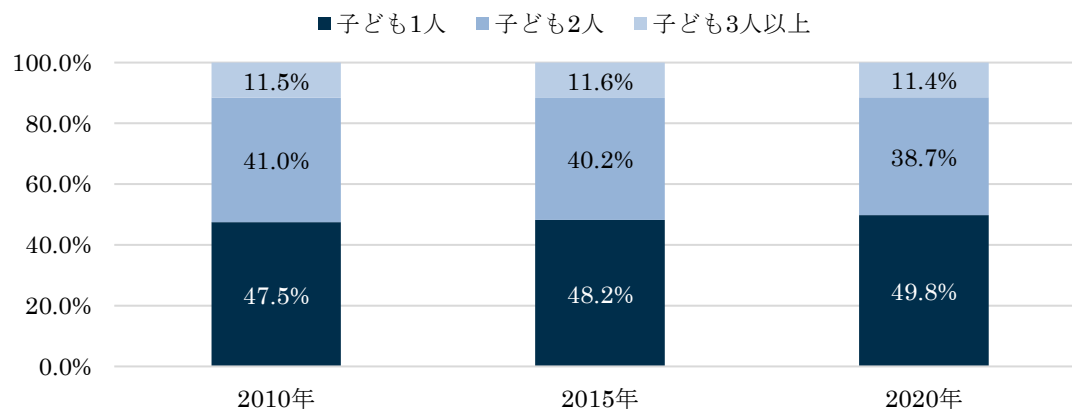
2015 年以降、「結婚しても子どもを持たない」選択をする夫婦の割合が増加し、出生数の減少に影響を与えている可能性がある。

図表 3-23 第一子出生時の母の平均年齢の推移



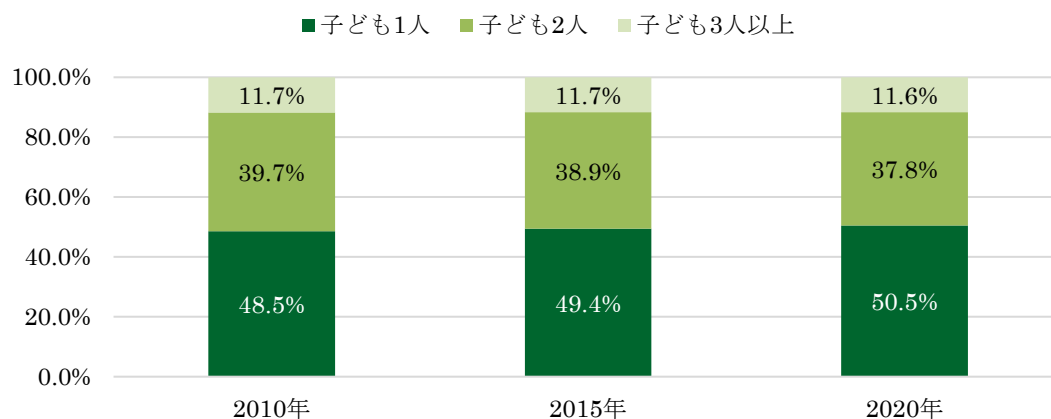
出所 厚生労働省「人口動態統計」

図表 3-24 夫婦のいる一般世帯の子どもの数別世帯数（三重県）



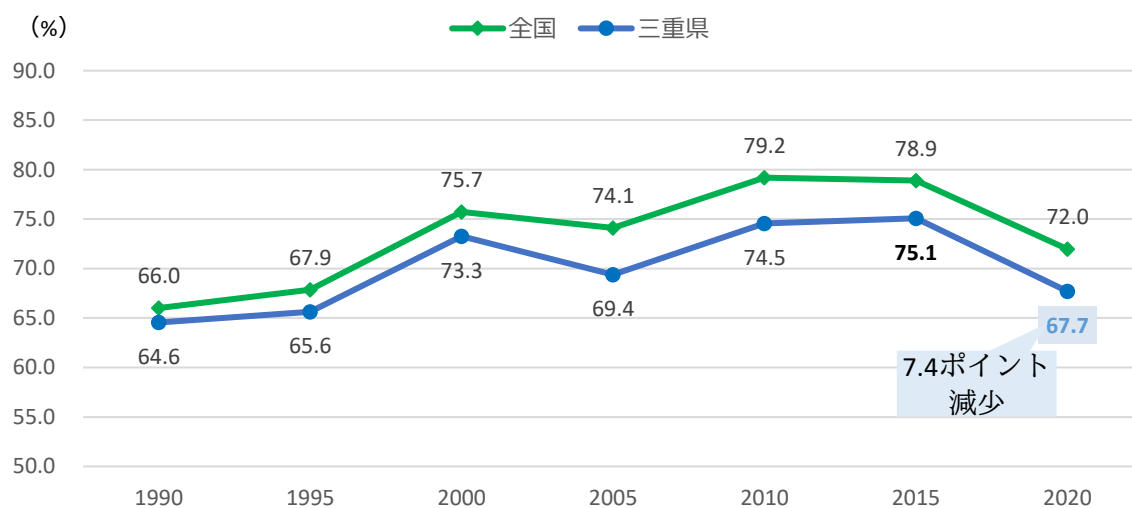
出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-25 夫婦のいる一般世帯の子どもの数別世帯数（全国）



出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-26 有配偶出生率の推移



出所 総務省統計局「国勢調査」及び厚生労働省「人口動態統計」より算出

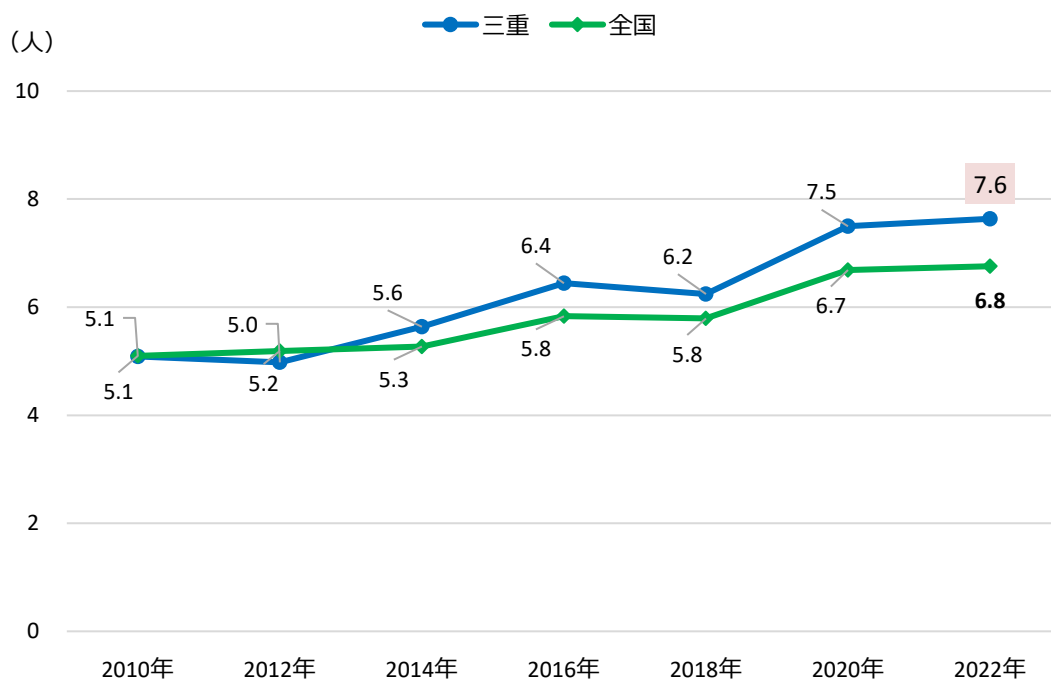
### 3.2.4. 出産・子育ての環境

#### (1) 医療保健制度

三重県の出産に係る医療体制について、産婦人科医師数や小児科医師数、助産師数が増加し、周産期死亡率も低下しており、より安心して出産できる医療体制の整備が進んできた。

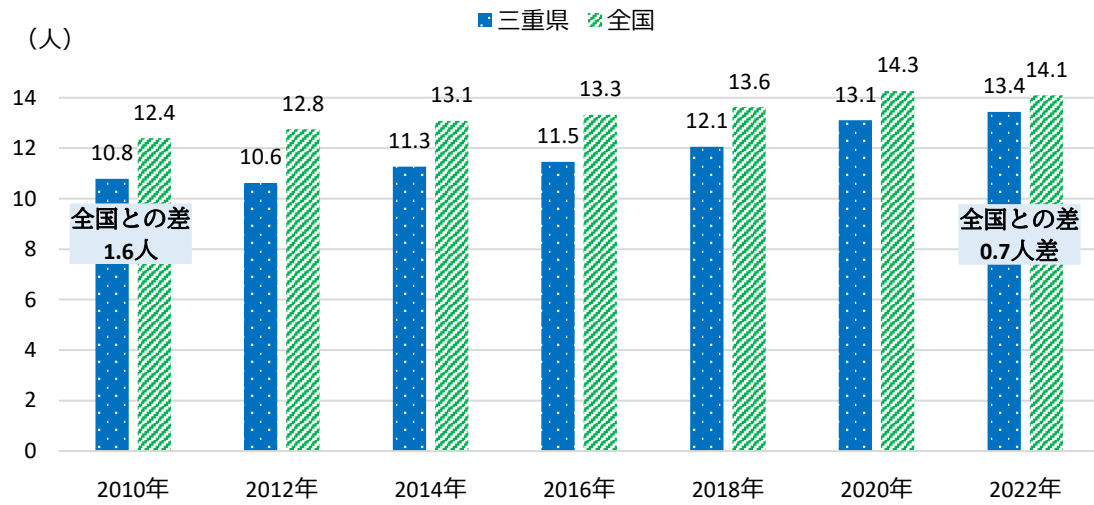
三重県における 20～44 歳女性人口 1 万人あたりの産婦人科医師数は、2022 年において 7.6 人であり、全国の 6.8 人を上回っている（図表 3-27 参照）。また、三重県の人口 10 万人あたり小児科医師数、助産師数は、年々増加しており、全国との差も縮小している。2022 年の人口 10 万人あたり小児科医師数は 13.4 人になり、人口 10 万人あたりの就業助産師数については、28.5 人になった（図表 3-28、図表 3-29 参照）。

図表 3-27 産婦人科医師数（20～44 歳女性人口 10,000 人あたり）の推移



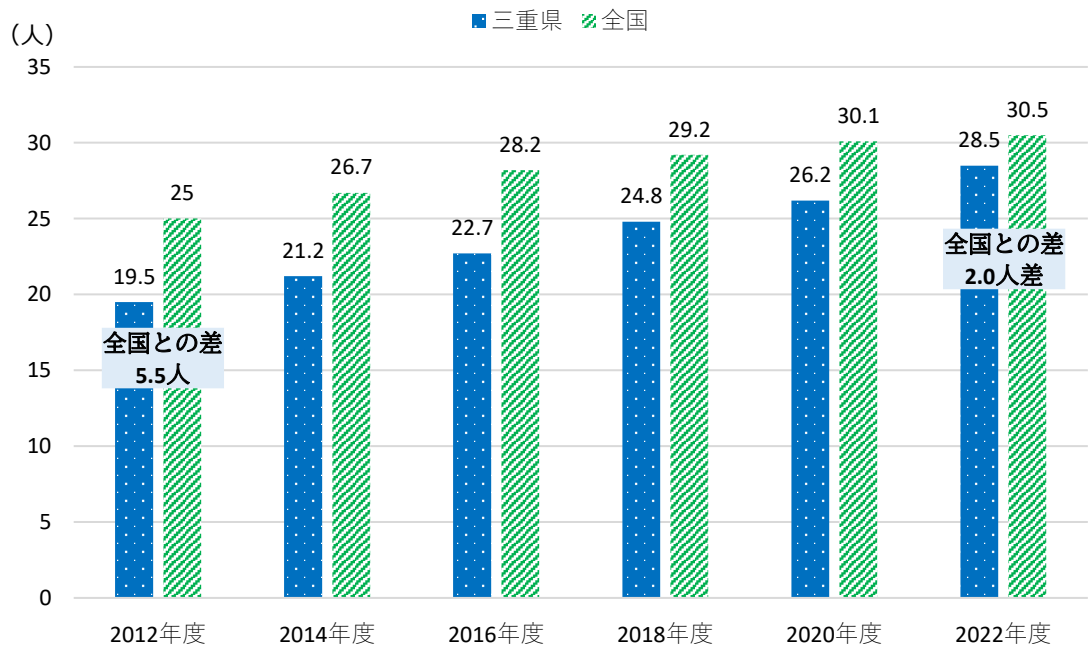
出所 厚生労働省「医師・歯科医師・薬剤師統計」

図表 3-28 人口 10 万人あたり小児科医師数の推移



出所 厚生労働省「医師・歯科医師・薬剤師統計」

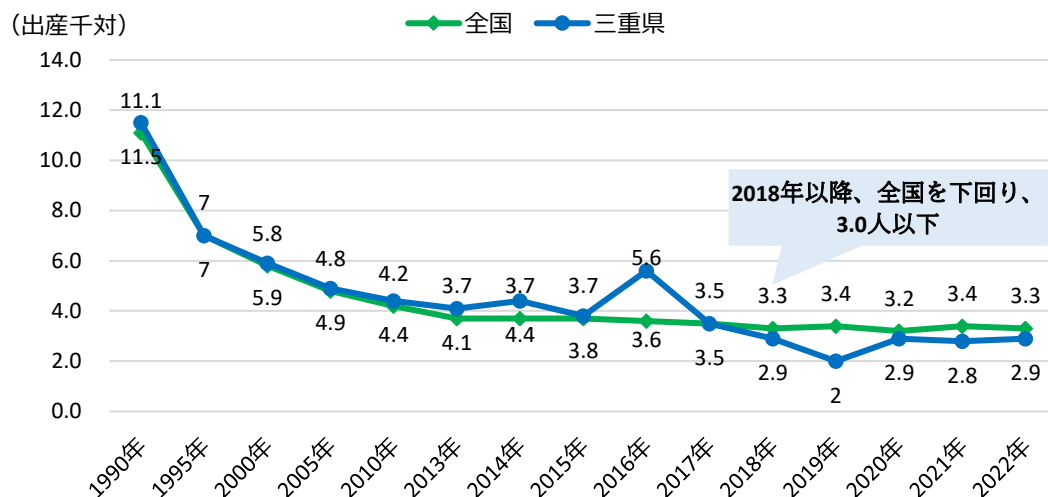
図表 3-29 人口 10 万人あたり就業助産師数の推移



出所 厚生労働省「衛生行政報告例」

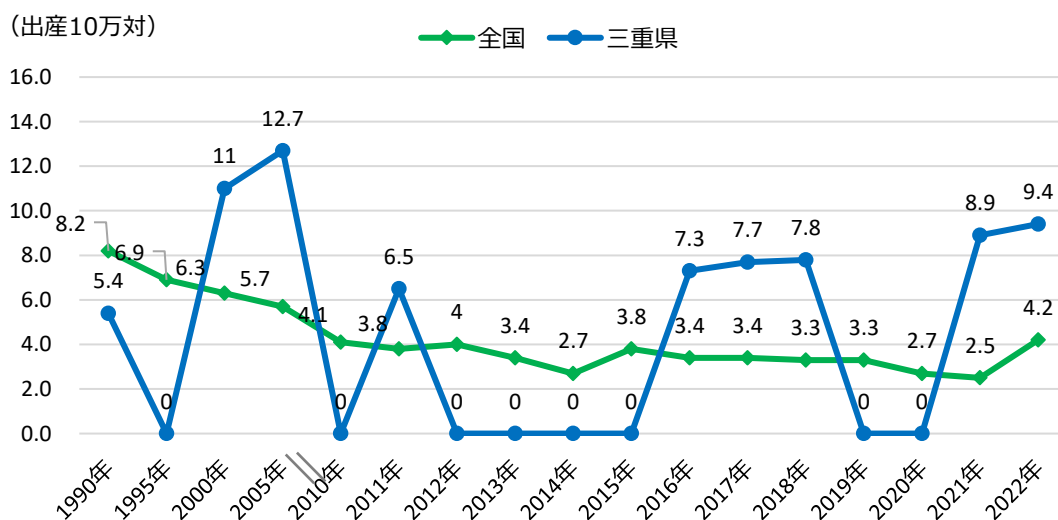
また、三重県の周産期死亡率<sup>5</sup>について、1990 年は出生 1,000 人あたり 11.5 人であったが、2018 年以降は 3.0 人以下で推移し、周産期において子どもが死亡する割合は低下している（図表 3-30 参照）。三重県の産婦死亡率は年によって変動が大きいが、2022 年では出産 10 万件あたり 9.4 件となっている（図表 3-31 参照）。

図表 3-30 周産期死亡率の推移



出所 厚生労働省「人口動態統計」

図表 3-31 妊産婦死亡率推移



出所 厚生労働省「人口動態統計」

<sup>5</sup> 妊娠満 22 週以後の死産と生後 1 週未満の早期新生児の死亡の割合

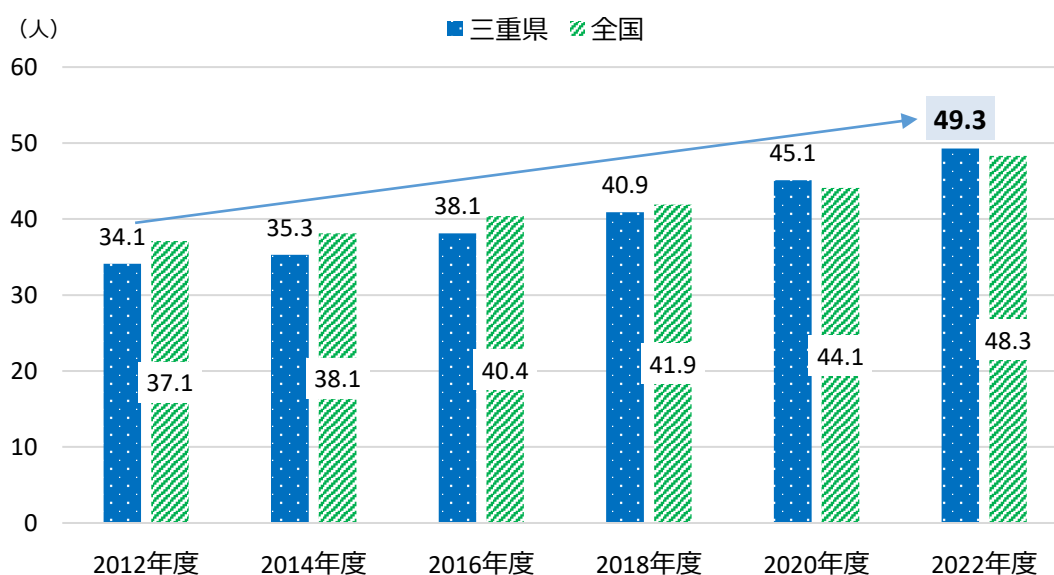
保健師数や母子保健コーディネーターの養成数、医療的ケア児・者コーディネーターの養成数は増加しており、また、産婦健診・産後ケアを実施している市町割合も上昇している。県内市町の積極的な取り組みもあり、三重県内の産後の母子に対するフォローアップ体制の整備が進められている。

三重県の人口 10 万人あたり保健師数は増加傾向であり、2022 年度には全国平均を上回る 49.3 人であった（図表 3-32 参照）。また、母子保健コーディネーター養成数（累計）は、2023 年度には 276 人となった（図表 3-33 参照）。母子保健の体制が拡充されてきている。

産婦健診・産後ケアを実施している市町は 2022 年度に 100%に達した（図表 3-34 参照）。一方、5 歳児健診を実施する市町数の割合は 2021 年度以降 27.6%（8 市町）から横ばいである（図表 3-35 参照）。

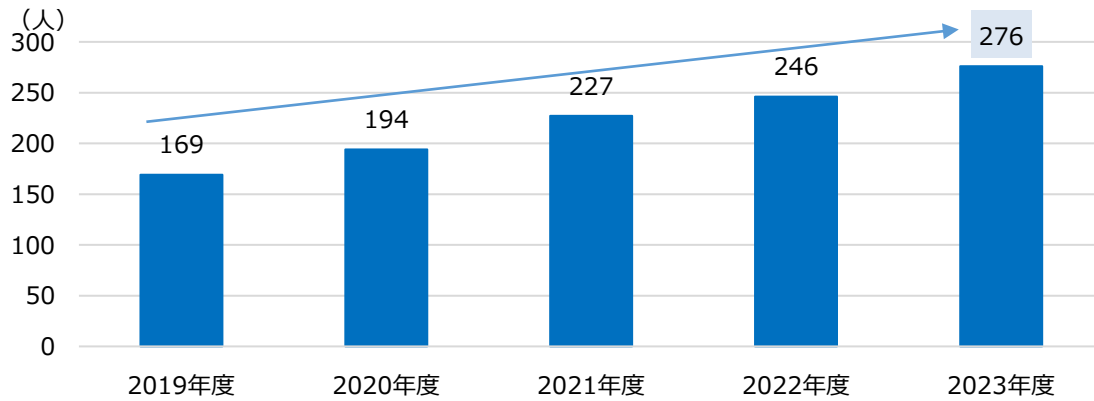
在宅での医療的ケア児（20 歳未満）の数は 2020 年度から 2022 年度までは増加傾向だったものの、2023 年度には前年度から 10 人減って 299 人であった（図表 3-36）。医療的ケア児・者コーディネーター養成研修修了者数（累計）は 2023 年度にかけて 210 人まで増加した（図表 3-37 参照）。

図表 3-32 人口 10 万人あたり保健師数の推移



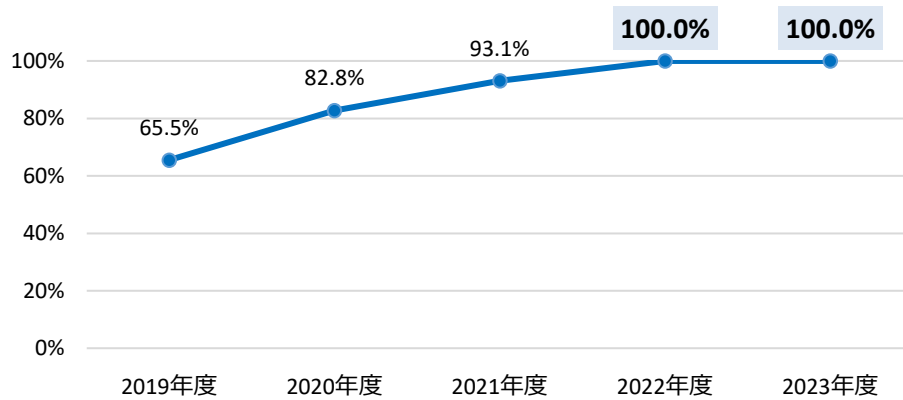
出所 厚生労働省「衛生行政報告例」

図表 3-33 母子保健コーディネーター養成数（累計）の推移



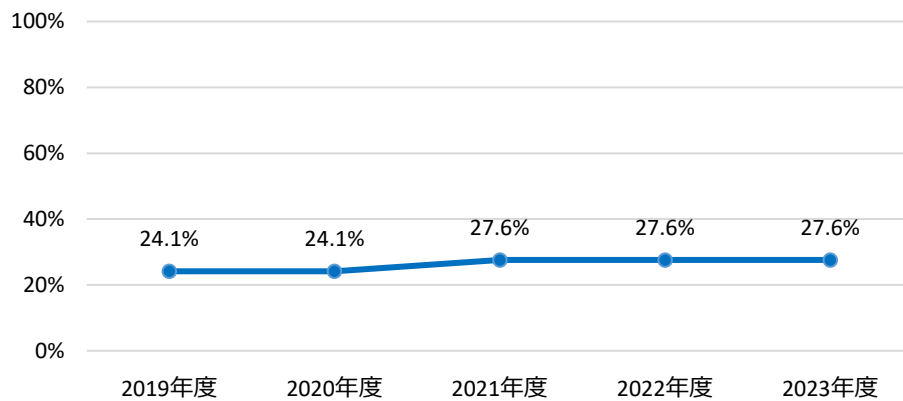
出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-34 産婦健診・産後ケアを実施している市町割合の推移



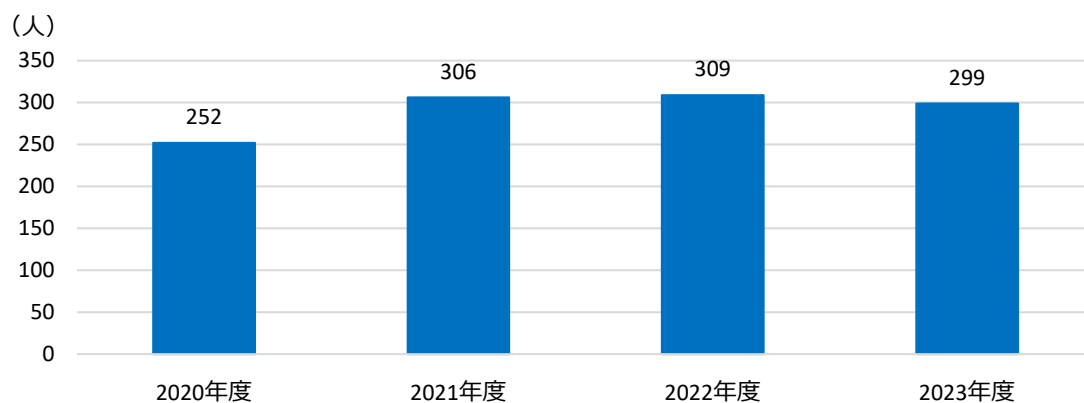
出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-35 5歳児健診を実施する市町数の割合推移



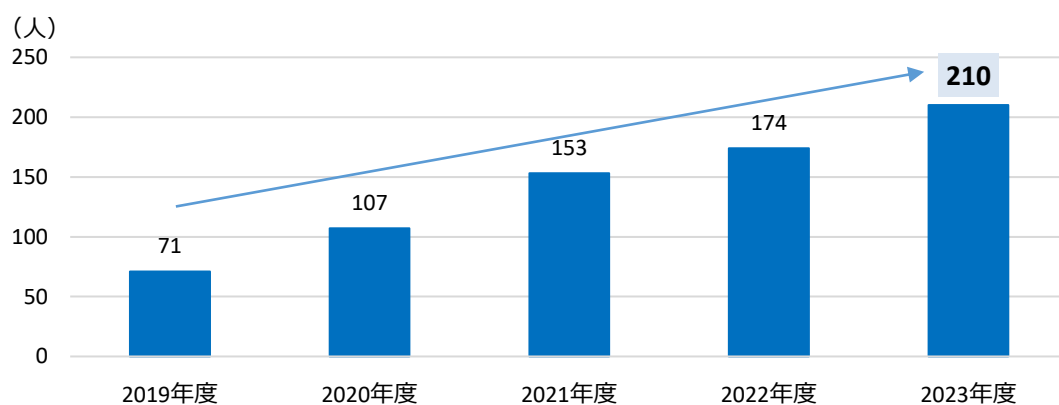
出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-36 在宅での医療的ケア児（20 歳未満）数の推移



出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-37 医療的ケア児・者コーディネーター養成研修修了者数（累計）の推移

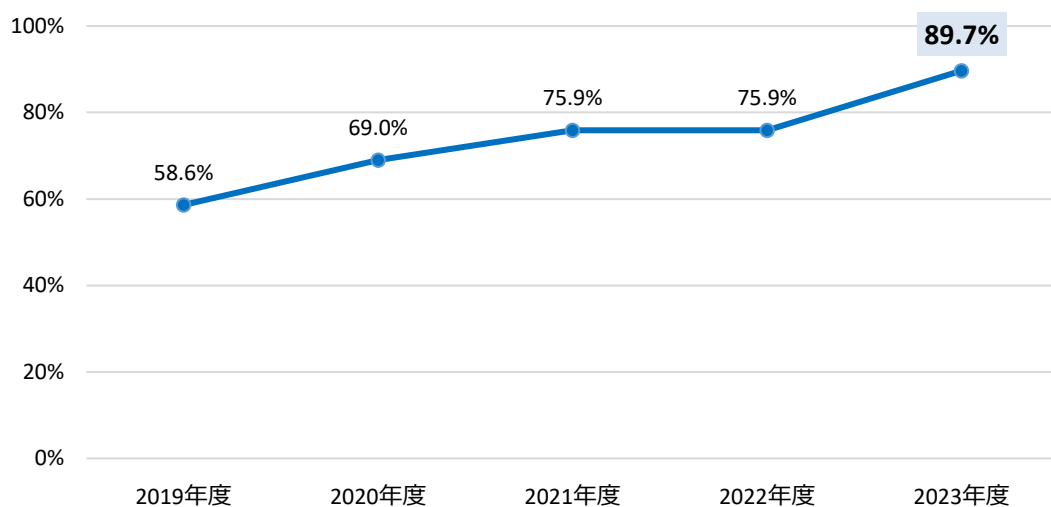


出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

県独自の不妊治療助成事業に取り組む市町数は、2019 年では 58.9%であったが、2023 年度には 89.7%（26 市町）に増加した（図表 3-38 参照）。三重県の実施したアンケートでは「不妊治療に関する職場の理解がある」とする回答の割合は、2019 年から 2023 年にかけて上昇し、57.5%であった（図表 3-39 参照）。

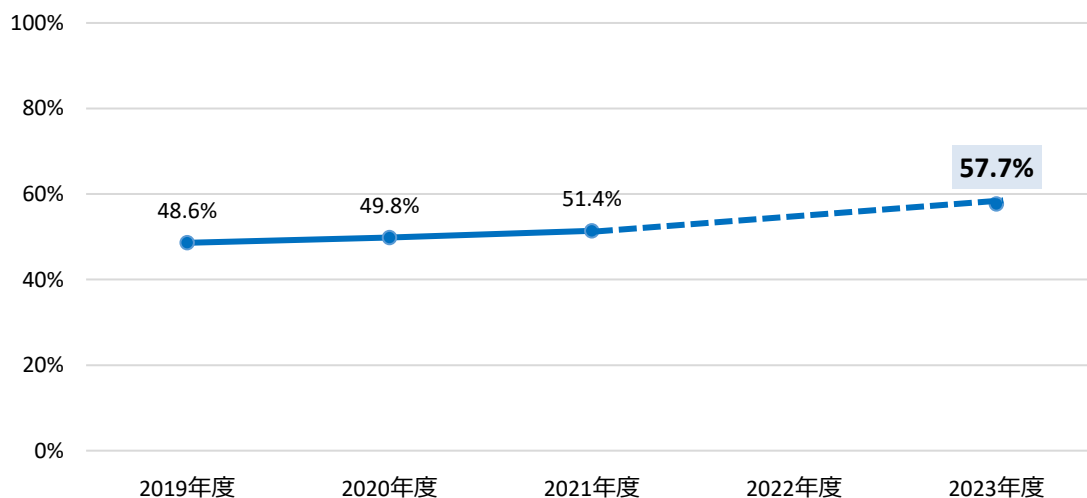
平均初婚年齢が高止まりしている中において、不妊治療を進め、出生数を改善するためには、今後も、市町のみならず、民間企業・団体とも協力を得ながら職場への理解を進める取り組みも必要と考えられる。

図表 3-38 県独自の全ての不妊治療助成事業に取り組む市町割合の推移



出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-39 不妊治療に職場の理解があると感じている人の割合推移



出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」。2022 年度はデータなし

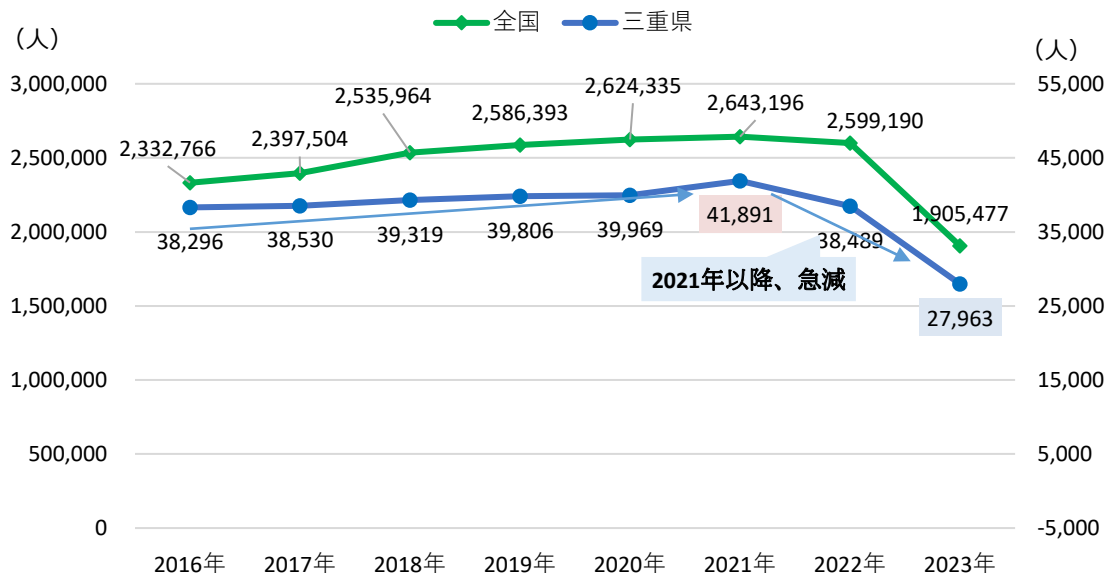
## (2) 子育てに関する公的な支援

三重県内の保育所等の利用児童数は、2016年から2021年にかけて41,891人まで増加した。全国の傾向と同様に、その後減少し、2024年には27,963人となった(図表3-40参照)。三重県内の保育所数は、2016年から2022年にかけてほぼ横ばいで推移したが、2023年には79校減少し、347校となった(図表3-41参照)。全国的にも保育所等の利用児童数や保育所等の数は減少しており、三重県でも同様の傾向にある。

保育所等の待機児童に関しては、全国的に2017年をピークに減少傾向にある。三重県では、2018年に保育所等の待機児童数が109人となり、その後、全国と同様に2020年まで減少傾向だったが、2021年以降は再び増加に転じ、2023年には108人となった(図表3-42参照)。

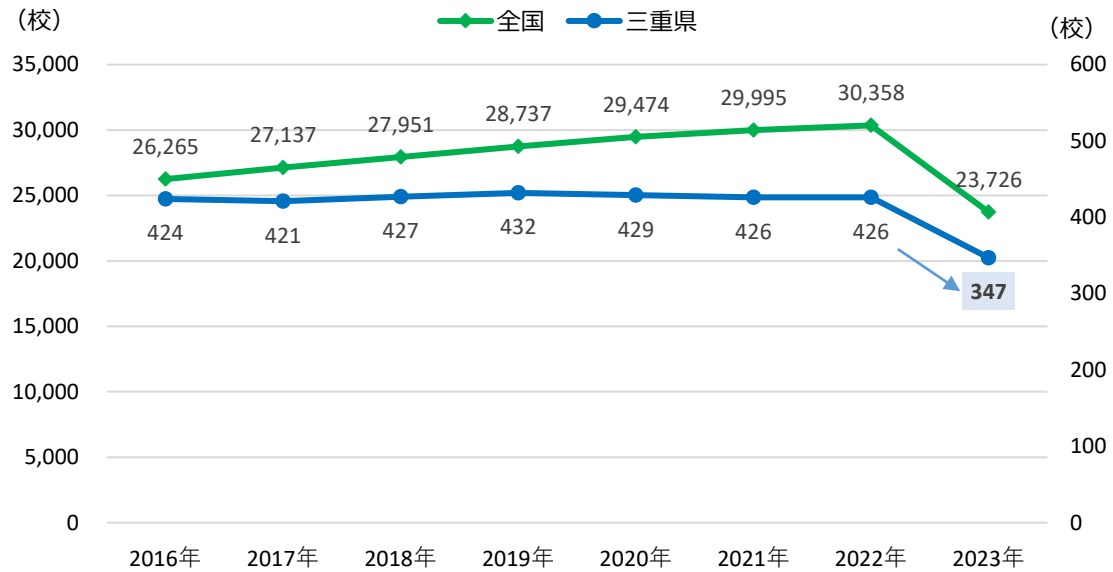
少子化によって保育所等の利用児童数が減少する中、全国的に保育所の統廃合等によって保育所数等が減少しているが、他方で、子育て世帯が市町の予想を超えて流入する地域では保育所等が足りなくなるケースや、保育士が確保できないケースで、待機児童が発生する現象もみられる。市町の子育て世代の流入状況やエリアを見ながら、対策を行う必要と考えられる。

図表 3-40 保育所等の利用児童数の推移



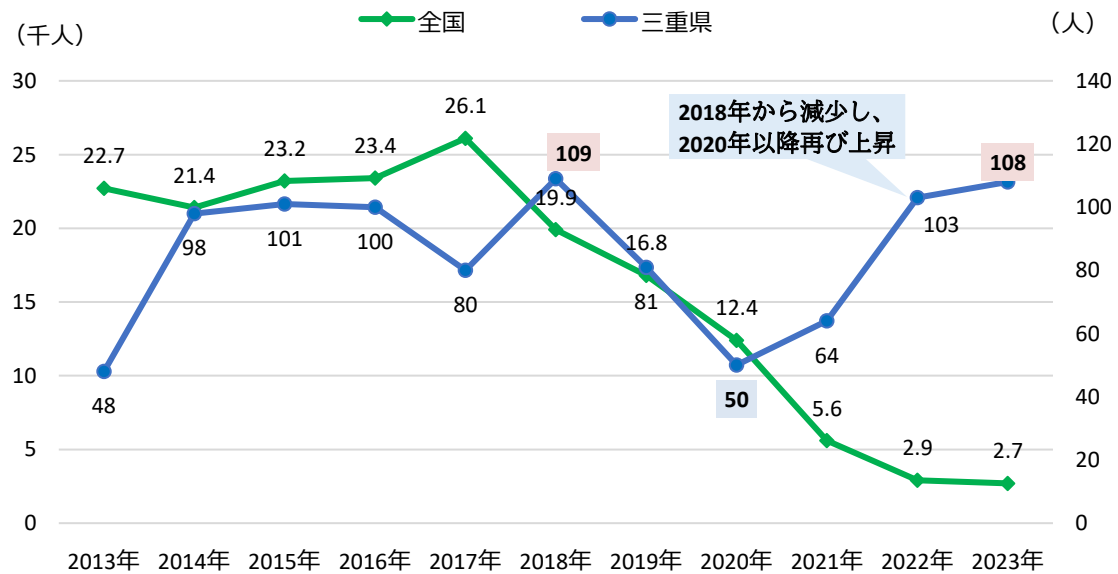
出所 厚生労働省「社会福祉施設等調査」

図表 3-41 保育所等の数の推移



出所 厚生労働省「社会福祉施設等調査」

図表 3-42 保育所等の待機児童数推移



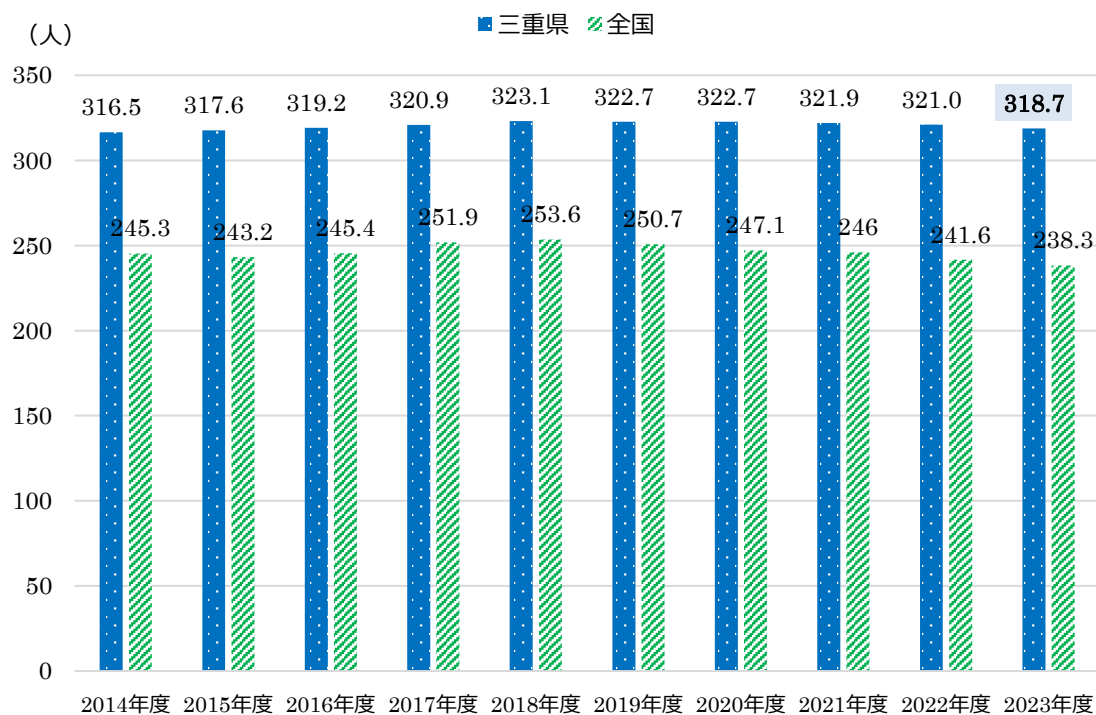
出所 厚生労働省「保育所児童等利用待機児童数調査」、  
三重県「新子育て安心プラン実施計画における保育の利用状況と今後の取組について」  
( <https://www.pref.mie.lg.jp/common/content/001122701.pdf> )

三重県の小学校平均児童数は、全国と同様に横ばいで推移し、2023年度では318.7人あった（図表 3-43 参照）。

三重県の放課後児童クラブ登録児童割合は増加傾向であり、2023年度は22.0%であった（図表 3-44 参照）。また、放課後児童クラブの待機児童数は、2021年度以降は全国の傾向と同様に増加傾向である。2023年度には78人の待機児童が発生している（図表 3-45 参照）。

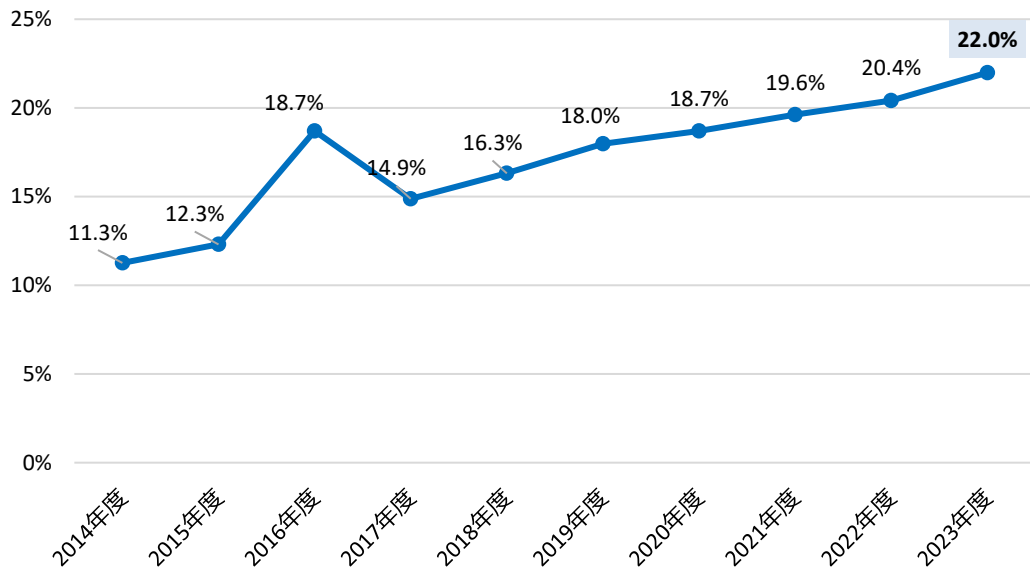
放課後児童クラブに関して、特に子育て世帯が現在多く流入している地域では、将来的に需要が増加し、待機児童が増える可能性も考えられるため、地域毎のニーズを把握し、定員数を確保する等の検討が必要と考えられる。

図表 3-43 小学校平均児童数の推移



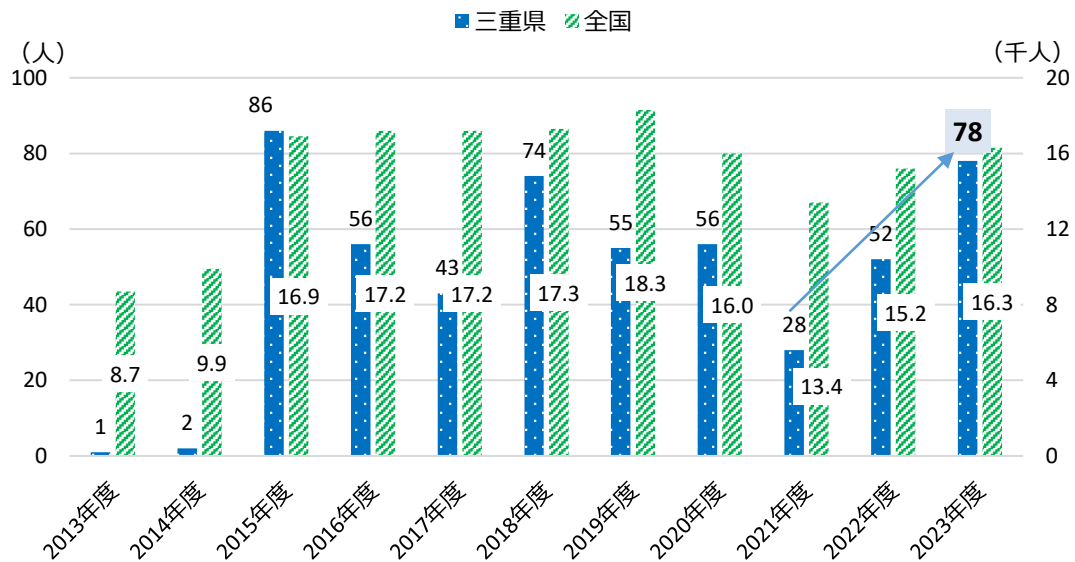
出所 文部科学省「学校基本調査」

図表 3-44 三重県の放課後児童クラブ登録児童割合



出所 文部科学省「学校基本調査」及び  
子ども家庭庁「放課後児童健全育成事業（放課後児童クラブ）の実施状況」

図表 3-45 放課後児童クラブの待機児童数の推移

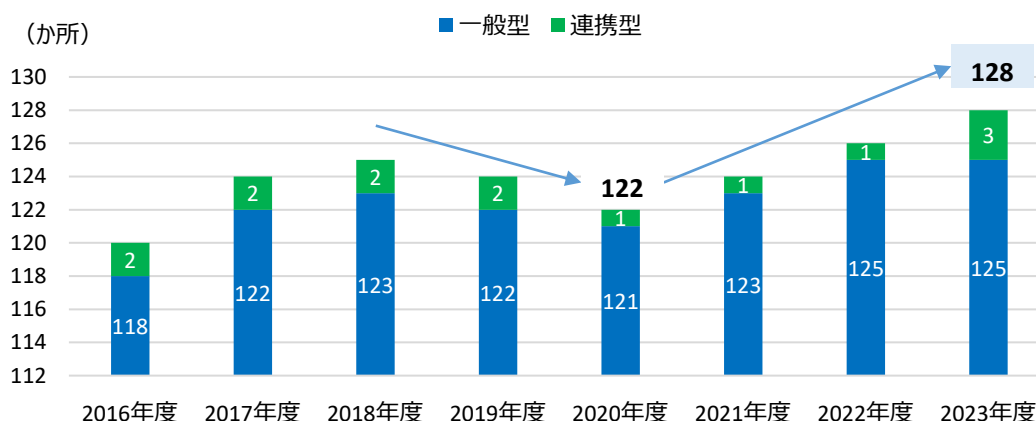


出所 厚生労働省「放課後児童健全育成事業（放課後児童クラブ）の実施状況調査」

三重県の地域子育て支援拠点事業の実施か所数は、2018 年度から 2020 年度にかけて 122 件に減少したが、その後は増加し、2023 年度には 128 か所となった（図表 3-46 参照）。また、「CLM<sup>6</sup>と個別の指導計画」を導入している保育所・幼稚園等の割合は 2019 年から 2023 年にかけて 5.6 ポイント増加し、63.0%であった（図表 3-47 参照）。

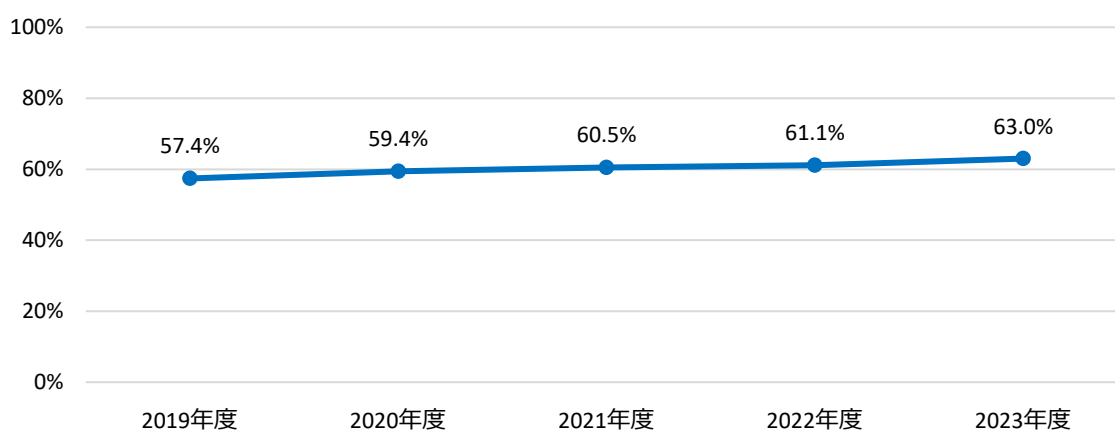
三重県において、子育て拠点、発達障害の児童に対応した保育所等も整備が進み、子育てを支える受け皿が拡大している。

図表 3-46 地域子育て支援拠点事業の実施か所数推移



出所 子ども家庭庁「地域子育て支援拠点事業実施状況」

図表 3-47 三重県内で「CLMと個別の指導計画」を導入している保育所・幼稚園等の割合推移



出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

<sup>6</sup> 保育所・幼稚園等の保育者が「気になる子」の困難を把握し、適切な発達支援を行うためのツール「チェック・リスト・イン三重」の略称。

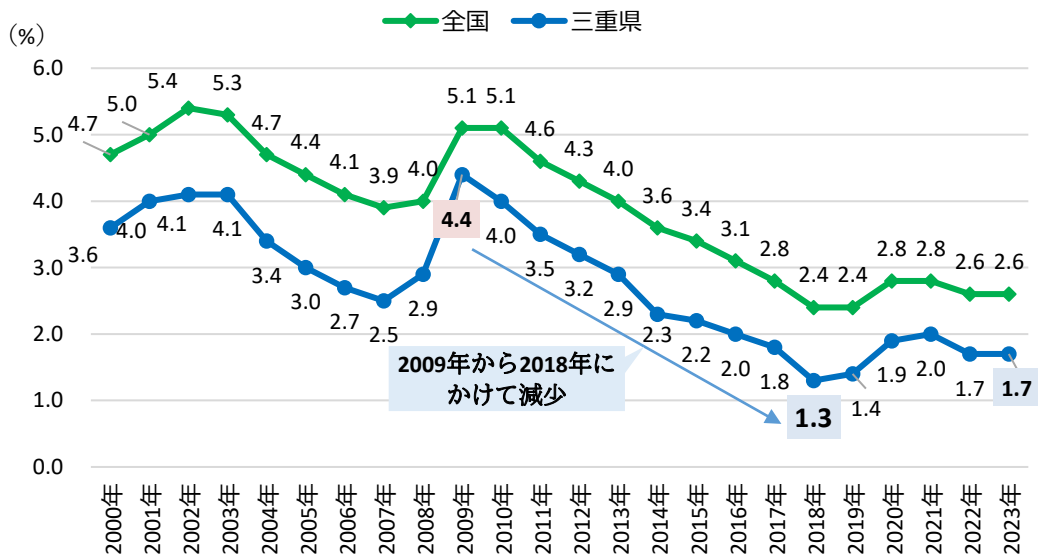
### (3) 働く環境

三重県の完全失業率は 2002 年から 2007 年にかけて減少していたが、2008 年のリーマンショックを契機に再び上昇した。その後、2018 年にかけて 1.3%まで減少し、2023 年は 1.7%であった（図表 3-48 参照）。他方で、三重県の正規雇用者比率は、全国の傾向と同様に 2017 年にかけて減少し、2022 年には全国の値を 1.4 ポイント下回る 58.0%であった（図表 3-49 参照）。県内市町別では、2015 年から 2020 年にかけて 29 市町のうち、22 市町で正規雇用比率が減少している。減少幅は熊野市-2.23 ポイント、大台町-1.76 ポイント、御浜町-1.72 ポイントの順で大きい（図表 3-50 参照）。

三重県の課税対象所得は、全国の傾向と同様に 2010 年度以降上昇しており、2022 年度は全国の値を 276,400 円下回る 3,336,500 円であった（図表 3-51 参照）。

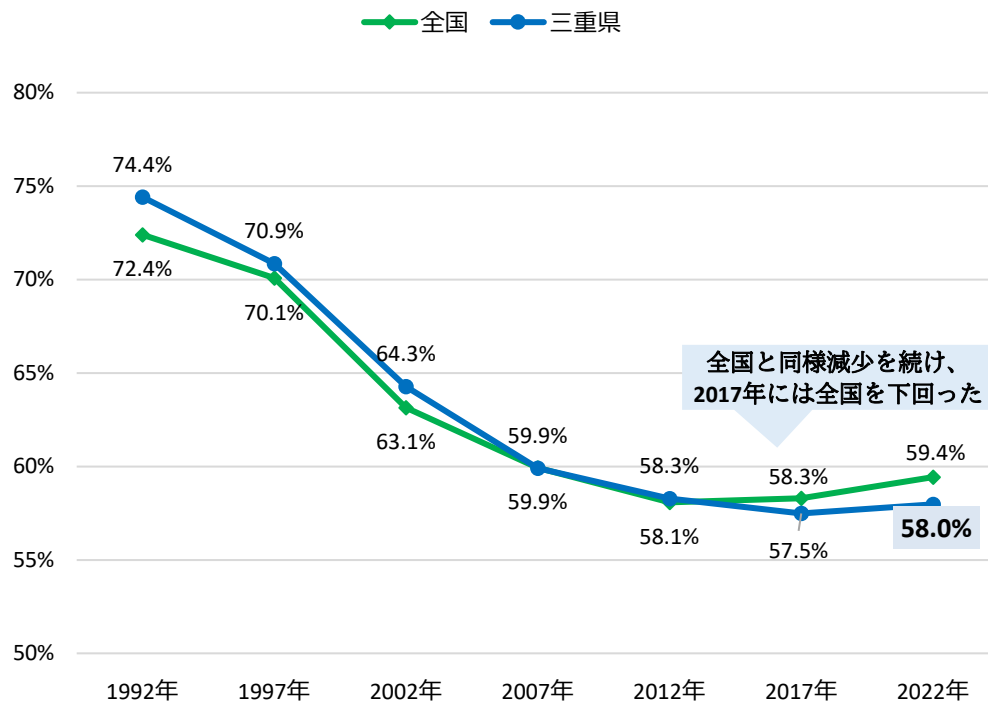
三重県内の完全失業率や課税対象所得に関しては、改善の傾向が見られるものの、正規雇用の比率に関しては回復する兆候は見られない。将来の安定した雇用状況の見通しが立たないことが、結婚や出産の選択に影響を与えていると推察される。

図表 3-48 完全失業率推移



出所 総務省統計局「労働力調査」

図表 3-49 正規雇用者比率推移



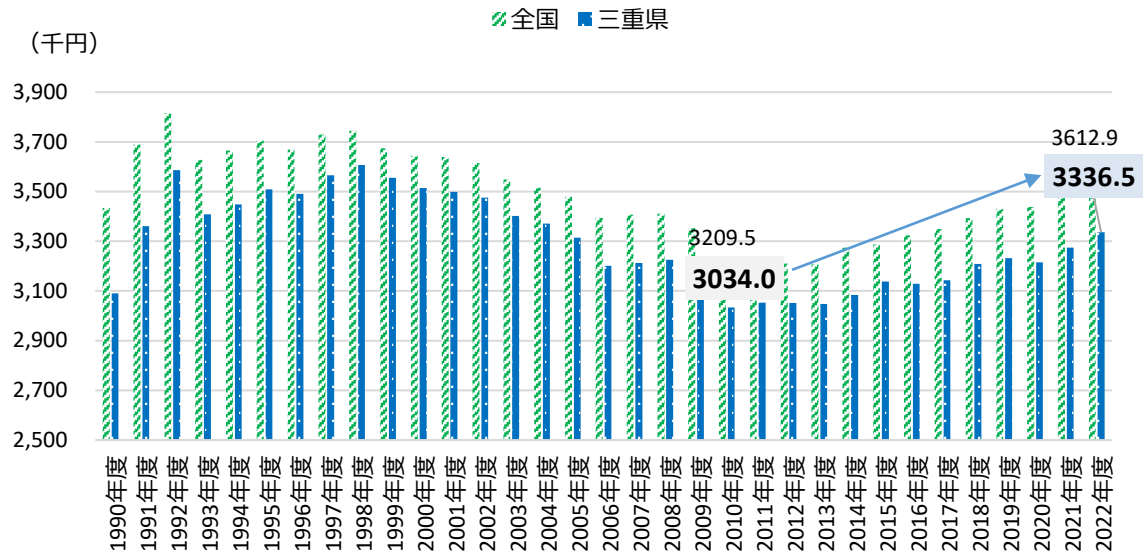
出所 総務省統計局「就業構造基本調査」

図表 3-50 正規雇用者比率の増減（市町別）

| 地域    | 市町   | 2015 年 | 2020 年 | 増減 (pt) |
|-------|------|--------|--------|---------|
| 北勢地域  | 四日市市 | 65.2%  | 65.1%  | -0.05   |
|       | 桑名市  | 64.8%  | 64.0%  | -0.76   |
|       | 鈴鹿市  | 63.7%  | 63.7%  | 0.05    |
|       | 亀山市  | 64.6%  | 64.6%  | -0.01   |
|       | いなべ市 | 63.7%  | 63.2%  | -0.53   |
|       | 木曽岬町 | 59.6%  | 58.4%  | -1.19   |
|       | 東員町  | 62.1%  | 60.9%  | -1.23   |
|       | 菰野町  | 65.0%  | 65.4%  | 0.47    |
|       | 朝日町  | 68.2%  | 68.2%  | -0.04   |
|       | 川越町  | 68.1%  | 67.9%  | -0.18   |
| 中勢地域  | 津市   | 64.9%  | 64.7%  | -0.20   |
|       | 松阪市  | 64.5%  | 63.7%  | -0.83   |
|       | 多気町  | 68.4%  | 66.7%  | -1.70   |
|       | 明和町  | 63.7%  | 64.6%  | 0.87    |
|       | 大台町  | 65.3%  | 63.5%  | -1.76   |
| 南勢地域  | 伊勢市  | 64.1%  | 64.8%  | 0.65    |
|       | 鳥羽市  | 58.6%  | 58.9%  | 0.31    |
|       | 志摩市  | 59.6%  | 59.4%  | -0.21   |
|       | 玉城町  | 66.2%  | 65.1%  | -1.04   |
|       | 度会町  | 66.4%  | 64.7%  | -1.65   |
|       | 大紀町  | 61.3%  | 61.1%  | -0.21   |
|       | 南伊勢町 | 61.7%  | 60.9%  | -0.83   |
| 伊賀地域  | 名張市  | 60.2%  | 59.1%  | -1.04   |
|       | 伊賀市  | 62.7%  | 63.2%  | 0.44    |
| 東紀州地域 | 尾鷲市  | 65.4%  | 64.4%  | -0.98   |
|       | 熊野市  | 60.2%  | 58.0%  | -2.23   |
|       | 紀北町  | 63.4%  | 62.7%  | -0.68   |
|       | 御浜町  | 62.5%  | 60.8%  | -1.72   |
|       | 紀宝町  | 62.0%  | 62.8%  | 0.77    |

出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-51 納税義務者 1 人あたりの課税対象所得



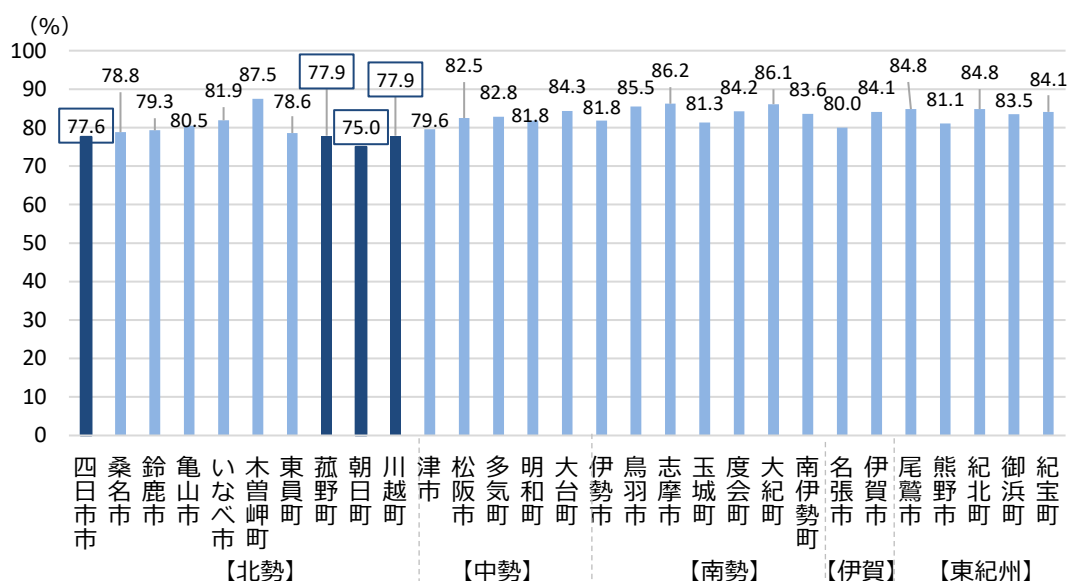
出所 総務省統計局「統計でみる都道府県のすがた」

三重県内の 20～44 歳の女性労働力率<sup>7</sup>は、各市町それぞれ 75～88%程度である（図表 3-52 参照）。県内では大企業の立地の多い北勢地域では、女性労働力率が比較的低い傾向にある（朝日町 75.0%、四日市市 77.6%、菰野町と川越町で 77.9%）。三重県内の各市町村の有配偶女性の就業率については、各市町 45～60%程度であるが、東紀州地域の市町が比較的割合が低い傾向がある（図表 3-53 参照）。

三重県の女性の働く意向について、「結婚・出産後もキャリアを継続するほうが良い」と回答した人の割合は、2018 から 2022 年にかけてほぼ横ばいであり、2022 年度は前年より 2.2 ポイント低い 57.7%であった（図表 3-54 参照）。

三重県の女性は、「結婚・出産後に復職しない」意向を持った人が 4 割程度存在すると想定される。特に比較的安定的な雇用がある北勢地域や有配偶女性の就業率の低い東紀州等の地域では、ライフイベントを機に退職し、専業主婦やアルバイトを選択する女性が多いものと推察される。

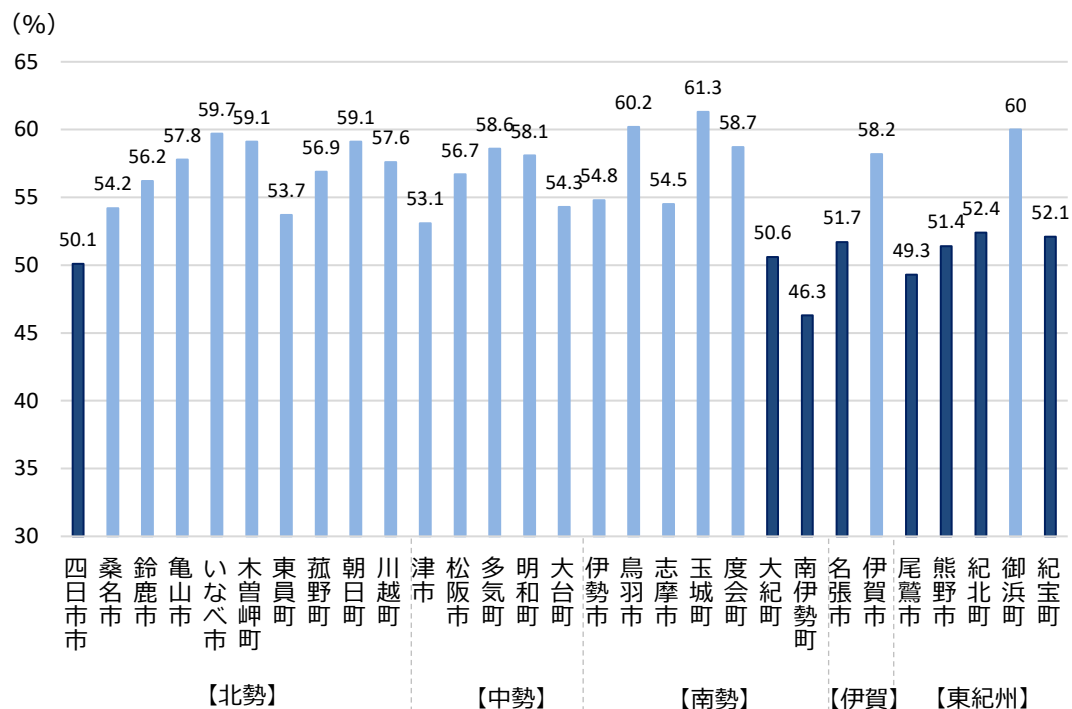
図表 3-52 女性労働力率（2020 年、県内市町別）



出所 総務省統計局「令和 2 年国勢調査」（2020 年）

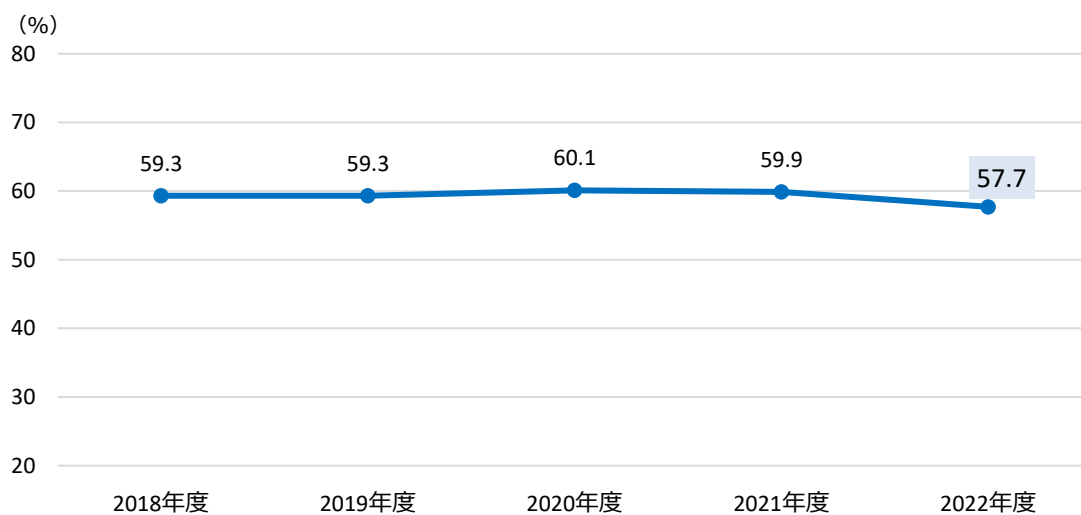
<sup>7</sup> 人口に占める就労者及び完全失業者の割合

図表 3-53 有配偶女性の就業率（2020 年、県内市町別）



出所 総務省統計局「令和 2 年国勢調査」（2020 年）

図表 3-54 女性が結婚・出産後も「キャリアを継続するほうが良い」と回答した人の割合の推移



出所 三重県「e モニター調査」。「あなたは、女性が結婚・出産した場合の働き方についてどのようにお考えですか」という質問に対し、「産前産後休暇や育児休業等を利用しながら、出産後も働き続ける（キャリアを継続する）方がよい」と回答した人の割合

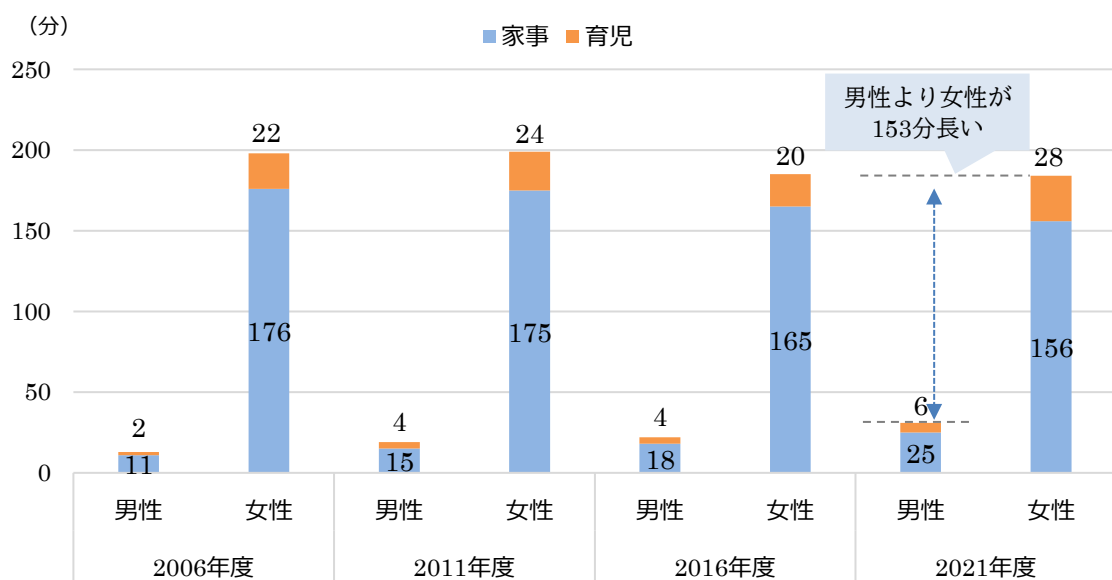
#### (4) 家事・育児の状況

三重県の男性の家事・育児時間は少しずつ増加しており、2021年には全国の男性と同様に家事25分、育児6分であった。しかし、男女の家事・育児には依然として大きな差があり、2021年には女性の方が男性よりも153分長い（図表 3-55、図表 3-56 参照）。

男性の育児休業取得率は全国の傾向と同様に、三重県でも上昇している。三重県の2022年度の男性の育児休業取得率は、前年より16.3ポイント高い25.7%となり、全国の数値を上回った（図表 3-57 参照）。しかし、育児休業の平均取得期間については、依然として男性は女性より短く、9週間程度である（図表 3-58 参照）。

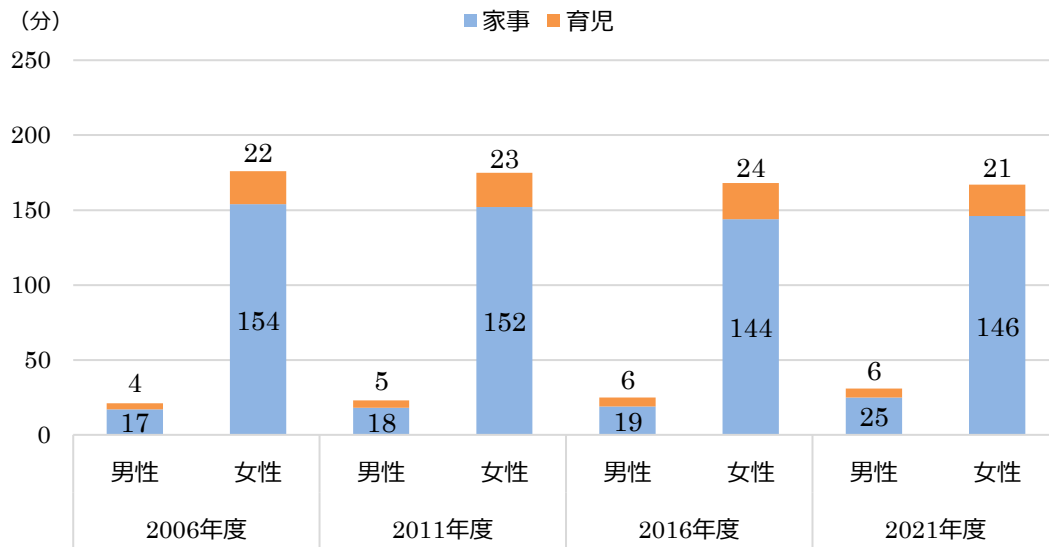
男性の育児休業の取得や家事・育児への参画は進んできているものの、未だ女性への負担の偏りがある状況にある。

図表 3-55 三重県における男女の1日あたりの家事・育児時間



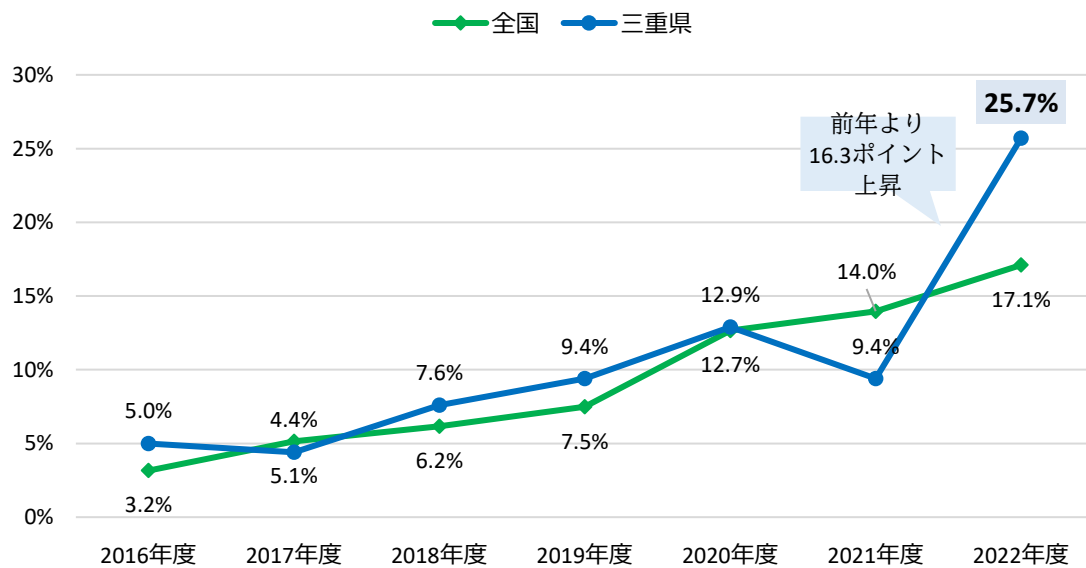
出所 総務省統計局「社会生活基本調査」

図表 3-56 全国における男女の1日あたりの家事・育児時間



出所 総務省統計局「社会生活基本調査」

図表 3-57 男性の育児休業取得率の推移



出所 三重県「三重県内事業所等労働条件等実態調査」

図表 3-58 (参考) 三重県の男女の育児休業取得期間

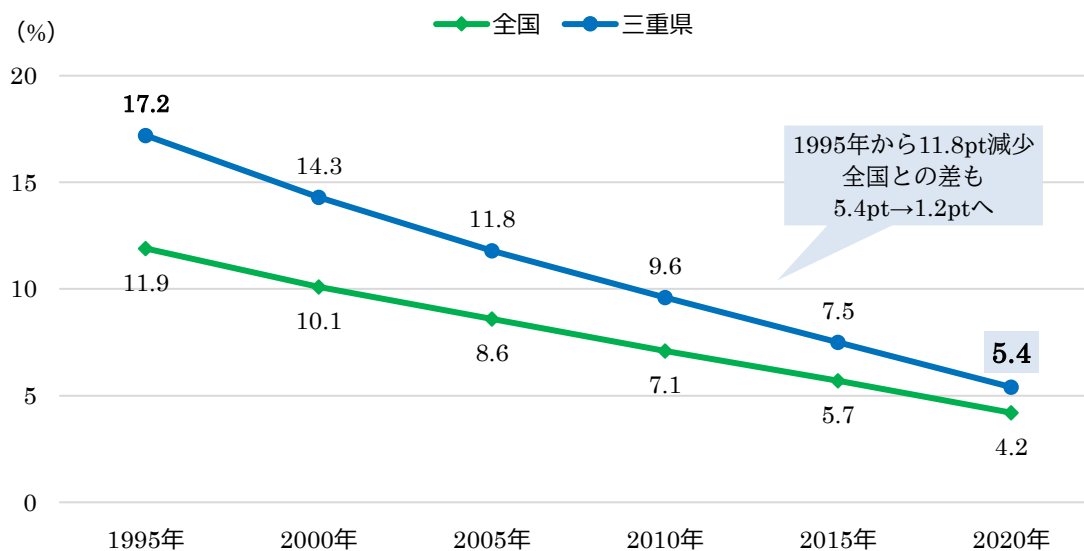
|            |         |
|------------|---------|
| 男性 (n=103) | 9.0 週間  |
| 女性 (n=109) | 58.0 週間 |

出所 三重県「男女の働きやすさに関するアンケート調査」  
 (三重県内で「くるみん」、「えるぼし」、「みえの働き方改革推進企業」に  
 認定されている企業及びその従業員が対象)

三重県の 3 世代世帯比率は、全国と同様に減少傾向であるが、その差は縮小している。三重県の 2020 年の 3 世代世帯比率は、全国より 1.2 ポイント高い 5.4%であった (図表 3-59 参照)。

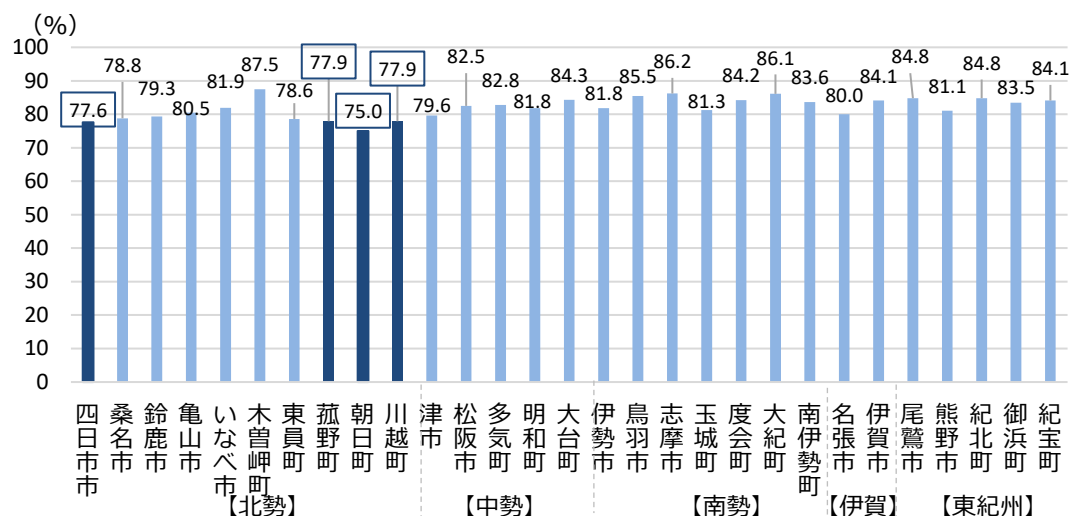
3 世代世帯の比率が減少し、親と子のみの子育て世帯が増加することで、普段の子育ての負担を夫婦のみで担う家庭が増えているものと推察される。しかし、男女共働きも一般的になる中、家庭内での子ども・子育ての負担をすべて夫婦のみで担うことは、そうでない場合と比べて負担が大きいものと考えられる。男女の家庭内の家事育児負担を平準化するだけでなく、これまで家庭で担ってきた子育てに係る負担を社会的に支えることも必要と考えられる。

図表 3-59 3 世代世帯比率



出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-60 女性労働力率（2020 年、県内市町別）※再掲

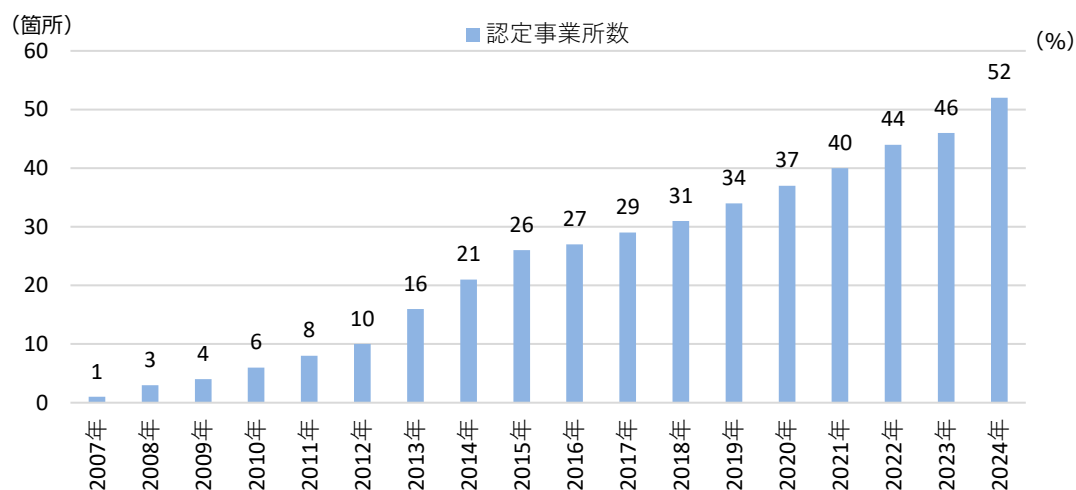


出所 総務省統計局「令和 2 年国勢調査」

三重県内のくるみん認定企業数は増加しており、2024 年には 52 社が認証取得している（図表 3-61 参照）。また、「みえの育児男子プロジェクト」に関しては、2023 年には 188 企業・団体が参加している（図表 3-62 参照）。

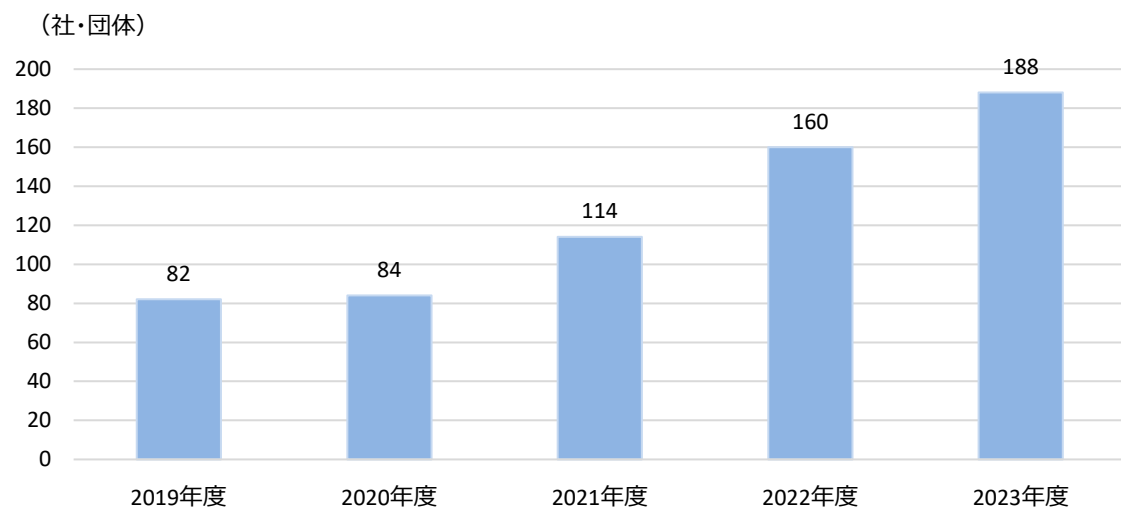
これらの行政の後押しもあり、子育て働きやすい職場づくりや男性の育児参加の推進を行う企業・団体も増加しているが、依然として数は少ない状況であり、今後、企業・団体等と連携した更なる取組の推進が求められる。

図表 3-61 三重県のくるみん認定企業数



出所 三重労働局

図表 3-62 みえの育児男子プロジェクトに参加した企業・団体数



出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

## (5) 地域の賑わい・コミュニティ・住まい

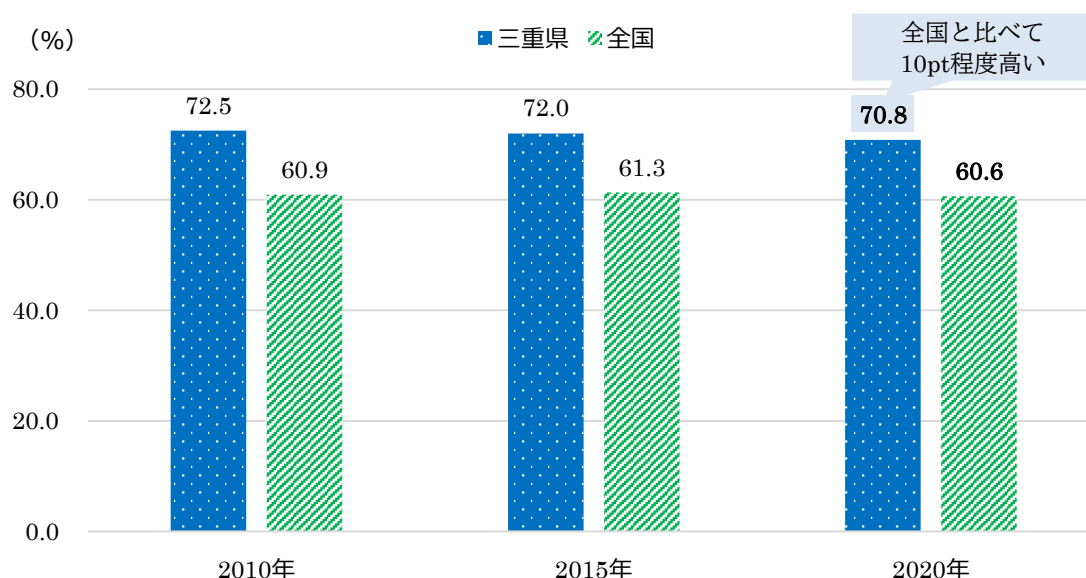
まず、三重県の住まいや居住環境について記載する。

三重県の持ち家比率は 2010 年から微減しているが、2020 年において全国と比較して 10 ポイント程度高く、70.8%であった(図表 3-63 参照)。また、一戸建て比率についても、三重県は全国と比較して 20 ポイント程度高く、住宅面積 100 ㎡以上の住宅に住む世帯の割合も全国と比較して 18 ポイント程度高い 52.8%であった(図表 3-64、図表 3-65 参照)。三重県では、全国と比較して一戸建て、広い面積の持ち家に居住する割合が高い。

三重県の新規の住宅着工戸数については、全国の傾向とほぼ同様に推移し、2023 年には 9,647 戸・件に減少した(図表 3-66 参照)。新規の住宅供給が減少することにより、住宅購入を目的とした社会移動が減少する可能性がある。

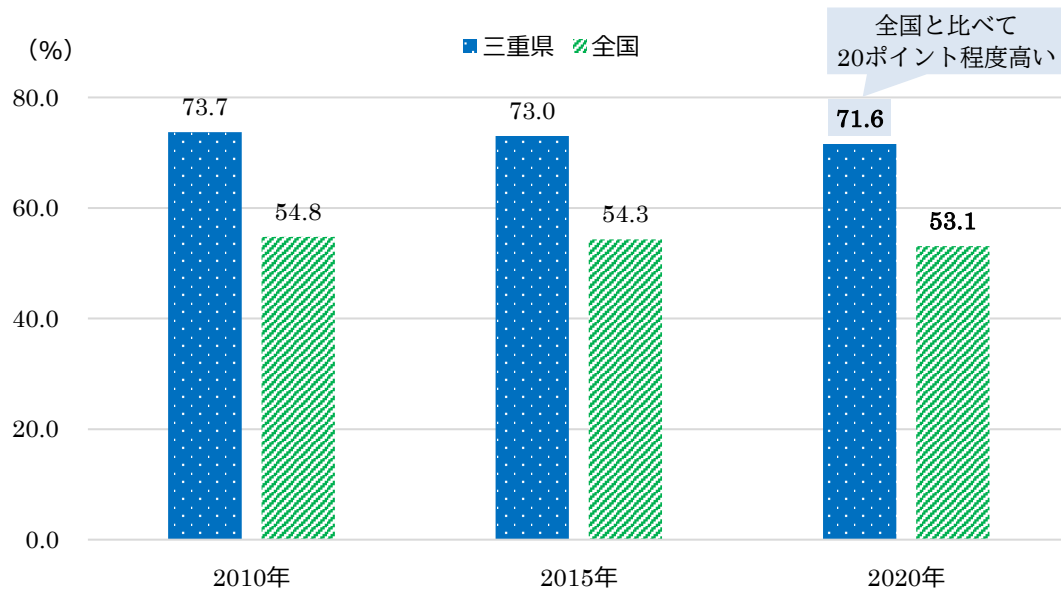
三重県における 2022 年の人口あたりの都市公園の面積は 13,031.9 ㎡であり、全国の値を下回っているが、その差は 2012 年度の約 6,600 ㎡から 2022 年度にかけて約 5,400 ㎡に縮小している(図表 3-67 参照)。また、三重県の人口 10,000 人あたりの刑法犯認知件数は、全国とほぼ同様に推移し、2023 年度は全国の値をわずかに上回る 57.6 件であった(図表 3-68 参照)。

図表 3-63 持ち家比率



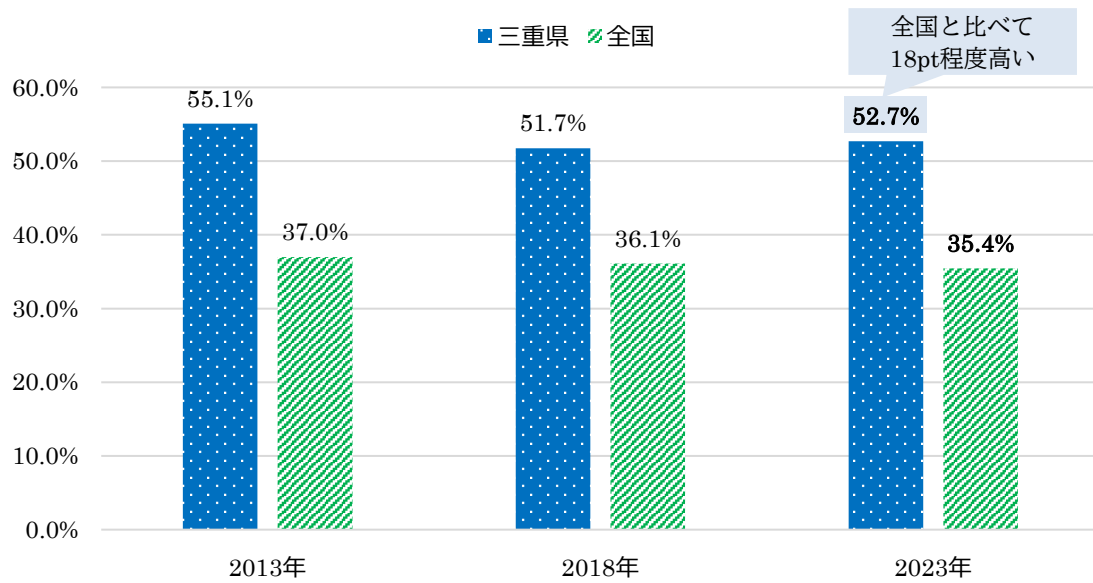
出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-64 一戸建て比率



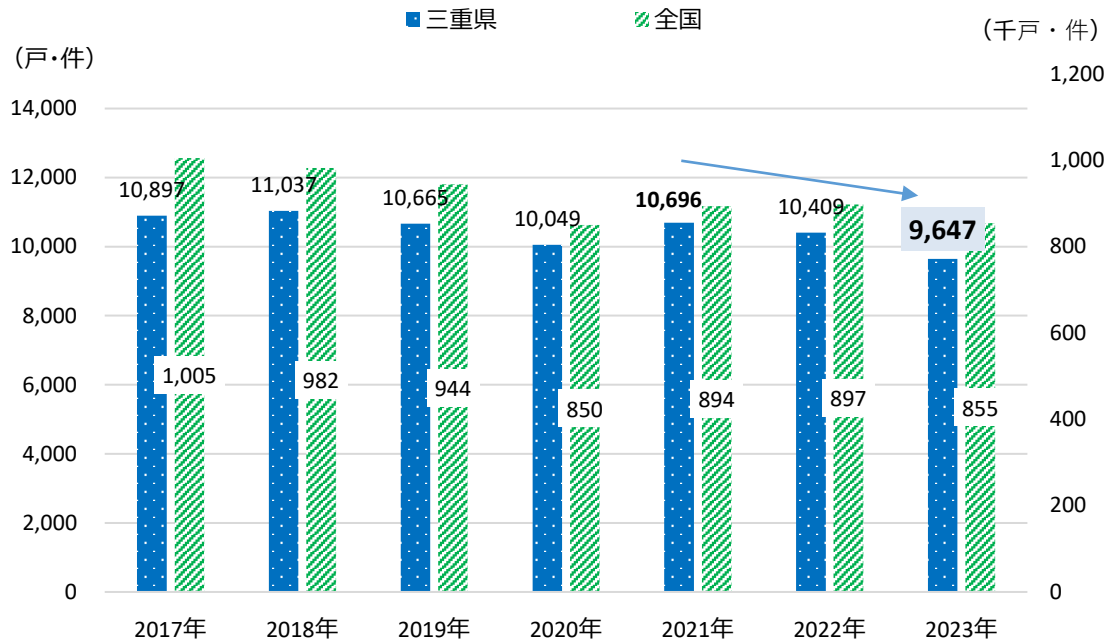
出所 総務省統計局「国勢調査」

図表 3-65 住宅延べ面積（100 m<sup>2</sup>以上に住んでいる世帯の割合）



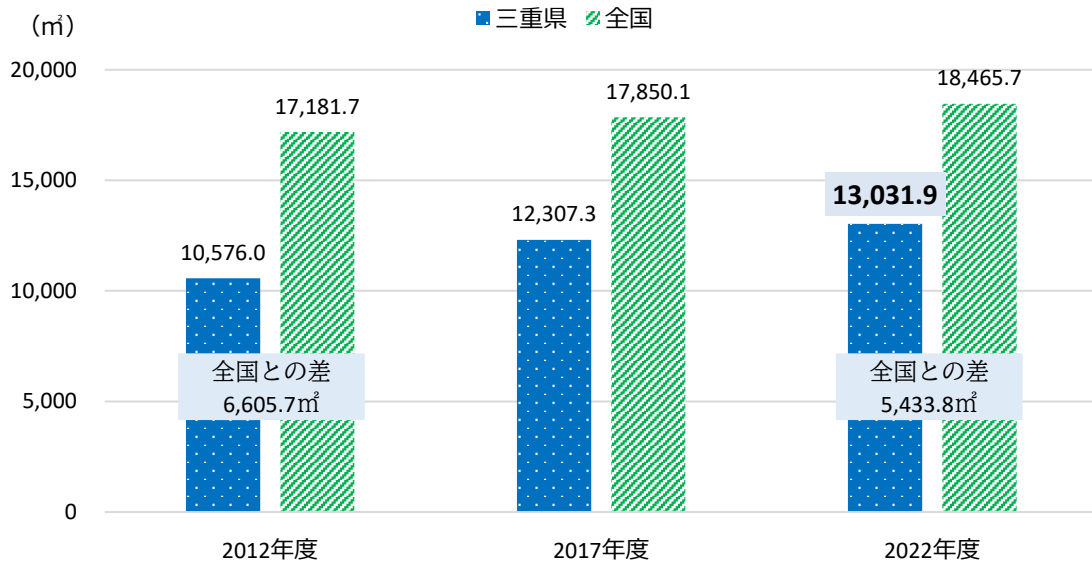
出所 総務省統計局「住宅・土地統計調査」

図表 3-66 住宅着工戸数の推移



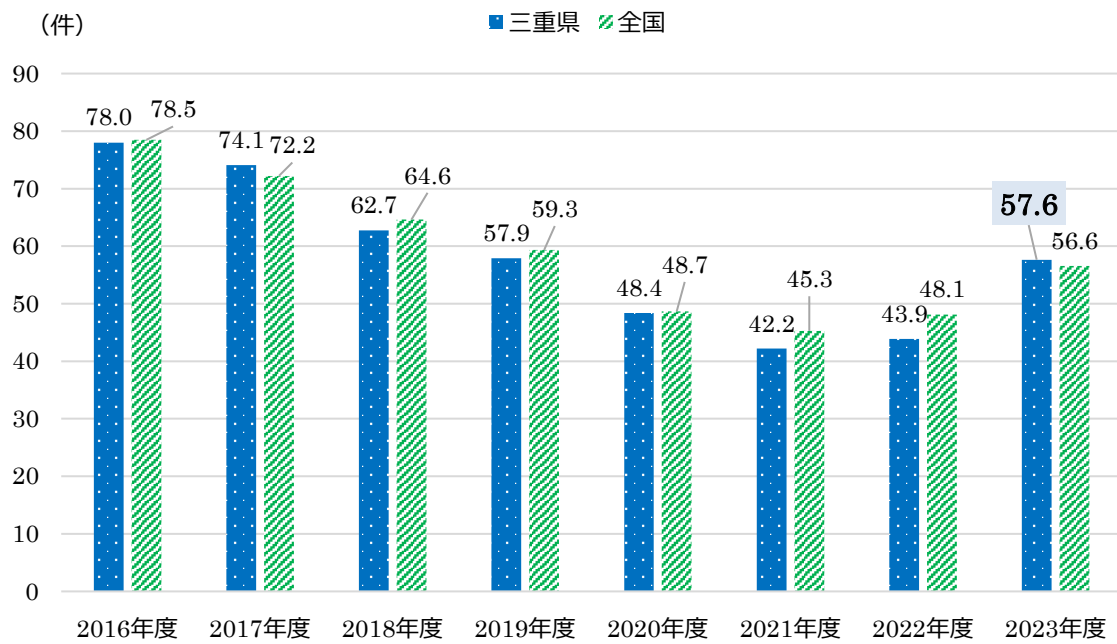
出所 国土交通省「住宅着工統計」

図表 3-67 人口 10,000 人あたり都市公園等の面積の推移



出所 総務省「公共施設状況調経年比較表」

図表 3-68 人口 10,000 人あたりの刑法犯認知件数

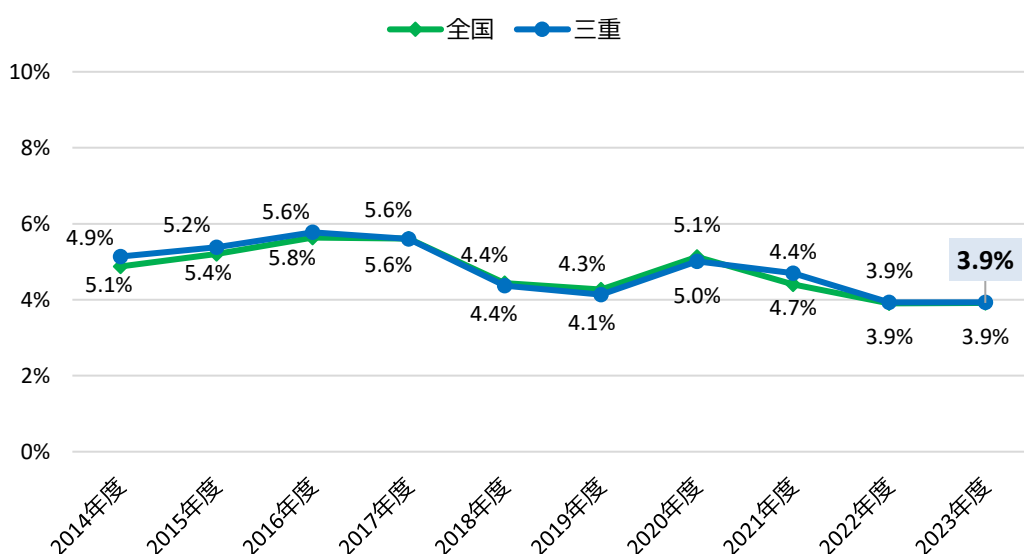


出所 警察庁「令和 6 年警察白書」

続いて、まちの賑わいや事業所、商業施設等の状況について記載する。

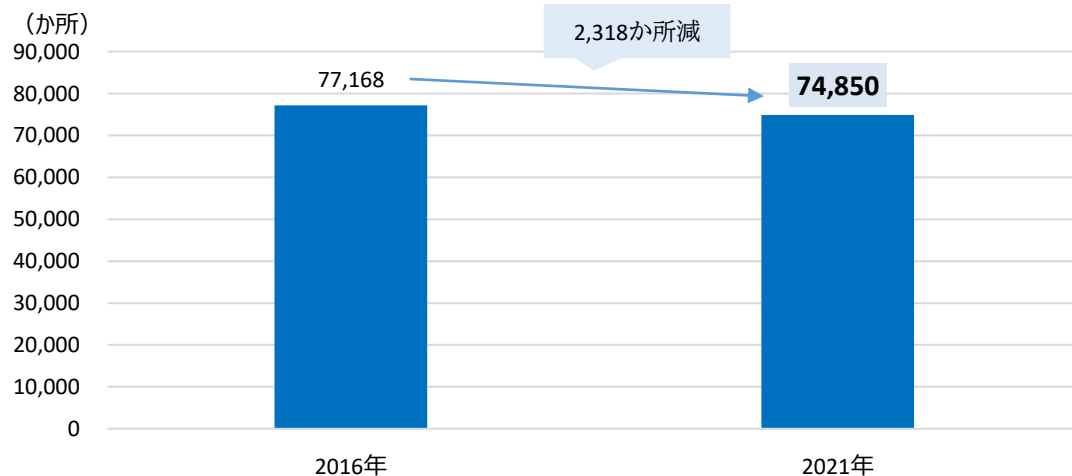
三重県の新規の事業所開業率は、全国の傾向と同様に 2020 年度以降減少し、3.9%であった（図表 3-69 参照）。また、三重県における民間事業所数は、2016 年から 2021 年にかけて 2,318 か所減少し、74,850 か所であった（図表 3-70 参照）。三重県内の市町別の民間事業所数について、2016 年から 2021 年にかけて減少した市町は 20 市町であった。5 年間で 10%近く民間事業所数が減少する市町も見られ、特に東紀州地域、南勢地域で減少している市町が多い（図表 3-71 参照）。

図表 3-69 事業所開業率の推移



出所 厚生労働省「雇用保険事業年報」

図表 3-70 三重県の民間事業所数



出所 経済産業省「経済センサス」

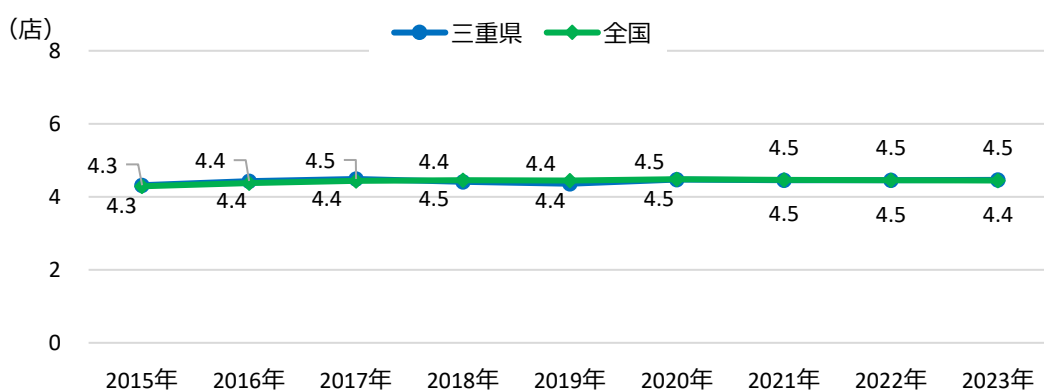
図表 3-71 民間事業所数の増減（県内市町別）

| 地域    | 市町   | 2016 年<br>(力所) | 2021 年<br>(力所) | 増減<br>(力所) | 増減率   |
|-------|------|----------------|----------------|------------|-------|
| 北勢地域  | 四日市市 | 13,155         | 12,262         | -893       | -6.8% |
|       | 桑名市  | 5,912          | 5,701          | -211       | -3.6% |
|       | 鈴鹿市  | 6,681          | 6,482          | -199       | -3.0% |
|       | 亀山市  | 1,719          | 1,576          | -143       | -8.3% |
|       | いなべ市 | 1,805          | 1,867          | 62         | 3.4%  |
|       | 木曽岬町 | 260            | 267            | 7          | 2.7%  |
|       | 東員町  | 921            | 903            | -18        | -2.0% |
|       | 菰野町  | 1,419          | 1,452          | 33         | 2.3%  |
|       | 朝日町  | 288            | 312            | 24         | 8.3%  |
|       | 川越町  | 675            | 650            | -25        | -3.7% |
| 中勢地域  | 津市   | 10,946         | 11,038         | 92         | 0.8%  |
|       | 松阪市  | 7,804          | 7,639          | -165       | -2.1% |
|       | 多気町  | 627            | 654            | 27         | 4.3%  |
|       | 明和町  | 732            | 739            | 7          | 1.0%  |
|       | 大台町  | 550            | 556            | 6          | 1.1%  |
| 南勢地域  | 伊勢市  | 6,635          | 6,344          | -291       | -4.4% |
|       | 鳥羽市  | 1,265          | 1,182          | -83        | -6.6% |
|       | 志摩市  | 2,668          | 2,449          | -219       | -8.2% |
|       | 玉城町  | 480            | 493            | 13         | 2.7%  |
|       | 度会町  | 347            | 337            | -10        | -2.9% |
|       | 大紀町  | 501            | 471            | -30        | -6.0% |
|       | 南伊勢町 | 674            | 652            | -22        | -3.3% |
| 伊賀地域  | 名張市  | 2,780          | 2,774          | -6         | -0.2% |
|       | 伊賀市  | 4,014          | 3,963          | -51        | -1.3% |
| 東紀州地域 | 尾鷲市  | 1,301          | 1,174          | -127       | -9.8% |
|       | 熊野市  | 1,126          | 1,102          | -24        | -2.1% |
|       | 紀北町  | 967            | 907            | -60        | -6.2% |
|       | 御浜町  | 461            | 450            | -11        | -2.4% |
|       | 紀宝町  | 455            | 454            | -1         | -0.2% |

出所 総務省「経済センサス」

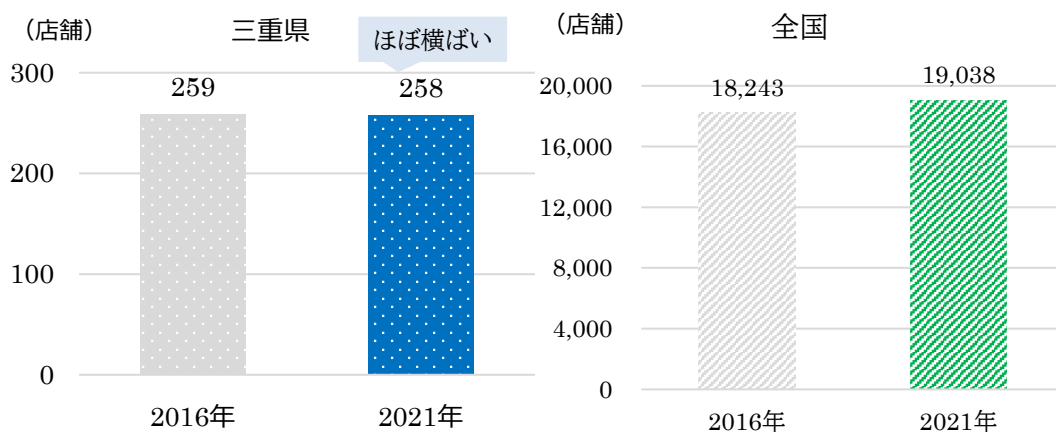
人口あたりのコンビニの数に関しては、全国と同程度の 4.5 店舗であり、日常的な買い物環境について全国と大きな差は見られなかった（図表 3-72 参照）。三重県内の大型小売店の数については、2016 年から 2021 年にかけてほぼ横ばいで 258 店舗であった。三重県内の市町別の大型売店舗数に関しては、津市 47 店、四日市市 44 店、鈴鹿市 29 店の順に多い（図表 3-73、図表 3-74 参照）。大型小売店は人口が多い北勢地域、中勢地域に多いが、南勢地域や東紀州地域では少なく、アクセスしにくい環境にある。また、三重県内の娯楽業の民間事業所に関しては、2016 年から 2021 年にかけて 6.4 ポイント減少し 720 か所であった（図表 3-75 参照）。

図表 3-72 人口 10,000 人あたりのコンビニ店舗数の推移



出所 経済産業省「商業動態統計調査」

図表 3-73 大型小売店数



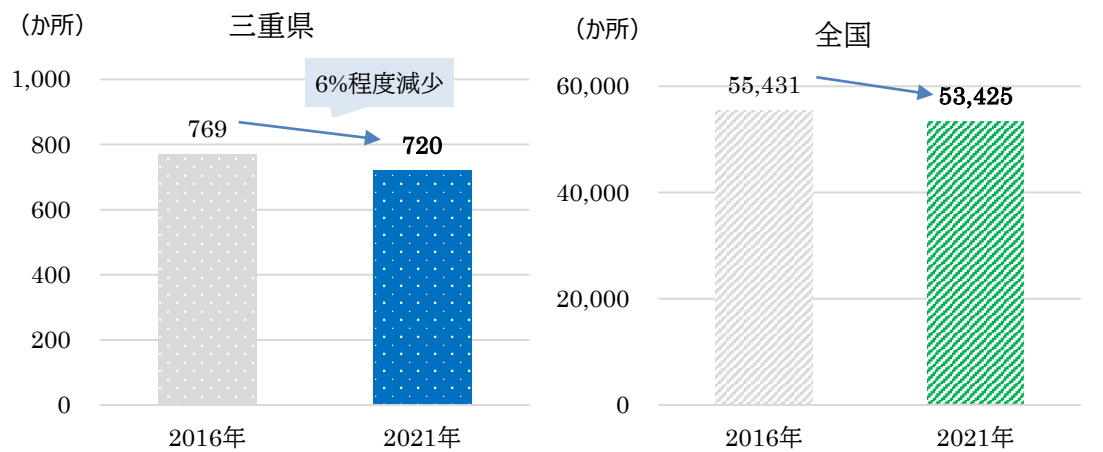
出所 総務省「経済センサス」

図表 3-74 大型小売店数の増減（県内市町別）

| 地域    | 市町   | 2016 年<br>(店) | 2021 年<br>(店) | 増減<br>(店) | 増減率     |
|-------|------|---------------|---------------|-----------|---------|
| 北勢地域  | 四日市市 | 47            | 44            | -3        | -6.4%   |
|       | 桑名市  | 20            | 22            | 2         | 10.0%   |
|       | 鈴鹿市  | 29            | 29            | 0         | 0.0%    |
|       | 亀山市  | 4             | 7             | 3         | 75.0%   |
|       | いなべ市 | 4             | 4             | 0         | 0.0%    |
|       | 木曽岬町 | 1             | 0             | -1        | -100.0% |
|       | 東員町  | 3             | 3             | 0         | 0.0%    |
|       | 菰野町  | 6             | 4             | -2        | -33.3%  |
|       | 朝日町  | 1             | 2             | 1         | 100.0%  |
|       | 川越町  | 2             | 5             | 3         | 150.0%  |
| 中勢地域  | 津市   | 49            | 47            | -2        | -4.1%   |
|       | 松阪市  | 27            | 24            | -3        | -11.1%  |
|       | 多気町  | 2             | 1             | -1        | -50.0%  |
|       | 明和町  | 4             | 6             | 2         | 50.0%   |
|       | 大台町  | 1             | 1             | 0         | 0.0%    |
| 南勢地域  | 伊勢市  | 24            | 20            | -4        | -16.7%  |
|       | 鳥羽市  | 2             | 2             | 0         | 0.0%    |
|       | 志摩市  | 6             | 5             | -1        | -16.7%  |
|       | 玉城町  | 1             | 1             | 0         | 0.0%    |
|       | 度会町  | 0             | 0             | 0         | -       |
|       | 大紀町  | 0             | 0             | 0         | -       |
|       | 南伊勢町 | 0             | 0             | 0         | -       |
| 伊賀地域  | 名張市  | 11            | 12            | 1         | 9.1%    |
|       | 伊賀市  | 13            | 15            | 2         | 15.4%   |
| 東紀州地域 | 尾鷲市  | 1             | 1             | 0         | 0.0%    |
|       | 熊野市  | 1             | 3             | 2         | 200.0%  |
|       | 紀北町  | 0             | 0             | 0         | -       |
|       | 御浜町  | 0             | 0             | 0         | -       |
|       | 紀宝町  | 0             | 0             | 0         | -       |

出所 総務省「経済センサス」

図表 3-75 娯楽業の民営事業所数の増減



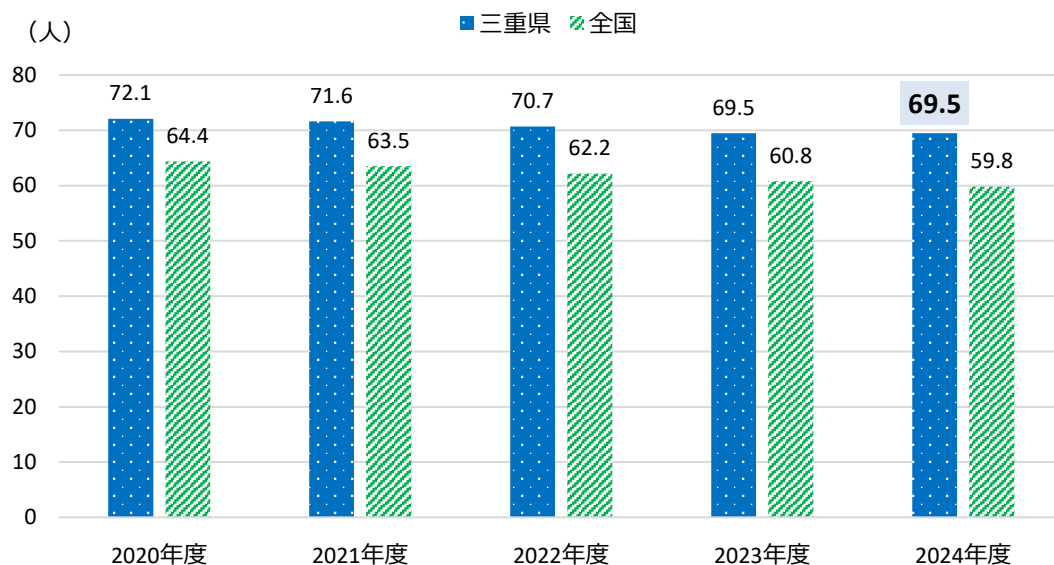
出所 総務省「経済センサス」

地域コミュニティ活動の代表例として挙げられることの多い消防団員数について、三重県は全国値を上回り、2024 年度には 10,000 人あたり 69.5 人であった（図表 3-76 参照）。三重県では全国と比べて地域コミュニティの活動が活発であると推察されるが、10,000 人あたりの消防団員数は全国と同様に減少している。また、三重県内市町別に防災会議の構成員に占める女性の割合について、鈴鹿市は 41.1%と高いが、他の市町では 0～15%程度と低い（図表 3-77 参照）。地域コミュニティの活動においては、女性よりも男性が中心的な役職を担う傾向にあると推察される。

周囲にいる子どもの数（0～17 歳の人口密度）に関して、朝日町 844.9 人/km<sup>2</sup>、川越町 627.0 人/km<sup>2</sup>、四日市市 451.1 人/km<sup>2</sup>の順に高く、北勢地域で高い傾向にあるが、南勢地域や東紀州地域では比較的低い傾向にある（図表 3-78 参照）。

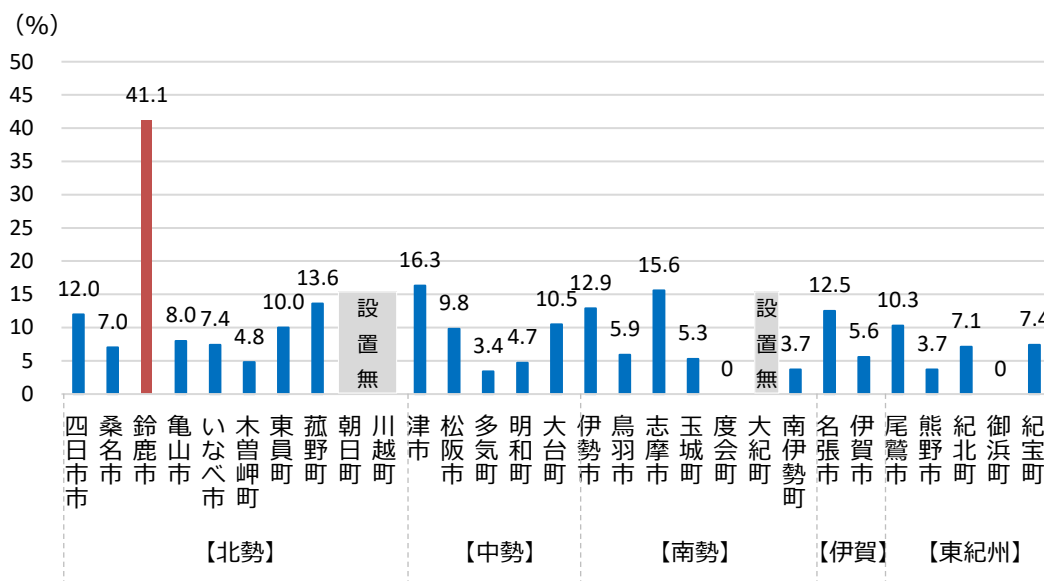
特に三重県南部において、事業所数や娯楽業が減少し、大型店舗も少なく、周囲の子どもの数が少ないことから、住民が「まちの賑わいが低下している」ように捉えられる可能性がある。

図表 3-76 人口 10,000 万人当たり消防団員数の推移



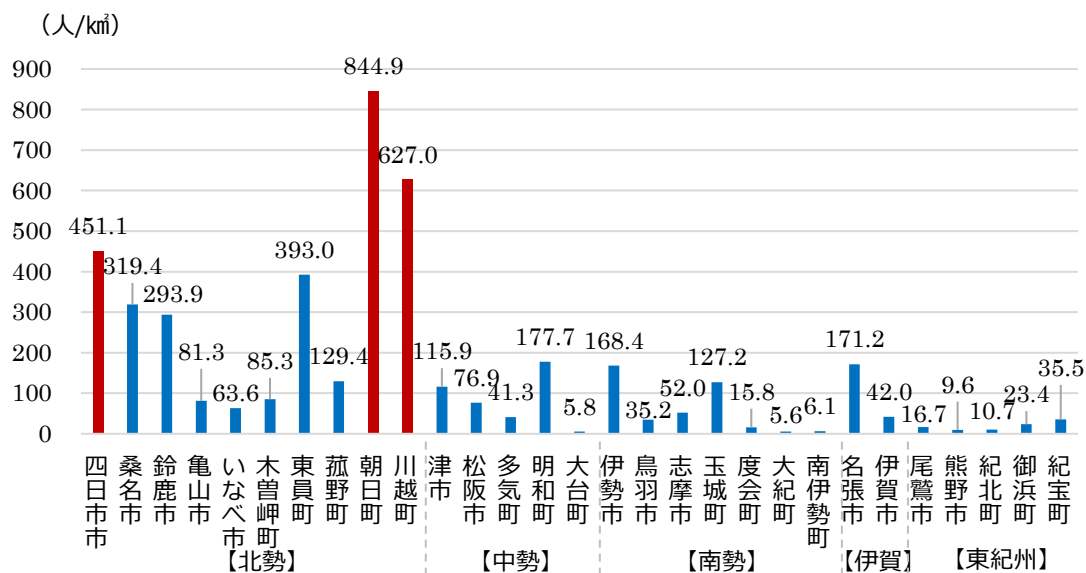
出所 総務省消防庁「消防団の組織概要等に関する調査」

図表 3-77 防災会議の構成員に占める女性の割合（2021 年、県内市町別）



出所 内閣府「防災白書」（2021 年）

図表 3-78 0-17 歳人口の人口密度（2023 年、県内市町別）

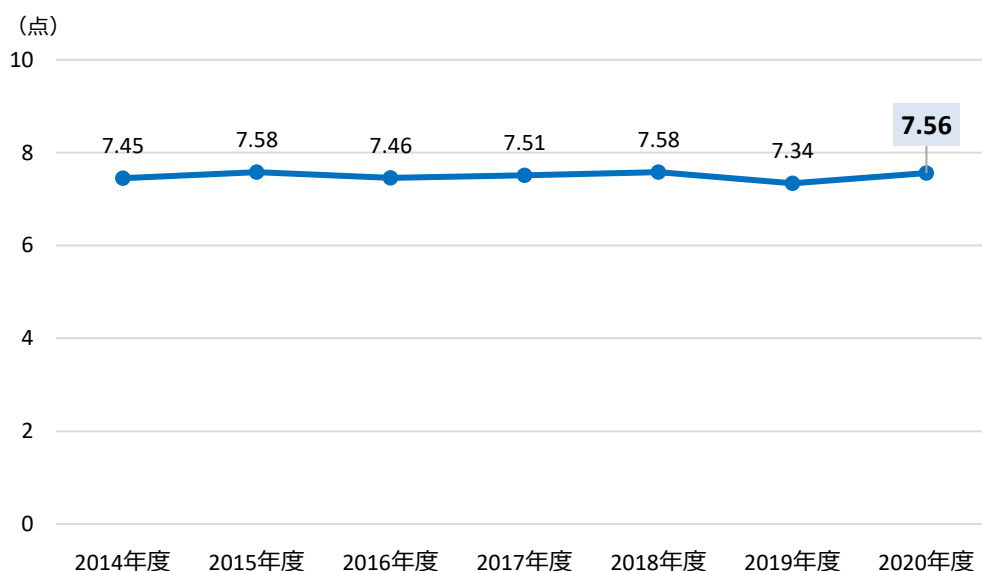


出所 総務省「統計でみる市区町村のすがた」、「住民基本台帳」（2023 年）

### 3.2.5. 主観的評価

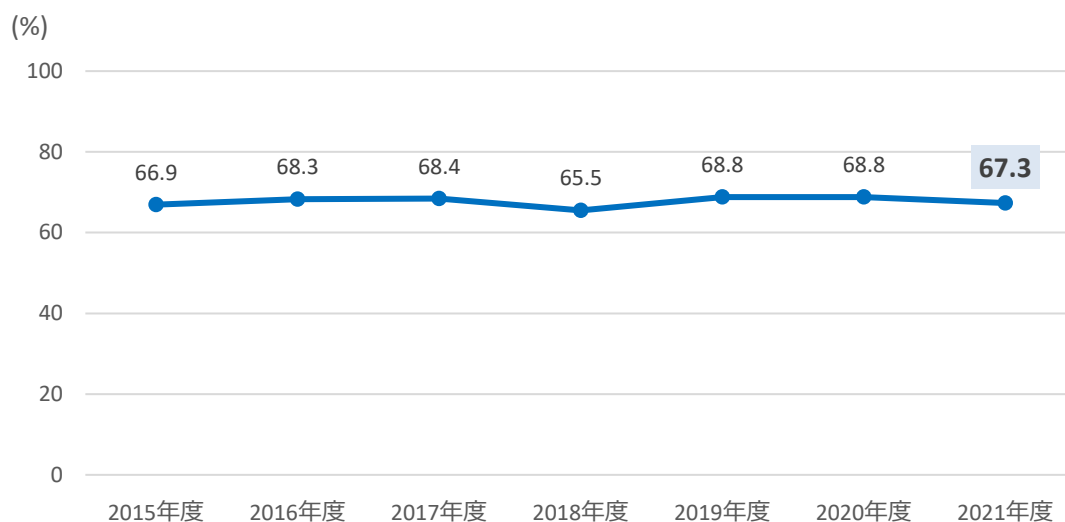
三重県の県内の小中高生を対象としたアンケートにおいて、2020 年の「子どもが感じている幸福感」の平均点は 10 点満点中 7.56 点であり、2014 年から 2020 年にかけてほぼ横ばいに推移している（図表 3-79 参照）。同アンケートにおいて「ふだん生活しているなかで、周りの大人から大切にされている」と感じる子どもの割合についてもほぼ横ばいであり、2021 年には 67.3%であった（図表 3-80 参照）。また、「みえ県民意識調査」及び「みえ県民 1 万人アンケート」において、「地域社会の見守りの中で子どもが育っている」と感じる県民の割合は 2016 年から 2023 年にかけて 5.3 ポイント上昇し、2023 年には 57.4%であった（図表 3-81 参照）。

図表 3-79 子どもの幸福感の平均点推移



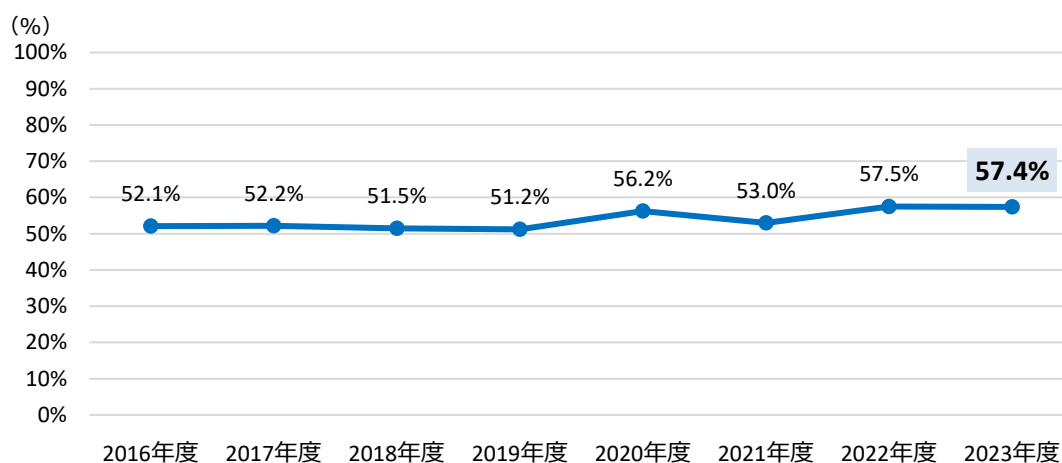
出所 三重県「キッズモニター調査」。県内の小中高校生を対象にした電子アンケート調査。  
「今、あなたはどのくらい幸せですか。『とても幸せ』を 10 点、『とても不幸』を 0 点とすると、何点くらいになると思いますか」に対する回答の平均値

図表 3-80 普段の生活で、「周囲の大人から大切にされている」と感じる子どもの割合



出所 三重県「キッズモニター調査」。県内の小中高校生を対象にした電子アンケート調査。  
「あなたは、家庭や地域（ちいき）、学校などふだん生活しているなかで、『大切にされている』と感じますか」という質問に「感じる」または「どちらかといえば感じる」と答えた人の割合

図表 3-81 地域社会の見守りの中で子どもが育っていると感じる割合

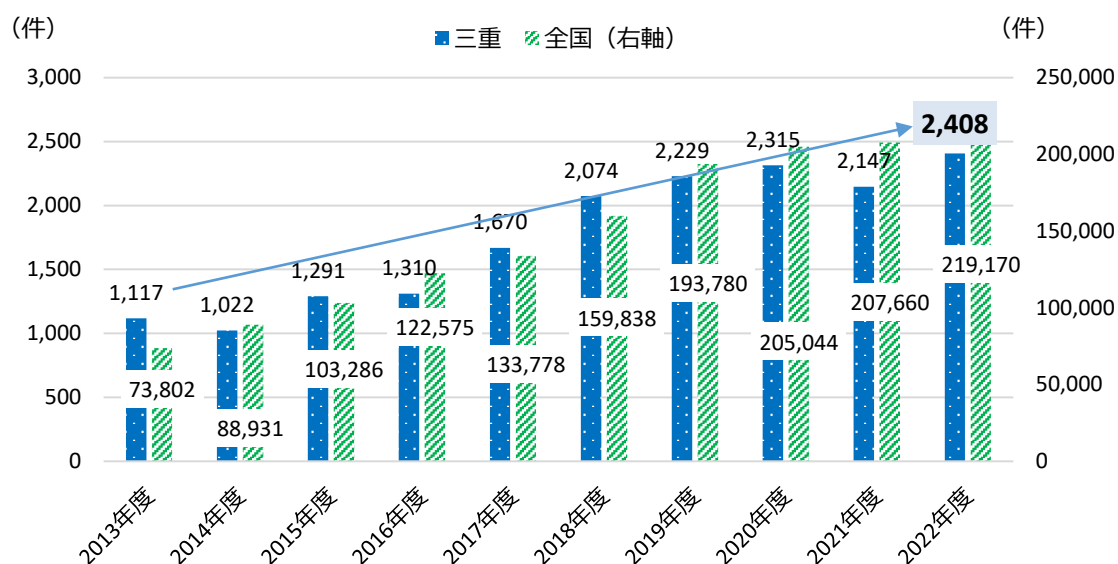


出所 三重県「みえ県民意識調査」及び「みえ県民1万人アンケート」。  
「地域社会の見守りの中で子どもが育っていると感じるか」という質問に『感じる』または「どちらかといえば感じる」と答えた人の割合

児童虐待相談対応件数について、三重県も全国的と同様に増加しており、2022年度には2,408件であった（図表 3-82 参照）。児童虐待の早期対応力強化に取り組む市町は2021年度に27市町に達し、県内市町の取り組みが拡大している。相談件数が増加している一方で、要保護児童数については2019年から減少しており、2023年は465人であった（図表 3-84 参照）。また、三重県で子どもの貧困対策計画を策定している市町数は増加傾向であり、2023年度には15市町となった（図表 3-85 参照）。

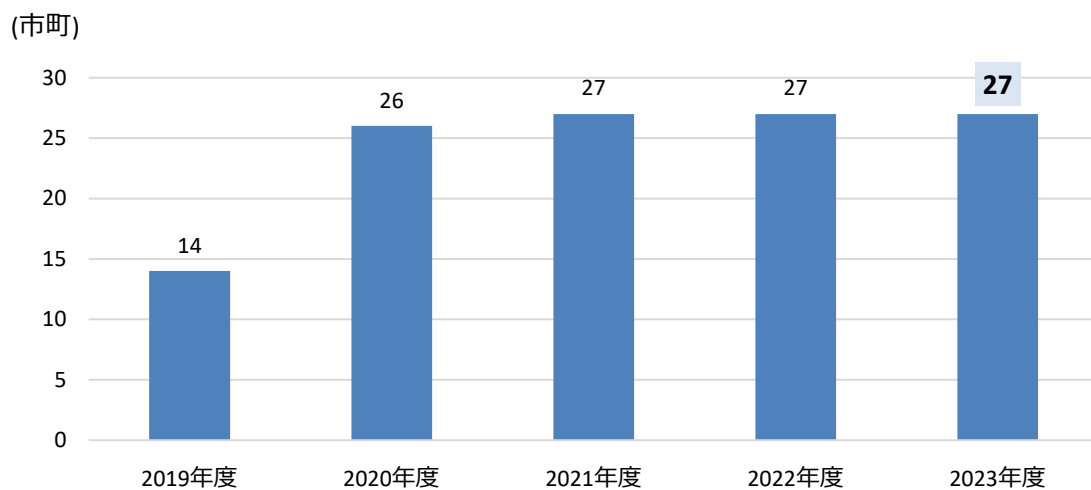
三重県内においても子どもの虐待や貧困対策の取り組み等が推進され、子どもの主観的な幸福感の向上には至っていないものの、「地域社会の見守りの中で子どもが育っている」という県民の実感が高まっていると推察される。

図表 3-82 児童虐待相談対応件数の推移



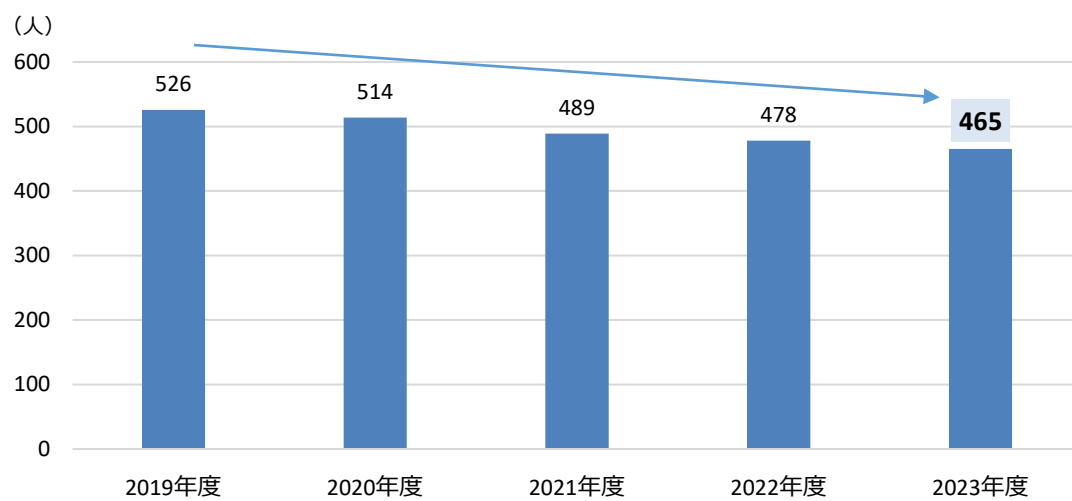
出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-83 児童虐待の早期対応力強化に取り組む市町数の推移



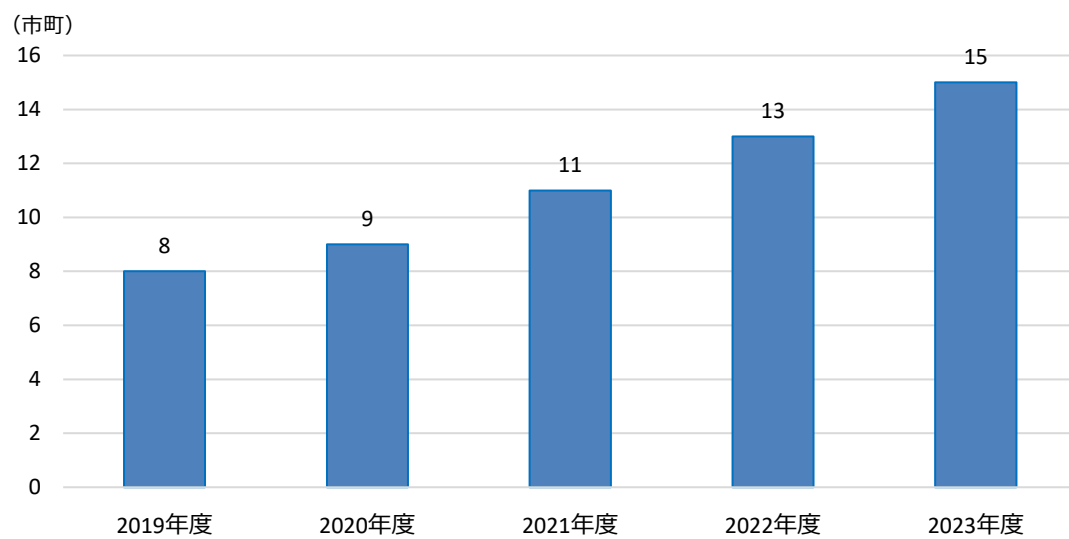
出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-84 要保護児童数の推移



出所 三重県「みえ子どもスマイルレポート」

図表 3-85 子どもの貧困対策計画を策定している市町数の推移



出所 厚生労働省「国民生活基礎調査」。2018 年以降は新基準の数値

## 4. 社会減に関する要因分析

### 4.1. 実施概要

#### 4.1.1. 目的

三重県の転入・転出の実態について定量的に把握するとともに、転入・転出に関する傾向の変化とその要因について明らかにすることを目的として実施した。

#### 4.1.2. 実施内容

転入・転出の実態について定量的に把握するため、住民基本台帳人口移動報告のデータ（2023 年）をもとに県内の地域別、性別及び年代別、地域ブロック別に転入数・転出数のデータ分析を行った。なお、データの分析における、県内 5 地域、県外の地域ブロックの分類は以下のとおり。

図表 4-1 県内の地域区分

| 地域名   | 市町名                                        |
|-------|--------------------------------------------|
| 北勢地域  | 四日市市、桑名市、鈴鹿市、亀山市、いなべ市、木曽岬町、東員町、菰野町、朝日町、川越町 |
| 中勢地域  | 津市、松阪市、多気町、明和町、大台町                         |
| 南勢地域  | 伊勢市、鳥羽市、志摩市、玉城町、度会町、大紀町、南伊勢町               |
| 伊賀地域  | 名張市、伊賀市                                    |
| 東紀州地域 | 尾鷲市、熊野市、紀北町、御浜町、紀宝町                        |

図表 4-2 県外の地域ブロックの区分

| 地域名     | 都道府県                             |
|---------|----------------------------------|
| 北海道     | 北海道                              |
| 東北      | 青森県、秋田県、岩手県、宮城県、山形県、福島県          |
| 北関東     | 栃木県、群馬県、茨城県                      |
| 東京圏     | 東京都、埼玉県、神奈川県、千葉県                 |
| 北信越     | 新潟県、富山県、石川県、福井県                  |
| 東海（その他） | 静岡県、山梨県                          |
| 東海三県    | 愛知県、岐阜県                          |
| 関西      | 大阪府、京都府、兵庫県、滋賀県、奈良県、和歌山県         |
| 中国      | 岡山県、広島県、鳥取県、島根県、山口県              |
| 四国      | 香川県、徳島県、愛媛県、高知県                  |
| 九州      | 福岡県、佐賀県、大分県、長崎県、宮崎県、熊本県、鹿児島県、沖縄県 |

転入・転出に関する要因を把握するため、三重県が県内市町の協力を得て実施している「三重県における移動（転入・転出）の理由に関するアンケート」について、整理・分析を行った。また、地域毎の転入・転出の要因を把握するため、地域別にアンケートの分析を実施した。「三重県における移動（転入・転出）の理由に関するアンケート」の概要については、以下のとおりである。

図表 4-3 「三重県における移動（転入・転出）の理由に関するアンケート」の概要

|         |                                                                                                                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対象者     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 三重県内の市町への転入者</li> <li>・ 三重県内の市町からの転出者</li> </ul> （※上記には、三重県内の転出入を含む）                                                                                |
| 分析対象    | 令和 5 年 3 月から令和 6 年 9 月 14 日までに回収されたアンケート結果 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 令和 5 年（2023 年）回収分：3,111 サンプル</li> <li>・ 令和 6 年（2024 年）回収分：2,273 サンプル</li> </ul>                          |
| アンケート設問 | ① 今回の移動（転入・転出）は、どこからどこへの移動ですか<br>② 移動元と移動先を選んでください<br>③ 今回の移動先は、あなたの出身地ですか。<br>④ 今回の移動先について、今後定住する予定はありますか。<br>⑤ 今回移動される方のうち、移動の主な要因となった方について教えてください。（性別・年齢）<br>⑥ ⑤の方と一緒に移動するご家族等がいらっしゃる場合は、 |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>⑤の方からみた続き柄を教えてください。</p> <p>⑦ 今回の移動のきっかけは何ですか。</p> <p>⑧ 進学先を決める際に、何を重視しましたか。(※移動のきっかけについて「進学」と回答した方のみ)</p> <p>⑨ 就職先や転職先を決める際に、何を重視しましたか。(※移動のきっかけについて「就職」または「転職」と回答した方のみ)</p> <p>⑩ 今回の移動先の地域を決めた理由は何ですか。(※移動のきっかけについて「進学」、「就職」、「転職」と回答した方以外)</p> <p>⑪ 今回の移動先の住まいの形態について教えてください。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 4.2. 調査結果

### 4.2.1. 三重県全体の社会移動の傾向

2023 年の三重県の県内転出入者のうち、同一地域内での移動は 11,271 人、地域間の移動は 9,348 人であり、県内の転出入者のうち、同一地域内での移動が半数以上を占める。同一地域内での移動は 2022 年から 2023 年にかけて 769 人減少し、地域間の移動は 386 人減少した。

県内他地域から転入超過している地域は、北勢地域（+729 人）と中勢地域（+164 人）である。2022 年から 2023 年にかけて、北勢地域においては他地域への転出が 280 人減少し、中勢地域においては他地域からの転入が 368 人減少した。南勢地域、伊賀地域、東紀州地域はそれぞれ県内の他地域へ転出超過しているが、2022 年から 2023 年にかけて他地域への転出数は減少している。

図表 4-4 三重県内の転入者数・転出者数（2023 年）

|     |         | 同じ地域内での移動 | 他地域間の移動 |        |                 |
|-----|---------|-----------|---------|--------|-----------------|
|     |         | 同一地域      | 他地域から転入 | 他地域へ転出 | 転入超過<br>(転入－転出) |
| 合計  | 2023 年  | 11,271    | 9,348   | 9,348  | -               |
|     | (前年との差) | -769      | -386    | -386   | -               |
| 北勢  | 2023 年  | 7,469     | 3,209   | 2,480  | 729             |
|     | (前年との差) | -570      | 11      | -280   | -               |
| 中勢  | 2023 年  | 2,125     | 3,717   | 3,553  | 164             |
|     | (前年との差) | 5         | -368    | 37     | -               |
| 南勢  | 2023 年  | 950       | 1,337   | 1,842  | -505            |
|     | (前年との差) | -157      | -6      | -80    | -               |
| 伊賀  | 2023 年  | 438       | 640     | 811    | -171            |
|     | (前年との差) | -56       | -38     | -13    | -               |
| 東紀州 | 2023 年  | 289       | 445     | 662    | -217            |
|     | (前年との差) | 9         | 15      | -50    | -               |

2023 年の三重県外からの転入者数は 23,783 人、三重県外への転出者数は 29,504 人であり、5,721 人の転出超過であった。2022 年と 2023 年の転出入の差は、転入数は 1,276 人減少し、転出数は 570 人増加している。2022 年と比較して、転出超過数が増加したが、転入数の減少による影響が大きい。

県外地域ブロック別では、2022 年から 2023 年にかけて、東海三県（399 人）、東京圏（310 人）、その他地域（490 人）の転入が減少し、東京圏への転出者数が 310 人増加した。県外の広い地域からの転入が減少したこと、東京圏への転出が増加したことが、転出超過数の増加の要因であると考えられる。

県内地域別では、2022 年から 2023 年にかけて、北勢地域では県外からの転入者数が 1,346 人減少し、県外への転出者数は 570 人増加した。南勢地域では県外からの転入者数が 174 人増加し、県外への転出者数は 109 人減少した。その他の地域では 2022 年との差はそれほど見られないことから、北勢地域において県外からの転入者数が減少し、県外への転出者数したことが、2022 年から 2023 年にかけて転出超過数が増加した要因であると考えられる。

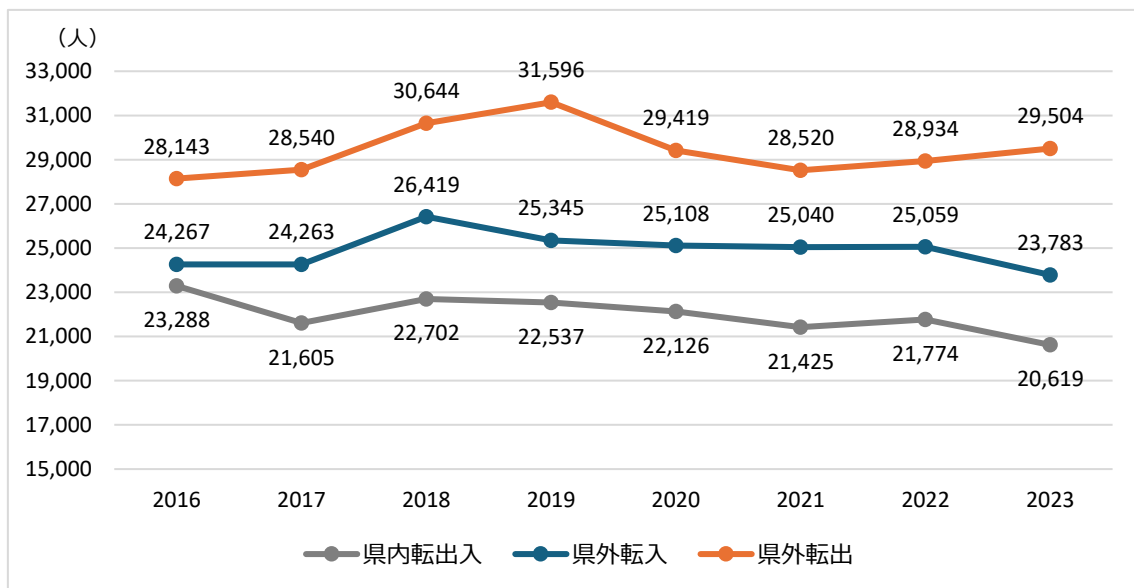
図表 4-5 三重県外からの転入者数・三重県外への転出者数（2023 年）

|     |        | 転入者数     |         |       |       |        | 転出者数     |         |       |       |        |
|-----|--------|----------|---------|-------|-------|--------|----------|---------|-------|-------|--------|
|     |        | 東海<br>三県 | 東京<br>圏 | 関西    | その他   | 計      | 東海<br>三県 | 東京<br>圏 | 関西    | その他   | 計      |
| 合計  | 2023 年 | 8,078    | 3,989   | 5,617 | 6,099 | 23,783 | 10,021   | 6,166   | 6,568 | 6,749 | 29,504 |
|     | 前年との差  | -399     | -310    | -77   | -490  | -1,276 | -5       | 320     | 149   | 106   | 570    |
| 北勢  | 2023 年 | 4,862    | 2,157   | 2,189 | 3,578 | 12,786 | 5,956    | 3,471   | 2,413 | 3,814 | 15,654 |
|     | 前年との差  | -494     | -388    | -22   | -442  | -1,346 | 47       | 340     | 188   | 107   | 682    |
| 中勢  | 2023 年 | 2,011    | 1,029   | 1,286 | 1,387 | 5,713  | 2,459    | 1,521   | 1,512 | 1,651 | 7,143  |
|     | 前年との差  | 31       | 95      | -17   | -82   | 27     | -17      | 95      | -135  | 69    | 12     |
| 南勢  | 2023 年 | 712      | 447     | 651   | 619   | 2,429  | 928      | 651     | 723   | 654   | 2,956  |
|     | 前年との差  | 78       | 17      | 35    | 44    | 174    | -11      | -38     | 0     | -60   | -109   |
| 伊賀  | 2023 年 | 302      | 261     | 1,187 | 391   | 2,141  | 391      | 399     | 1,564 | 486   | 2,840  |
|     | 前年との差  | -3       | -4      | -45   | -22   | -74    | -14      | -67     | 104   | -17   | 6      |
| 東紀州 | 2023 年 | 191      | 95      | 304   | 124   | 714    | 287      | 124     | 356   | 144   | 911    |
|     | 前年との差  | -11      | -30     | -28   | 12    | -57    | -10      | -10     | -8    | 7     | -21    |

図表 4-6 三重県外との転入超過数（2023 年）

|     |        | 転入超過数  |        |      |      |        |
|-----|--------|--------|--------|------|------|--------|
|     |        | 東海三県   | 東京圏    | 関西   | その他  | 計      |
| 合計  | 2023 年 | -1,943 | -2,177 | -951 | -650 | -5,721 |
|     | 前年との差  | -394   | -630   | -226 | -596 | -1,846 |
| 北勢  | 2023 年 | -1,094 | -1,314 | -224 | -236 | -2,868 |
|     | 前年との差  | -541   | -728   | -210 | -549 | -2,028 |
| 中勢  | 2023 年 | -448   | -492   | -226 | -264 | -1,430 |
|     | 前年との差  | 48     | 0      | 118  | -151 | 15     |
| 南勢  | 2023 年 | -216   | -204   | -72  | -35  | -527   |
|     | 前年との差  | 89     | 55     | 35   | 104  | 283    |
| 伊賀  | 2023 年 | -89    | -138   | -377 | -95  | -699   |
|     | 前年との差  | 11     | 63     | -149 | -5   | -80    |
| 東紀州 | 2023 年 | -96    | -29    | -52  | -20  | -197   |
|     | 前年との差  | -1     | -20    | -20  | 5    | -36    |

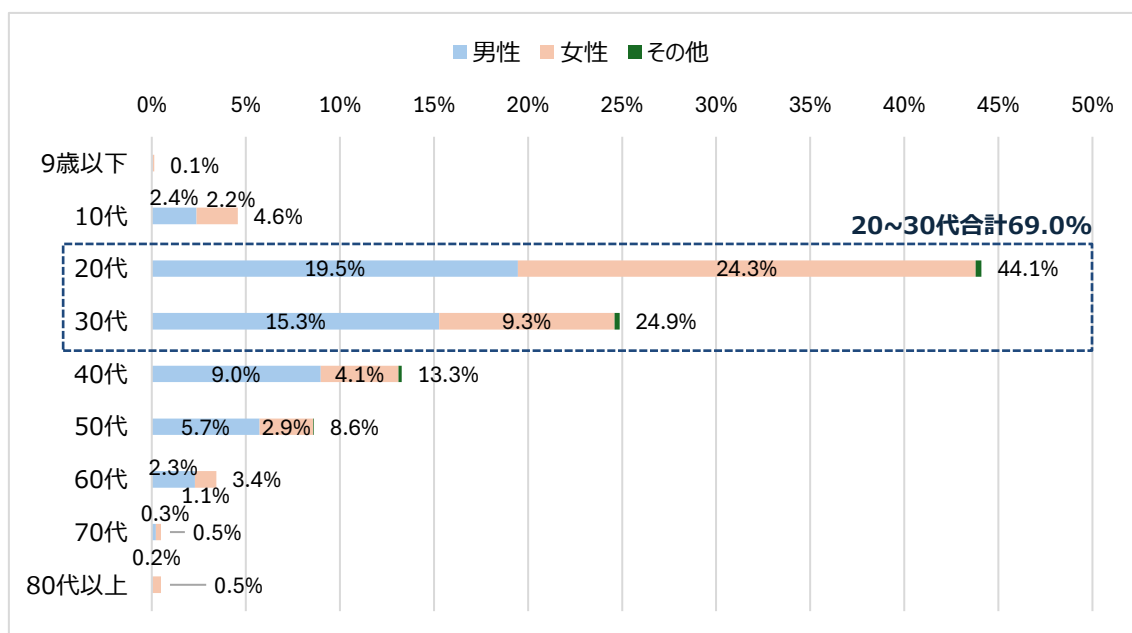
図表 4-7 三重県の転出入者数の推移



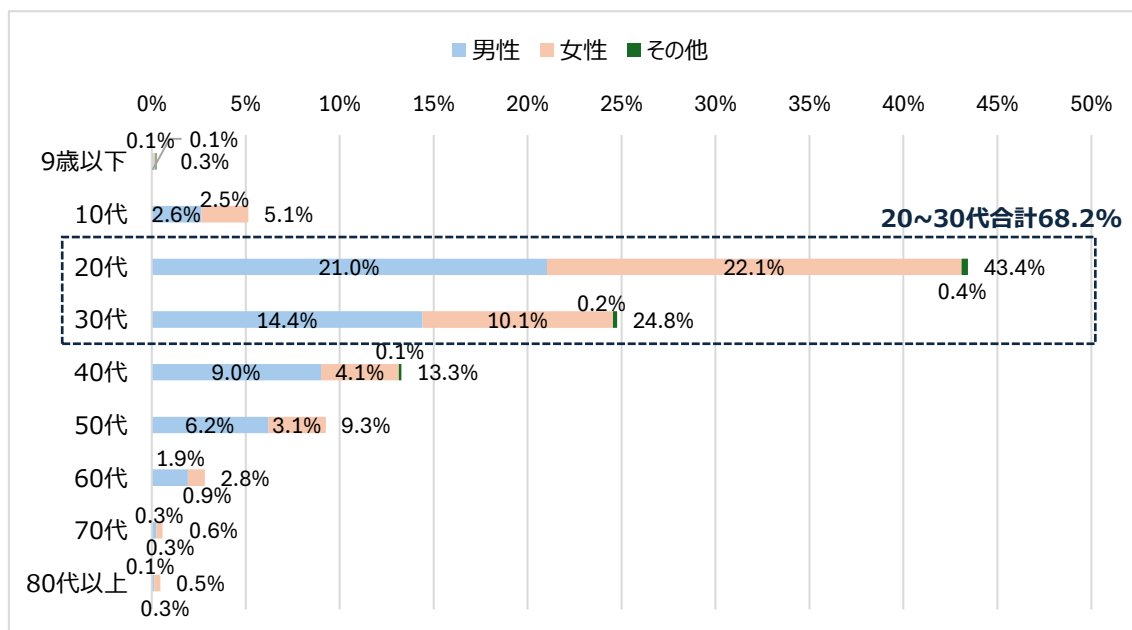
「三重県における移動（転入・転出）の理由に関するアンケート」をもとに三重県全体における転入者、転出者について傾向について記載する。

移動のきっかけとなった人の年代に関して、比較的若い世代をきっかけとする割合が高く、20代と30代を合計して68%程度を占める。性別では、20代までは大きな差は見られないが、30代～60代では男性が移動のきっかけになる割合が高まっている。なお、移動のきっかけについては2023年と2024年で大きな傾向の変化は見られない。

図表 4-8 2024 年における移動のきっかけとなった人物の属性（n=3,110）



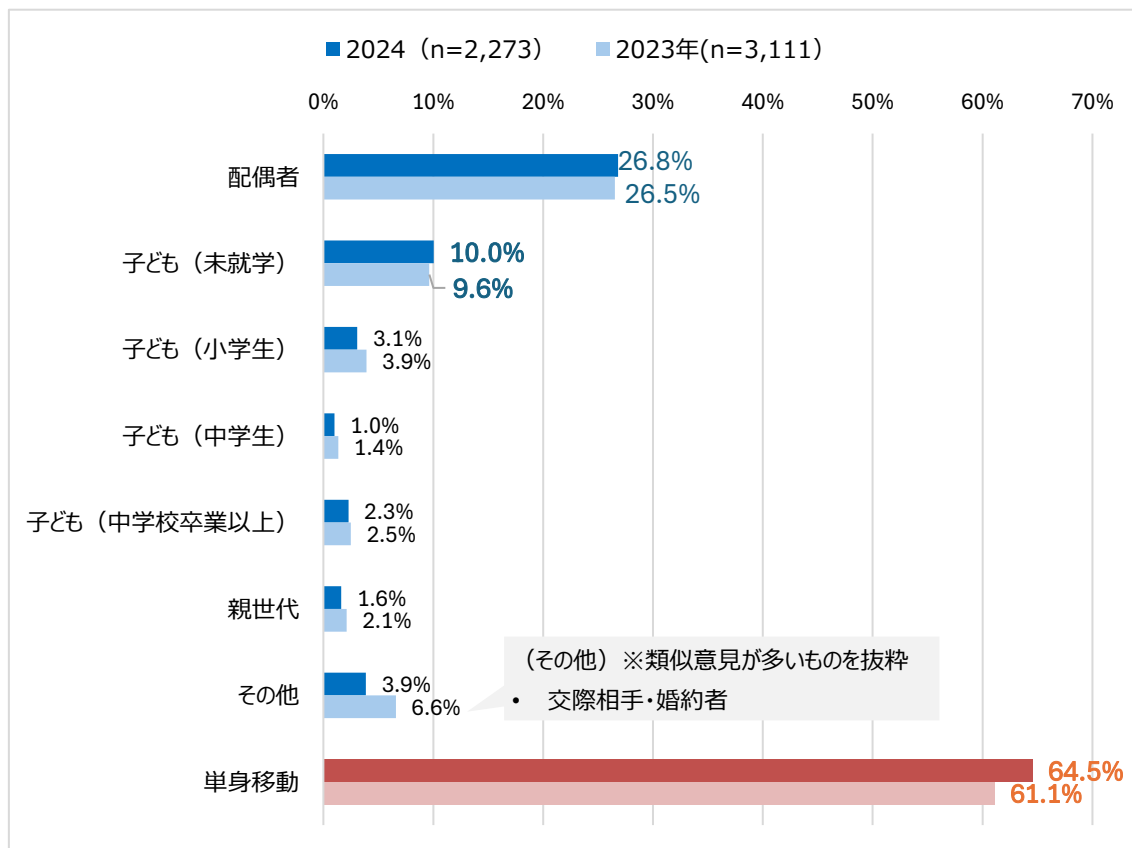
図表 4-9 2023 年における移動のきっかけとなった人物の属性（n=2,272）



転出入の際に同伴者を伴わない「単身移動」が2023年、2024年ともに60%以上であった。同伴者を伴う場合の移動では、「配偶者」、「子ども（未就学）」の割合が高く、小学生以上の子どもを伴って移動する割合は低い。

県への転入促進や県からの転出抑止の施策を検討する際は、単身者や本人と配偶者のみの家族、子どもが未就学の家族をターゲットにすることで、効果的な施策の検討につながると考えられる。

図表 4-10 同伴者の属性

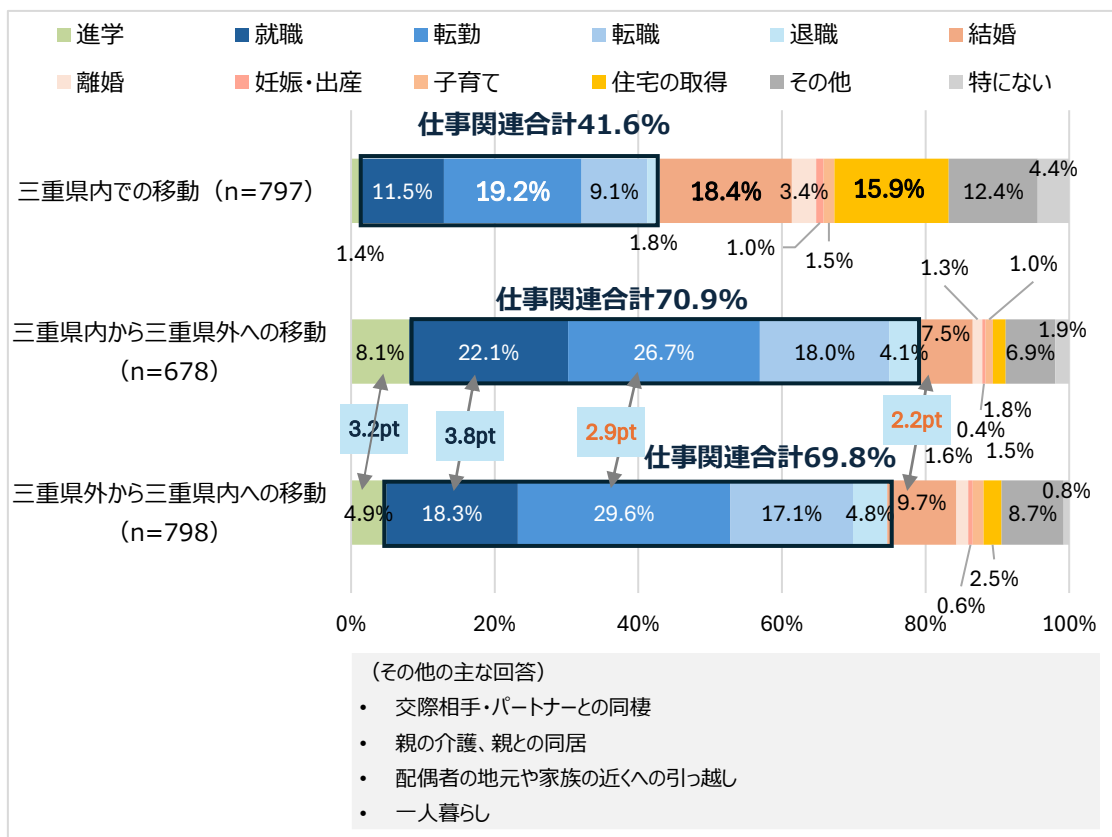


三重県内の転出入については、「転勤」や「結婚」、「住宅の取得」をきっかけとする移動の割合が高い。

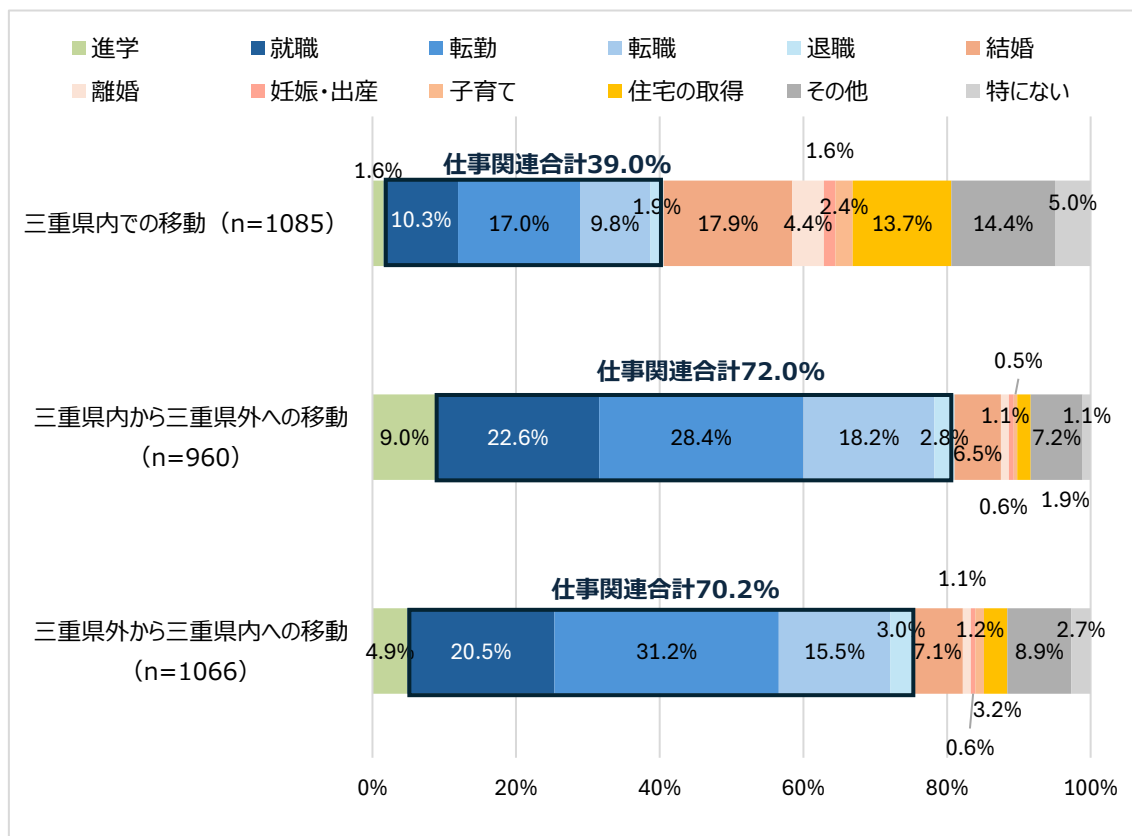
三重県外との転出入のきっかけについて、「就職」や「転勤」、「転職」等の仕事関係の移動が全体の70%程度を占める。県内への転入と県外への転出の比較ではそれほど大きな差は見られないものの、県外への転出では「進学」や「就職」の割合が3%程度高く、県内への転入では「転勤」や「結婚」の割合が2~3%程度高い。

県外への転出に関しては、自らの意思で選択する進学や就職をきっかけとする割合が高まり、県内への転入に関しては他者（所属企業や家族）の意思が介在する転勤や結婚をきっかけとする割合が高まるため、男女問わずやりがいある仕事をつくる等、積極的な理由で県内に戻ることを選択できる環境を作ることが重要である。一方で、出産や子育てに関わる移動は少なく、近隣都市圏の子育て世代に対する魅力の訴求ができていない可能性がある。

図表 4-11 2024 年における移動のきっかけ



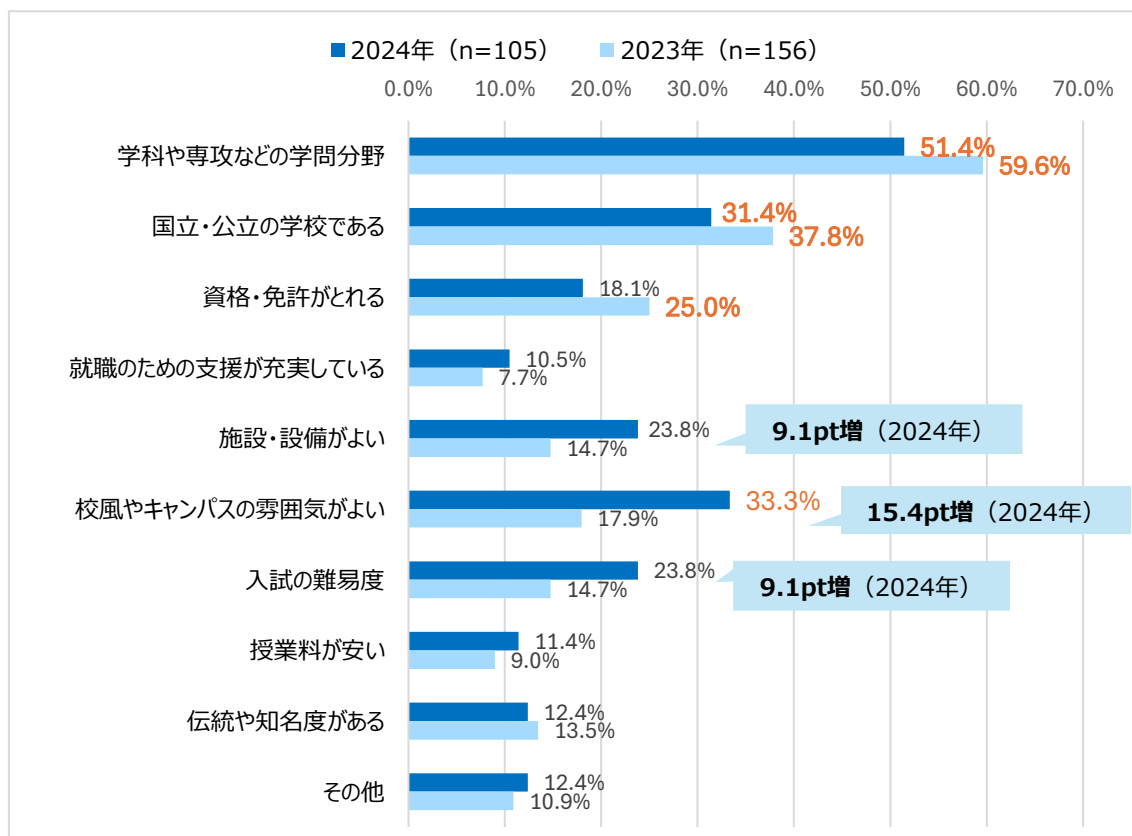
図表 4-12 2023 年における移動のきっかけ



転出入のきっかけとして「進学」を選択した人の進学先の選択理由について記載する。

進学先の選択理由は2023年と2024年の回答傾向に差が生じている。2023年には、「学科や専攻などの学問分野」(59.6%)、「国立・公立の学校である」(37.8%)、「資格・免許が取れる」(25.0%)の順に割合が高く、2024年には、「学科や専攻などの学問分野」(51.4%)、「校風やキャンパスの雰囲気が良い」(33.3%)、「国立・公立の学校である」(31.4%)の順に割合が高い。2024年には2023年と比べて「校風やキャンパスの雰囲気が良い」が15.4ポイント、「施設・設備がよい」が9.1ポイント増加しており、学科や専攻に加えて進学した後の環境や偏差値を考慮して選択する傾向が強まった。

図表 4-13 進学先の選択理由



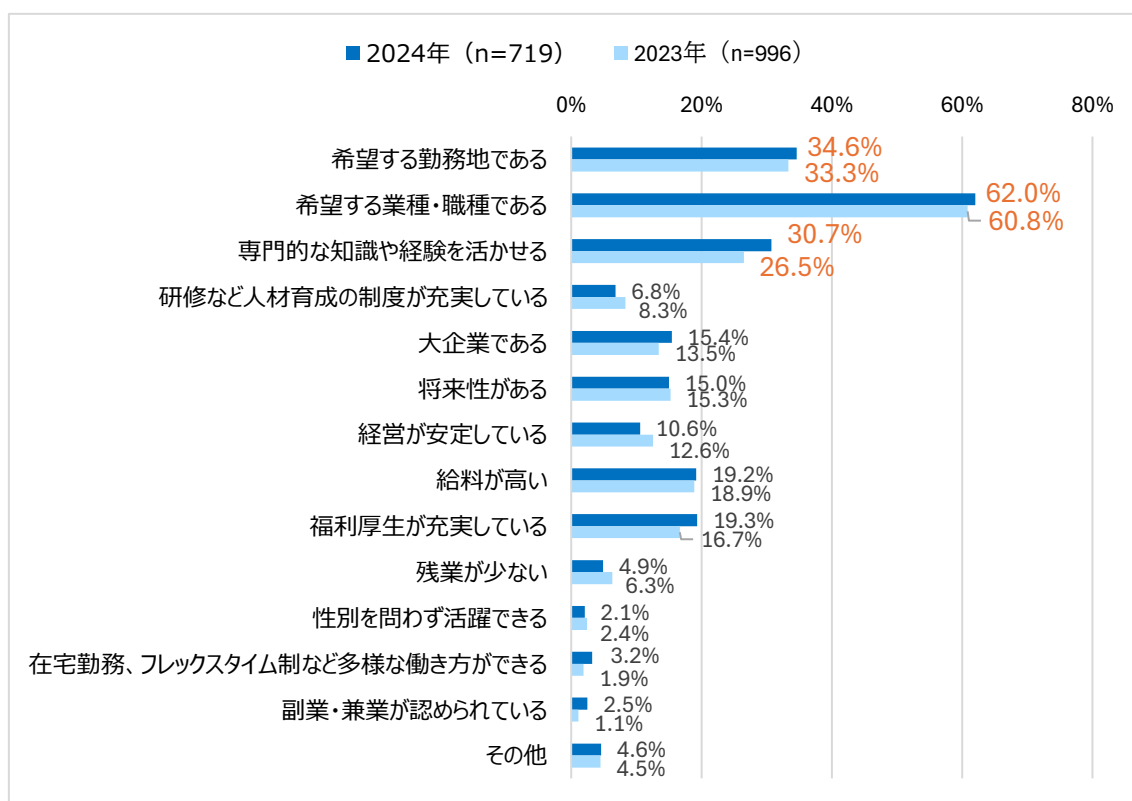
転出入のきっかけとして「就職」または「転職」を選択した人の就職、転職先の選択理由について記載する。

就職・転職先の選択について「希望する業種・職種である」の割合が 60%を超えて最も高く、次いで「希望する勤務地である」、「専門的な知識や経験を活かせる」の順に割合が高い。2023 年と 2024 年で大きな傾向の差は見られない。

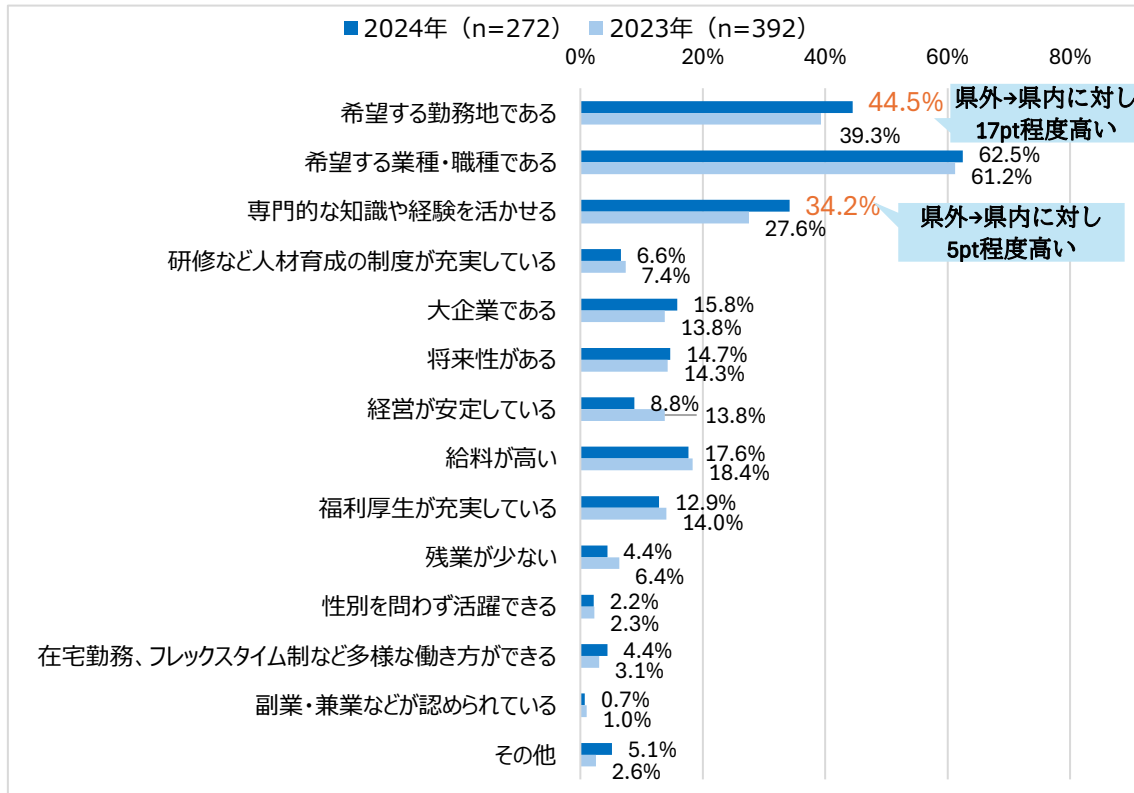
続いて、県内から県外へ就職または転職をする場合と県外から県内へ転職または就職をする場合の選択の理由を比較した。県内から県外への就職や転職の場合には、「希望する勤務地である」の割合が 17 ポイント程度、「専門的な知識や経験を活かせること」の割合が 5 ポイント程度高い。県外から県内への就職や転職の場合には、「福利厚生が充実している」の割合が 12 ポイント程度高い。

県内に就職または転職する場合には、福利厚生の充実した安定的な働き方ができる企業が選ばれ、培った専門知識や経験を活かして活躍したい場合には、県外へ就職または転職する傾向があるため、専門知識や経験を持った人がそのスキルを活かして活躍できる場を作ることが重要と考えられる。

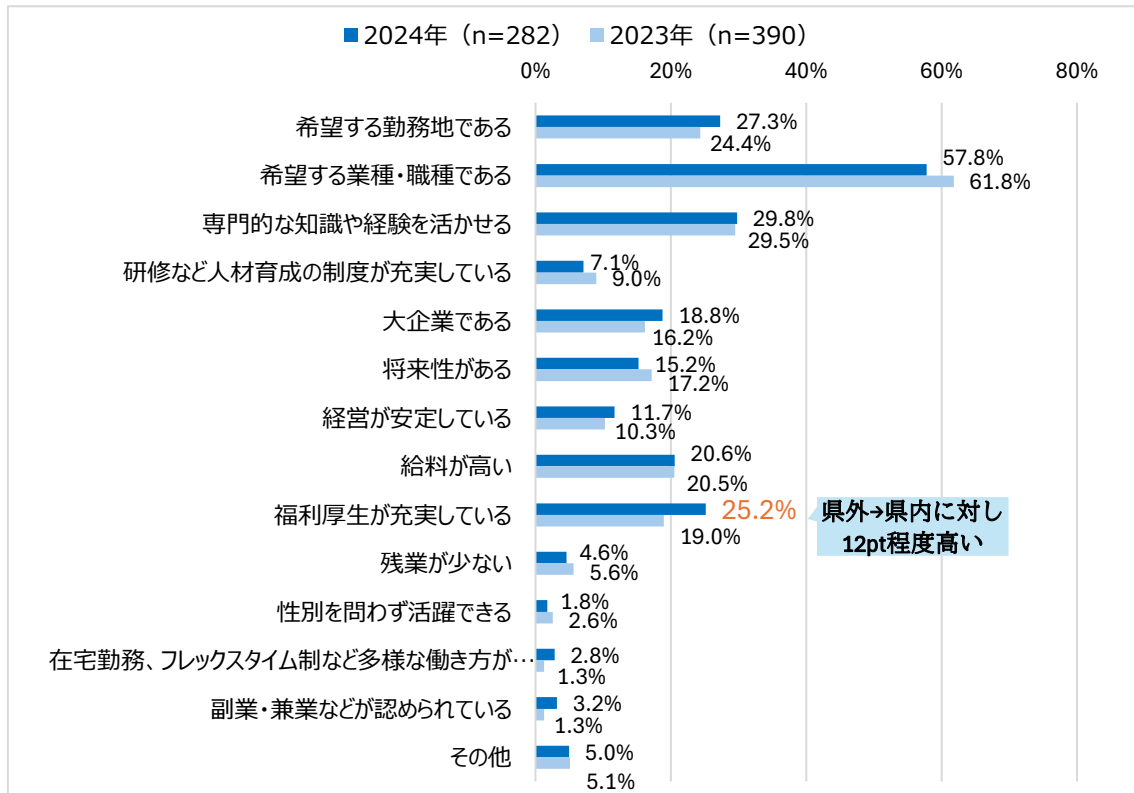
図表 4-14 就職、転職先の選択理由（全体）



図表 4-15 就職、転職先の選択理由（県内から県外への転出者）



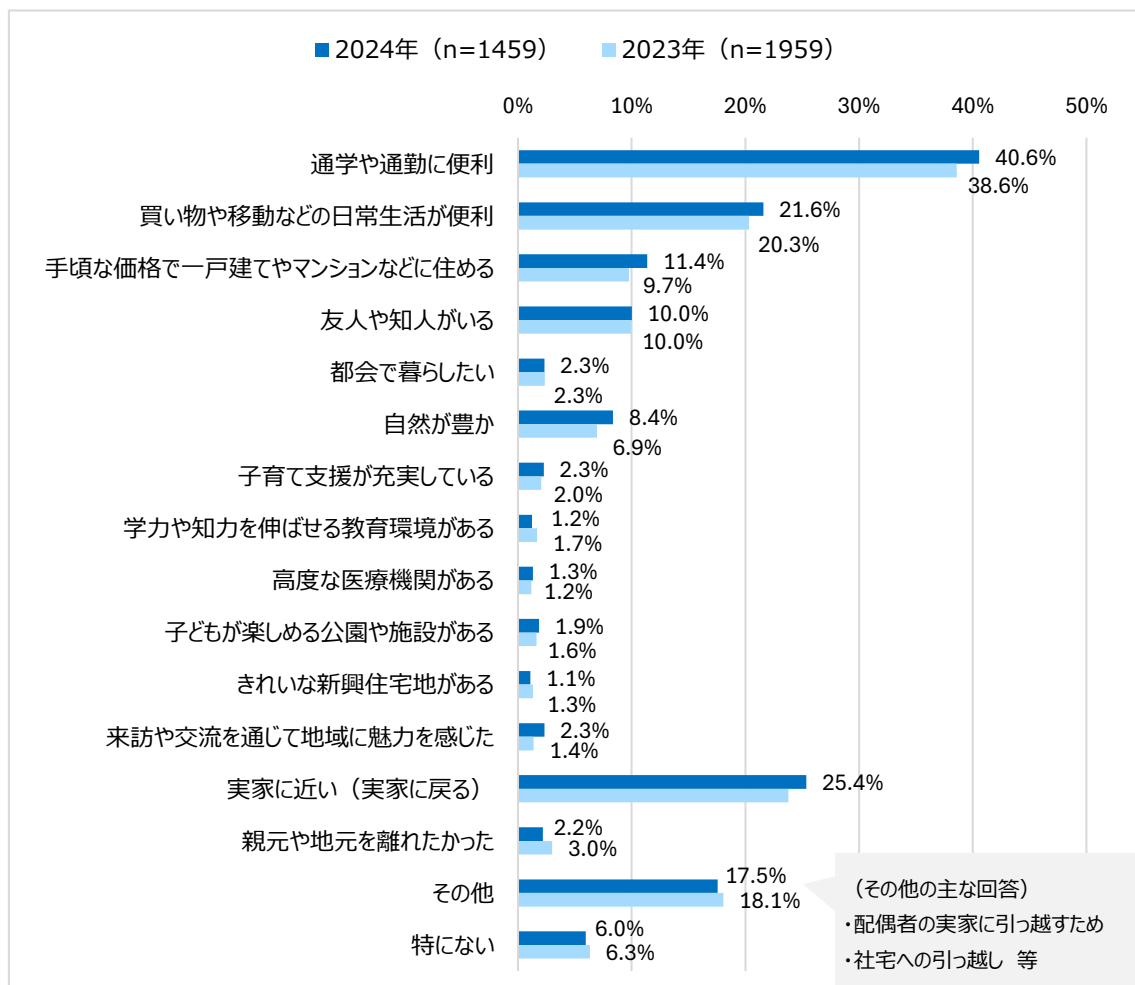
図表 4-16 就職、転職先の選択理由（県外から県内への転入者）



「進学」や「就職」、「転職」以外を移動のきっかけとして選択した人の移動先の選択理由について記載する。

移動先の選択理由について、「通学や通勤に便利」の割合が40%程度で最も高く、次いで「実家に近い(実家に戻る)」、「買い物や移動などの日常生活が便利」、「手ごろな価格で一戸建てやマンションなどに住める」の割合が高い。子育て支援や教育施設を理由とする割合は低い。

図表 4-17 進学、就職、転職以外の移動先を決めた理由



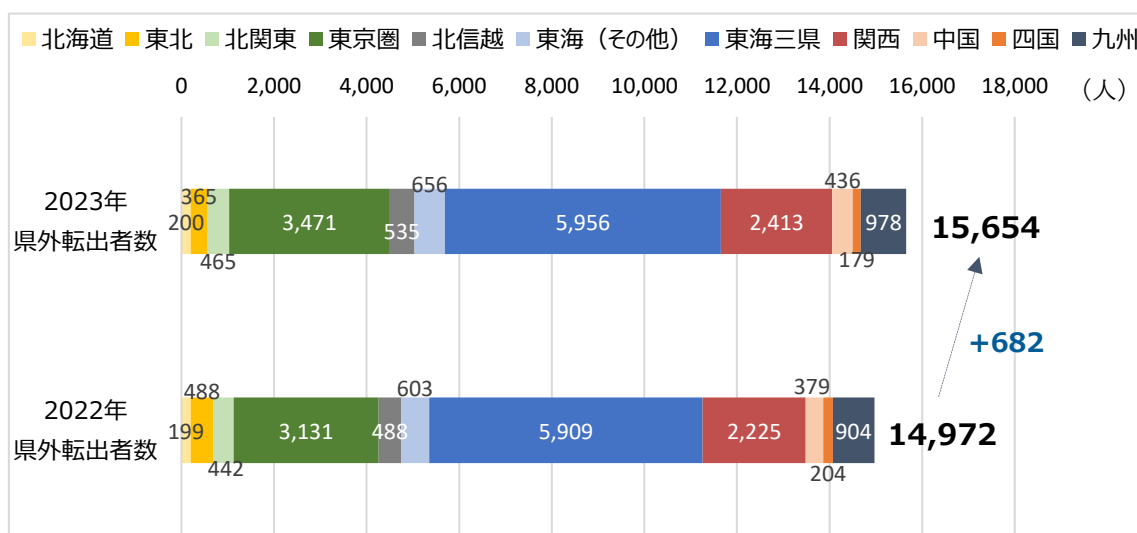
## 4.2.2. 各地域別の社会移動の傾向

### (1) 北勢地域

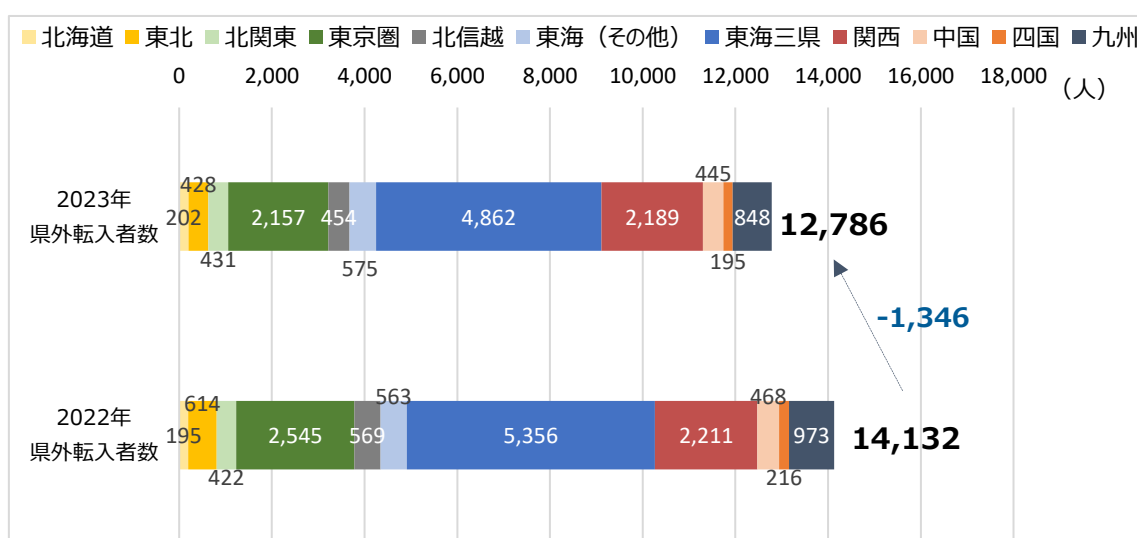
2023 年の北勢地域からの県外転出者は 15,654 人であり、2022 年と比べて 682 人増加し、地域への県外転入者は 12,786 人であり、1,346 人減少した。2022 年から 2023 年にかけて、主に県外からの転入者が減少したことにより、転出超過数が 2,868 人に拡大した。

2022 年と 2023 年を比較すると、東京圏への転出が 340 人、関西圏への転出が 188 人、九州地方への転出が 74 人増加した。また、転入者に関しては、東海三県、東京圏、東北、九州等、全国的に幅広い地域から転入が減少している。

図表 4-18 北勢地域から県外への転出者数（県外地域ブロック別）



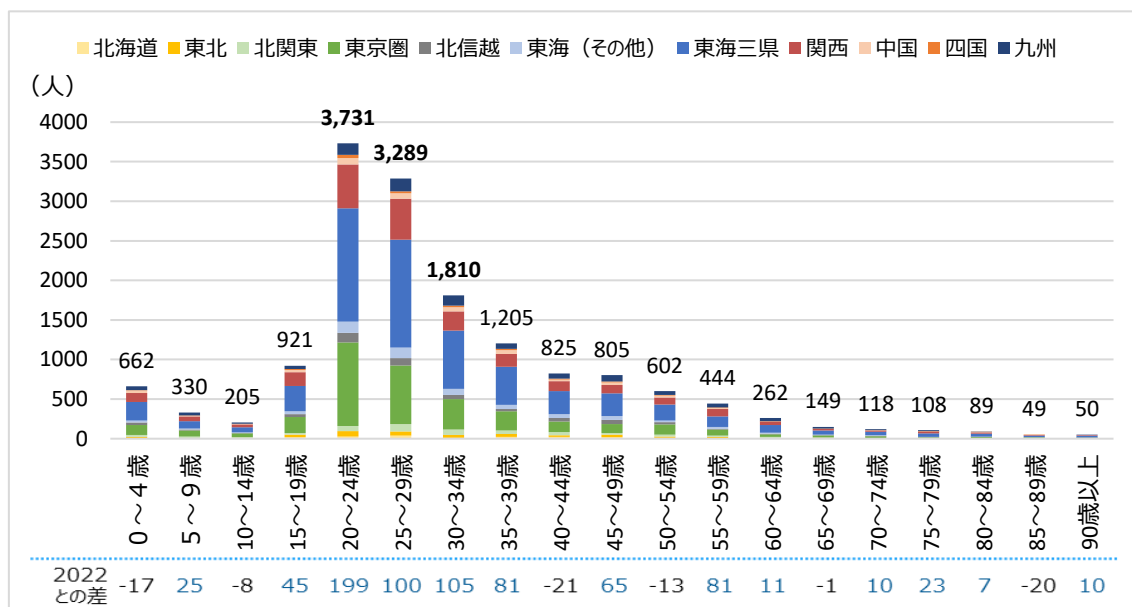
図表 4-19 県外から北勢地域への転入者数（県外地域ブロック別）



北勢地域から県外への年代別転出者数について、2022年から2023年にかけてほぼすべての年代で転出数が増加している。特に20～34歳の転出者数が2022年と比べて100人以上増加した。県外から北勢地域への年代別転入者数については、0～49歳までのすべての年代で転入数が減少した。特に0～4歳、20～49歳の子ども～働き盛りの世代で転入数が2022年より100人以上減少した。

北勢地域では2022年から2023年にかけて20～49歳の働き盛り世代で転出が増加し、都市圏や九州への転出数が増加している。また、上記の年代についてはこれまで東北や九州からの転入が見られたが、2023年には転入数が減少しているため、首都圏や九州地方等の他地域での雇用吸収力が高まった結果、三重県の働き盛り世代の転入数の減少につながった可能性がある。

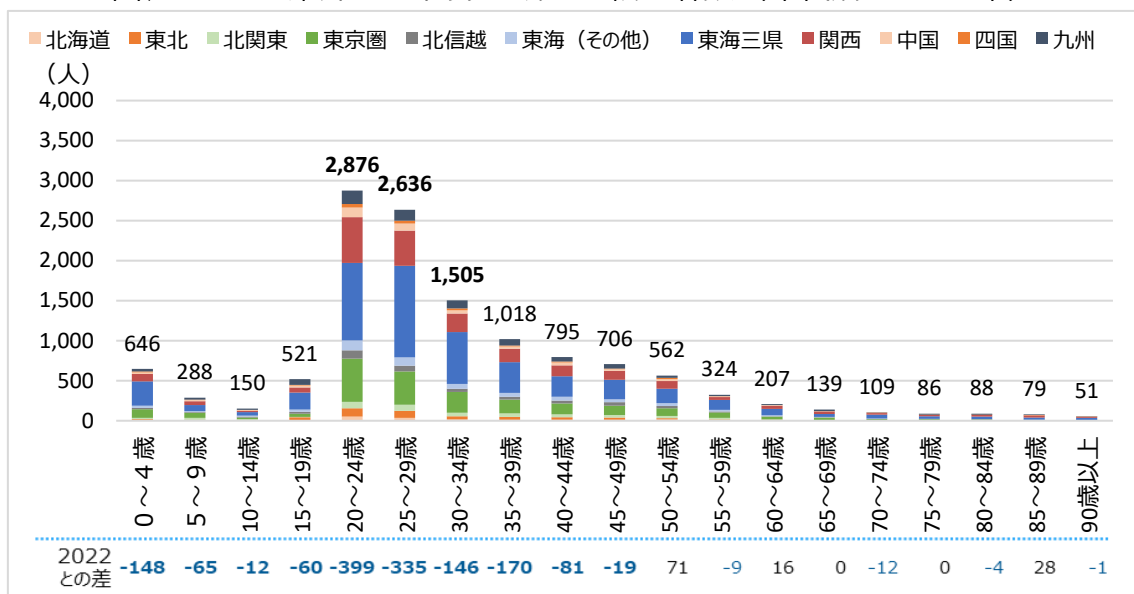
図表 4-20 北勢地域から県外への転出者数（年代別・2023年）



(単位：人)

|         | 北海道 | 東北  | 北関東 | 東京圏   | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西    | 中国  | 四国  | 九州  | 総数     |
|---------|-----|-----|-----|-------|-----|-----------|----------|-------|-----|-----|-----|--------|
| 総数      | 200 | 365 | 465 | 3,471 | 535 | 656       | 5,956    | 2,413 | 436 | 179 | 978 | 15,654 |
| 0～4 歳   | 5   | 16  | 28  | 122   | 32  | 26        | 233      | 116   | 33  | 4   | 47  | 662    |
| 5～9 歳   | 6   | 5   | 15  | 79    | 11  | 14        | 93       | 58    | 11  | 3   | 35  | 330    |
| 10～14 歳 | 4   | 6   | 7   | 49    | 6   | 8         | 65       | 34    | 7   | 1   | 18  | 205    |
| 15～19 歳 | 20  | 31  | 19  | 203   | 39  | 36        | 318      | 174   | 29  | 11  | 41  | 921    |
| 20～24 歳 | 28  | 68  | 64  | 1,058 | 119 | 141       | 1,434    | 553   | 83  | 39  | 144 | 3,731  |
| 25～29 歳 | 37  | 56  | 90  | 743   | 93  | 131       | 1,365    | 516   | 69  | 27  | 162 | 3,289  |
| 30～34 歳 | 11  | 38  | 65  | 386   | 54  | 74        | 737      | 243   | 53  | 19  | 130 | 1,810  |
| 35～39 歳 | 22  | 37  | 46  | 240   | 29  | 54        | 479      | 163   | 48  | 17  | 70  | 1,205  |
| 40～44 歳 | 21  | 23  | 39  | 134   | 46  | 47        | 290      | 127   | 21  | 12  | 65  | 825    |
| 45～49 歳 | 17  | 34  | 22  | 111   | 53  | 48        | 287      | 107   | 32  | 11  | 83  | 805    |
| 50～54 歳 | 9   | 19  | 25  | 126   | 29  | 20        | 204      | 90    | 23  | 9   | 48  | 602    |
| 55～59 歳 | 7   | 15  | 16  | 76    | 8   | 26        | 132      | 94    | 11  | 11  | 48  | 444    |
| 60～64 歳 | 4   | 7   | 10  | 36    | 5   | 15        | 95       | 43    | 3   | 4   | 40  | 262    |
| 65～69 歳 | 3   | 6   | 5   | 28    | 2   | 6         | 53       | 21    | 4   | 1   | 20  | 149    |
| 70～74 歳 | 1   | 1   | 6   | 24    | 4   | 6         | 44       | 17    | 3   | 3   | 9   | 118    |
| 75～79 歳 | 1   | 2   | 4   | 12    | 1   | 2         | 45       | 24    | 2   | 4   | 11  | 108    |
| 80～84 歳 | 1   | 0   | 3   | 17    | 3   | 1         | 38       | 16    | 3   | 2   | 5   | 89     |
| 85～89 歳 | 1   | 1   | 0   | 16    | 0   | 1         | 18       | 10    | 1   | 1   | 0   | 49     |
| 90 歳以上  | 2   | 0   | 1   | 11    | 1   | 0         | 26       | 7     | 0   | 0   | 2   | 50     |
| 不詳      | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0         | 0        | 0     | 0   | 0   | 0   | 0      |

図表 4-21 県外から北勢地域への転入者数（年代別・2023 年）



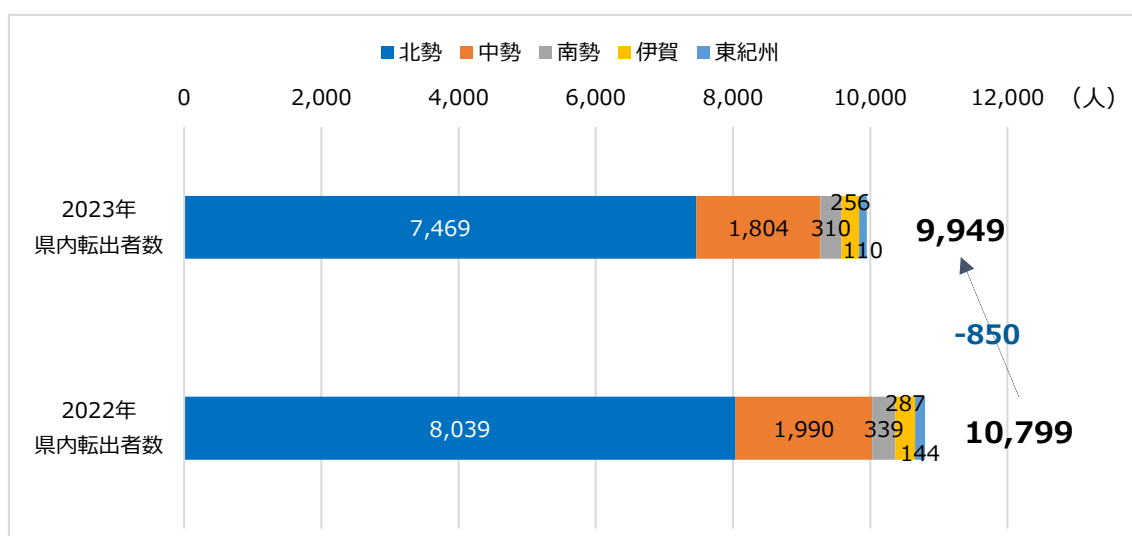
（単位：人）

|         | 北海道 | 東北  | 北関東 | 東京圏   | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西    | 中国  | 四国  | 九州  | 総数     |
|---------|-----|-----|-----|-------|-----|-----------|----------|-------|-----|-----|-----|--------|
| 総数      | 202 | 428 | 431 | 2,157 | 454 | 575       | 4,862    | 2,189 | 445 | 195 | 848 | 12,786 |
| 0～4 歳   | 7   | 14  | 16  | 108   | 16  | 27        | 305      | 91    | 19  | 12  | 31  | 646    |
| 5～9 歳   | 4   | 7   | 25  | 62    | 9   | 13        | 76       | 47    | 15  | 5   | 25  | 288    |
| 10～14 歳 | 8   | 2   | 10  | 22    | 11  | 11        | 44       | 14    | 10  | 3   | 15  | 150    |
| 15～19 歳 | 5   | 39  | 5   | 38    | 26  | 28        | 209      | 66    | 22  | 8   | 75  | 521    |
| 20～24 歳 | 51  | 104 | 80  | 540   | 103 | 127       | 967      | 572   | 119 | 46  | 167 | 2,876  |
| 25～29 歳 | 36  | 89  | 73  | 419   | 72  | 103       | 1,142    | 443   | 85  | 38  | 136 | 2,636  |
| 30～34 歳 | 17  | 38  | 46  | 257   | 43  | 60        | 647      | 232   | 41  | 22  | 102 | 1,505  |
| 35～39 歳 | 14  | 34  | 43  | 171   | 37  | 48        | 385      | 166   | 30  | 12  | 78  | 1,018  |
| 40～44 歳 | 12  | 31  | 37  | 135   | 36  | 47        | 259      | 136   | 34  | 11  | 57  | 795    |
| 45～49 歳 | 13  | 26  | 33  | 114   | 44  | 38        | 243      | 114   | 20  | 8   | 53  | 706    |
| 50～54 歳 | 15  | 16  | 30  | 96    | 26  | 35        | 181      | 97    | 24  | 14  | 28  | 562    |
| 55～59 歳 | 5   | 13  | 19  | 68    | 11  | 20        | 123      | 38    | 9   | 1   | 17  | 324    |
| 60～64 歳 | 2   | 9   | 6   | 34    | 5   | 11        | 80       | 41    | 8   | 1   | 10  | 207    |
| 65～69 歳 | 4   | 1   | 3   | 31    | 5   | 3         | 37       | 33    | 2   | 2   | 18  | 139    |
| 70～74 歳 | 1   | 0   | 1   | 19    | 4   | 3         | 48       | 20    | 2   | 4   | 7   | 109    |
| 75～79 歳 | 6   | 2   | 1   | 11    | 2   | 1         | 31       | 19    | 2   | 2   | 9   | 86     |
| 80～84 歳 | 1   | 1   | 2   | 14    | 2   | 0         | 32       | 24    | 0   | 1   | 11  | 88     |
| 85～89 歳 | 1   | 2   | 1   | 10    | 0   | 0         | 27       | 25    | 2   | 3   | 8   | 79     |
| 90 歳以上  | 0   | 0   | 0   | 8     | 2   | 0         | 26       | 11    | 1   | 2   | 1   | 51     |
| 不詳      | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0         | 0        | 0     | 0   | 0   | 0   | 0      |

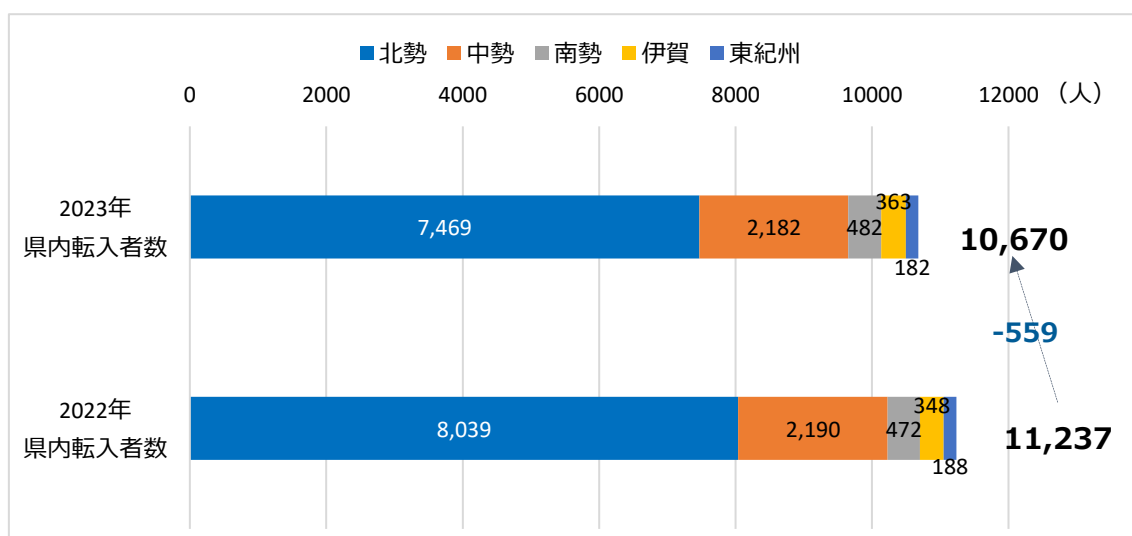
2023 年の県内への転出者数は 9,949 人であり、2022 年に比べて 850 人減少した。また、県内からの転入者数は 10,670 人であり、2022 年に比べて 559 人減少した。

年代別の転出者数について、0 歳から 60 歳にかけての幅広い年代で転出が減少し、特に 20～24 歳の転出が大きく減少した。転入者数に関しても、転出者と同様に 0 歳から 60 歳にかけて幅広い年代で減少した。2022 年と比較すると、北勢地域内の転出入は減少した。県内のすべての地域に対して、転出者数が減少したが、県内の他地域からの転入数に大きな差は見られなかった。

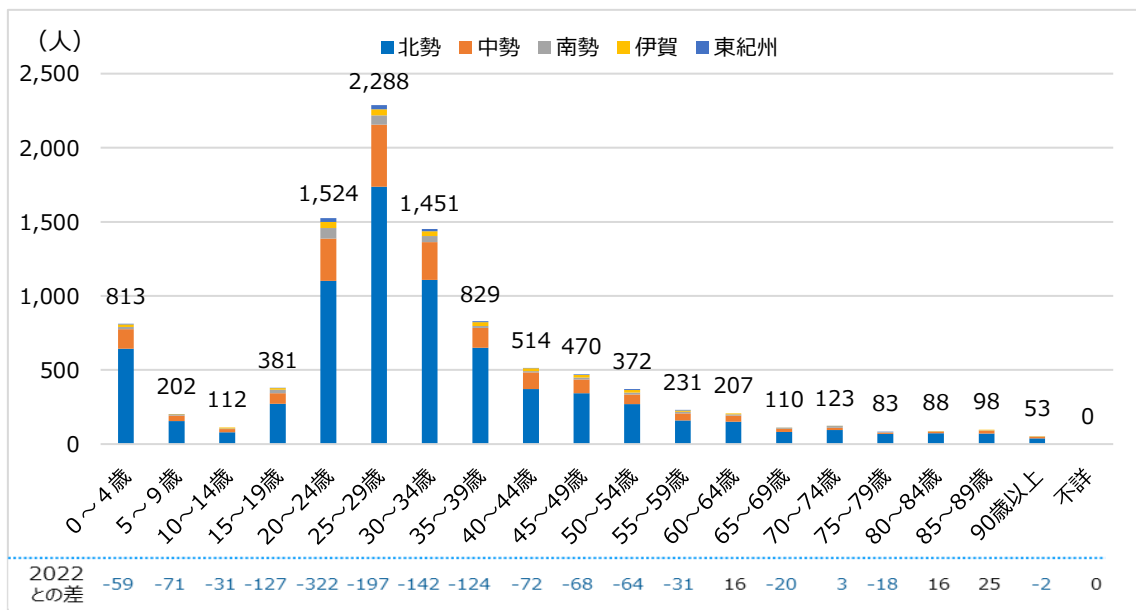
図表 4-22 北勢地域の県内転出者数（地域別）



図表 4-23 北勢地域の県内転入者数（地域別）



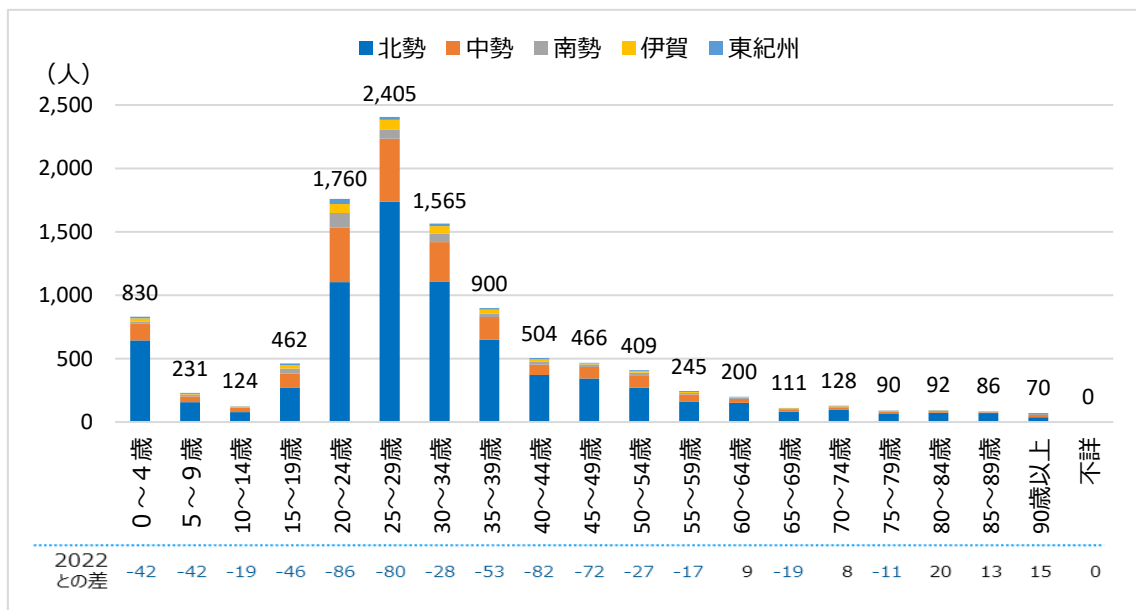
図表 4-24 北勢地域の県内転出者数（年代別・2023 年）



（単位：人）

|        | 北勢    | 中勢    | 南勢  | 伊賀  | 東紀州 | 総数    |
|--------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|
| 総数     | 7,469 | 1,804 | 310 | 256 | 110 | 9,949 |
| 0～4歳   | 643   | 132   | 16  | 16  | 6   | 813   |
| 5～9歳   | 156   | 35    | 6   | 3   | 2   | 202   |
| 10～14歳 | 79    | 23    | 4   | 6   | 0   | 112   |
| 15～19歳 | 272   | 71    | 23  | 11  | 4   | 381   |
| 20～24歳 | 1,102 | 284   | 73  | 40  | 25  | 1,524 |
| 25～29歳 | 1,737 | 419   | 62  | 42  | 28  | 2,288 |
| 30～34歳 | 1,108 | 256   | 39  | 34  | 14  | 1,451 |
| 35～39歳 | 649   | 136   | 12  | 25  | 7   | 829   |
| 40～44歳 | 371   | 112   | 10  | 18  | 3   | 514   |
| 45～49歳 | 344   | 92    | 13  | 17  | 4   | 470   |
| 50～54歳 | 270   | 65    | 12  | 18  | 7   | 372   |
| 55～59歳 | 160   | 47    | 11  | 9   | 4   | 231   |
| 60～64歳 | 151   | 42    | 8   | 6   | 0   | 207   |
| 65～69歳 | 82    | 22    | 3   | 1   | 2   | 110   |
| 70～74歳 | 95    | 16    | 9   | 1   | 2   | 123   |
| 75～79歳 | 68    | 9     | 4   | 0   | 2   | 83    |
| 80～84歳 | 74    | 10    | 2   | 2   | 0   | 88    |
| 85～89歳 | 70    | 21    | 2   | 5   | 0   | 98    |
| 90歳以上  | 38    | 12    | 1   | 2   | 0   | 53    |
| 不詳     | 0     | 0     | 0   | 0   | 0   | 0     |

図表 4-25 北勢地域の県内転入者数（年代別・2023 年）



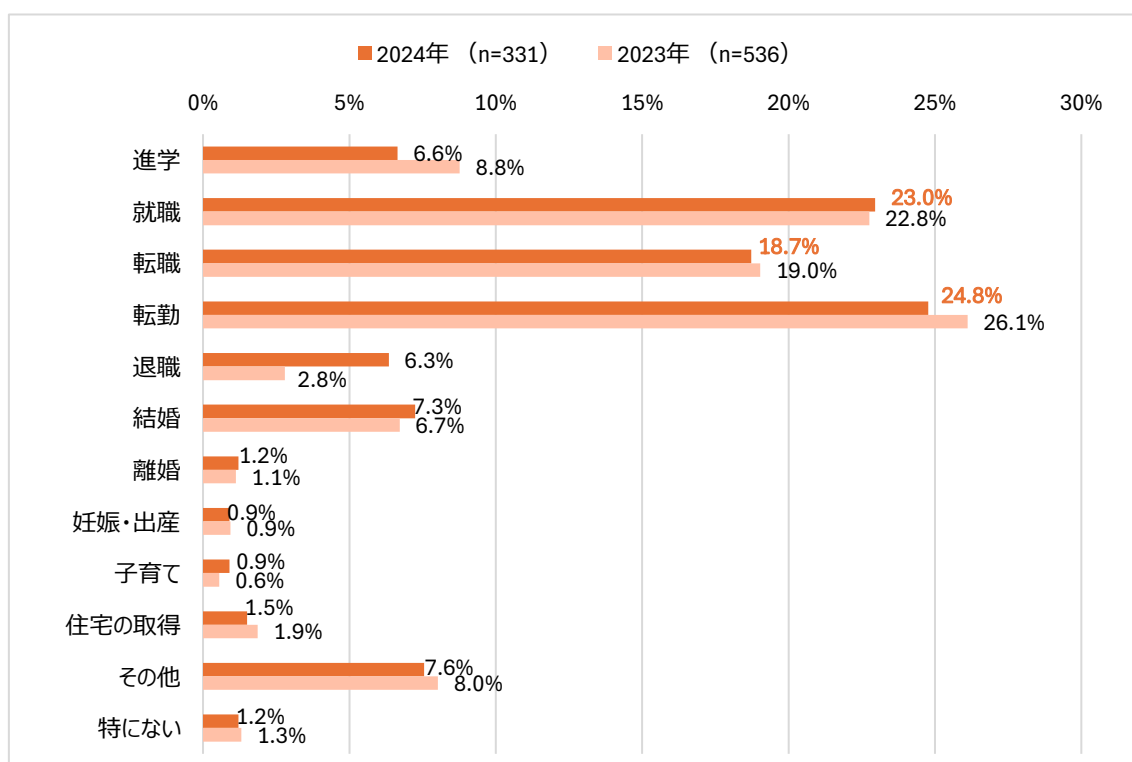
（単位：人）

|         | 北勢    | 中勢    | 南勢  | 伊賀  | 東紀州 | 総数     |
|---------|-------|-------|-----|-----|-----|--------|
| 総数      | 7,469 | 2,182 | 482 | 363 | 182 | 10,678 |
| 0～4 歳   | 643   | 132   | 18  | 26  | 11  | 830    |
| 5～9 歳   | 156   | 46    | 15  | 4   | 10  | 231    |
| 10～14 歳 | 79    | 31    | 7   | 4   | 3   | 124    |
| 15～19 歳 | 272   | 109   | 41  | 27  | 13  | 462    |
| 20～24 歳 | 1,102 | 430   | 117 | 70  | 41  | 1,760  |
| 25～29 歳 | 1,737 | 498   | 73  | 75  | 22  | 2,405  |
| 30～34 歳 | 1,108 | 311   | 66  | 59  | 21  | 1,565  |
| 35～39 歳 | 649   | 180   | 26  | 31  | 14  | 900    |
| 40～44 歳 | 371   | 82    | 21  | 20  | 10  | 504    |
| 45～49 歳 | 344   | 90    | 21  | 7   | 4   | 466    |
| 50～54 歳 | 270   | 94    | 25  | 12  | 8   | 409    |
| 55～59 歳 | 160   | 58    | 12  | 7   | 8   | 245    |
| 60～64 歳 | 151   | 30    | 11  | 4   | 4   | 200    |
| 65～69 歳 | 82    | 18    | 4   | 5   | 2   | 111    |
| 70～74 歳 | 95    | 21    | 7   | 3   | 2   | 128    |
| 75～79 歳 | 68    | 14    | 4   | 3   | 1   | 90     |
| 80～84 歳 | 74    | 13    | 2   | 1   | 2   | 92     |
| 85～89 歳 | 70    | 7     | 6   | 3   | 0   | 86     |
| 90 歳以上  | 38    | 18    | 6   | 2   | 6   | 70     |
| 不詳      | 0     | 0     | 0   | 0   | 0   | 0      |

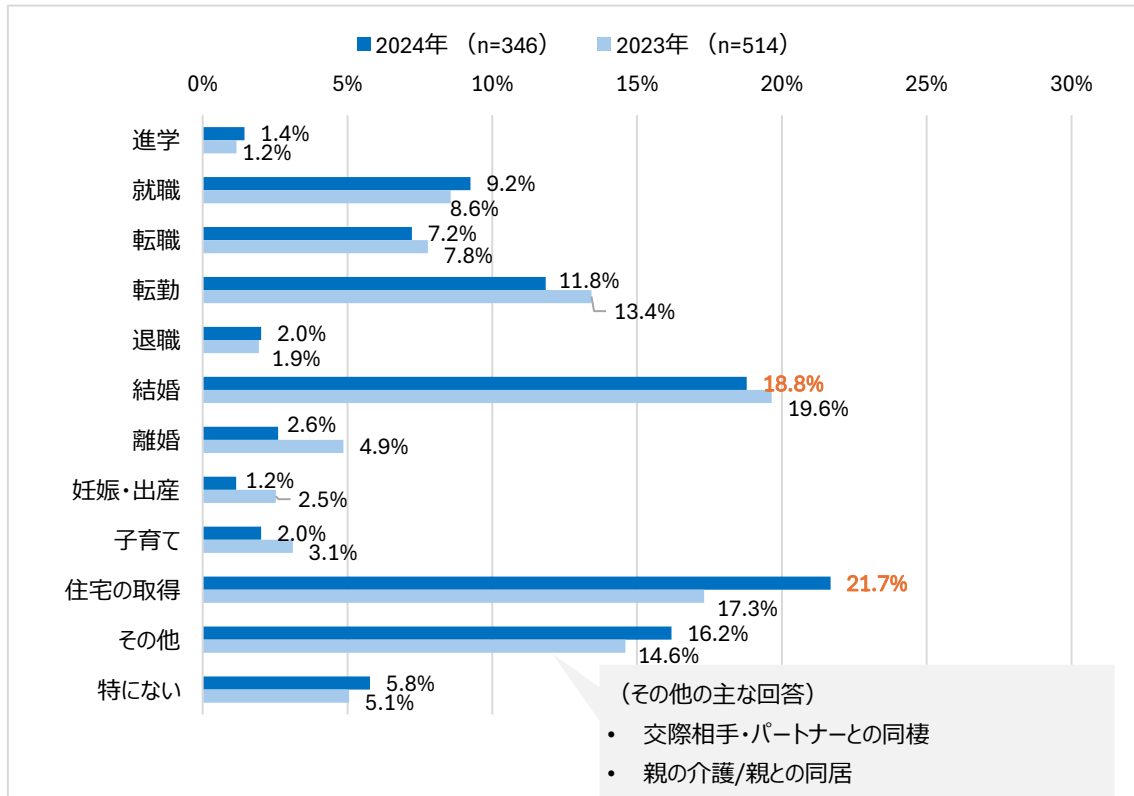
2024 年の北勢地域から県外への転出のきっかけについては、「転勤」(24.8%)、「就職」(23.0%)、「転職」(18.7%)の順に割合が高く、仕事関連の転出の割合が高い。また、2023 年から 2024 年にかけて「進学」の割合は 2.2 ポイント減少した。「進学」をきっかけとした県外からの転入は 2.2%であり、県外への転出時において 4.4 ポイント割合が高くなっている。

2024 年における北勢地域の県内転出のきっかけについて、「住宅の取得」の割合が 21.7%と最も高く、「結婚」(18.8%)、「その他」(16.2%)の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて、「住宅の取得」の割合が 4.4 ポイント増加した。

図表 4-26 北勢地域から県外への転出のきっかけ



図表 4-27 北勢地域の県内転出のきっかけ

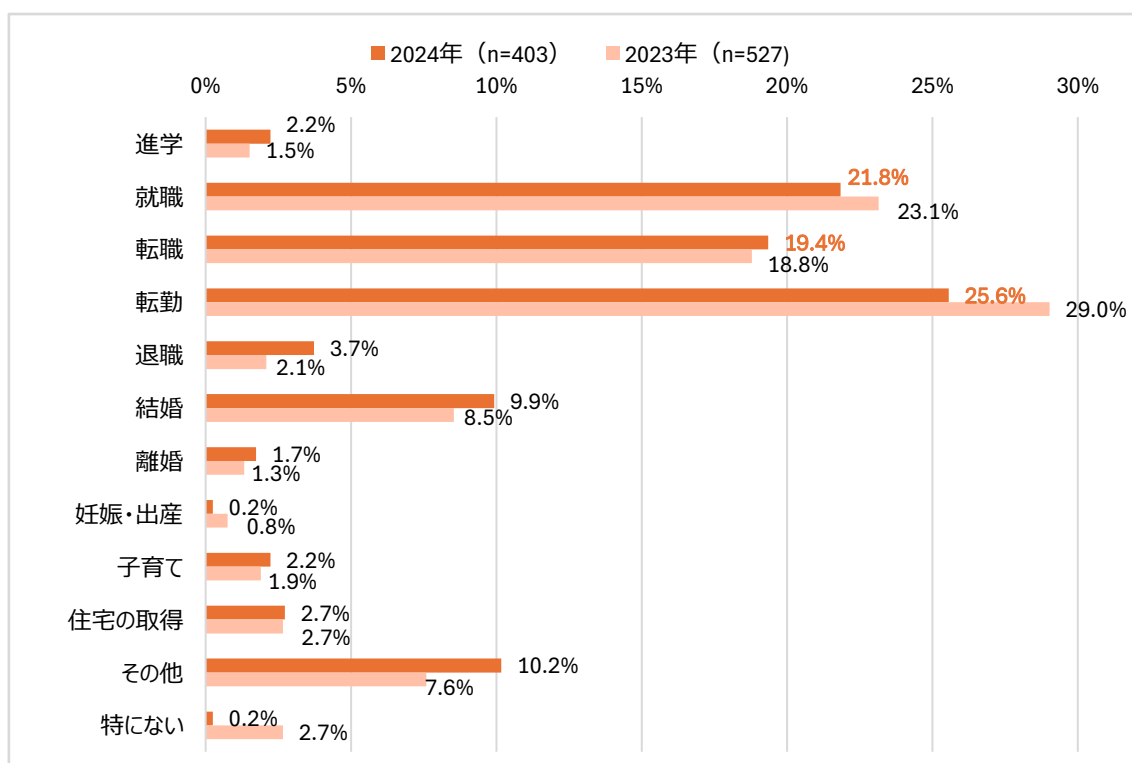


2024 年における県外から北勢地域への転入のきっかけは、「転勤」(25.6%)、「就職」(21.8%)、「転職」(19.4%) の順に割合が高い。また、結婚をきっかけとした転入も 10% 程度見られる。

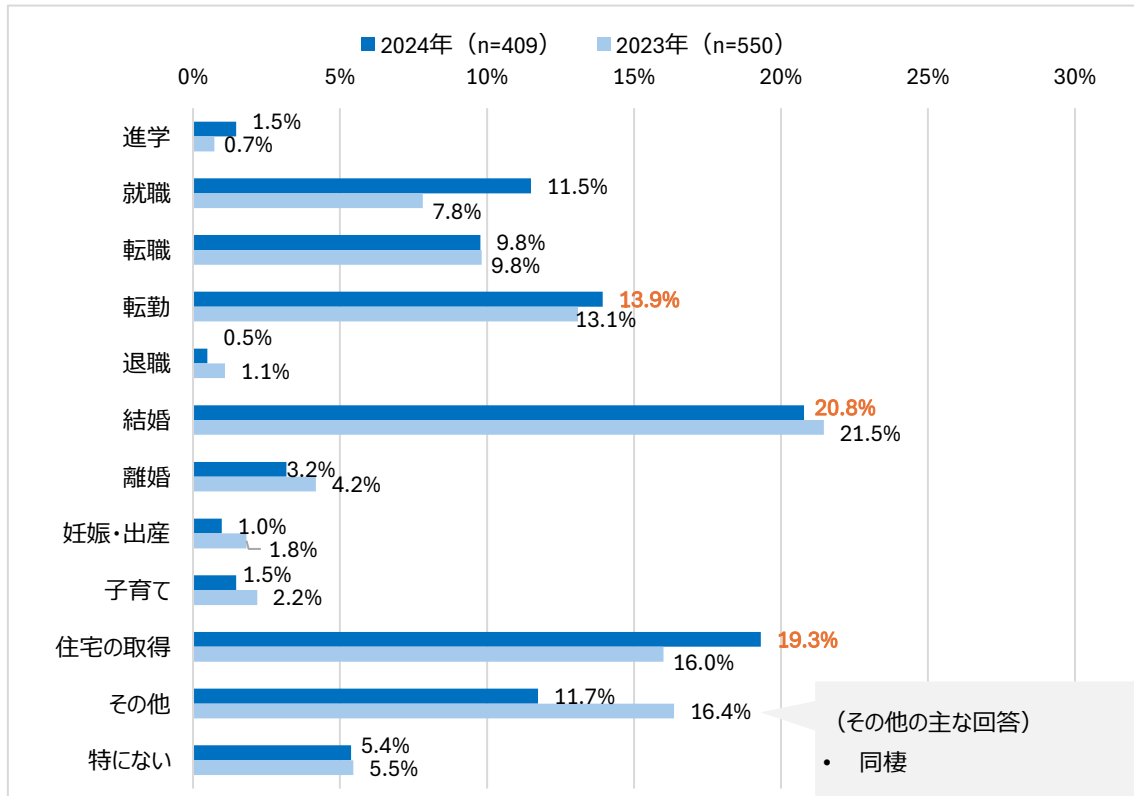
2024 年における北勢地域の県内転入のきっかけは「結婚」(20.8%)、「住宅の取得」(19.3%)、「転勤」(13.9%) の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて「就職」による転入の割合が 3.7 ポイント、「住宅の取得」による転入の割合が 3.3 ポイント増加した。

北勢地域からの転出は仕事に関連するものが多かったが、北勢地域への転入については、結婚や住宅の購入をきっかけとするものも多い。新婚向けや戸建て住居等の提供により、北勢地域へ転入した人の定着や中京圏等の近隣都市からの流入につながる可能性がある。また、就職や転勤、転職を契機とする県外への 20~34 歳の働き盛りの世代の流出が激しく、県内においても活躍できる魅力的な雇用の場を増やすことが重要である。

図表 4-28 県外から北勢地域への転入のきっかけ



図表 4-29 北勢地域の県内転入のきっかけ

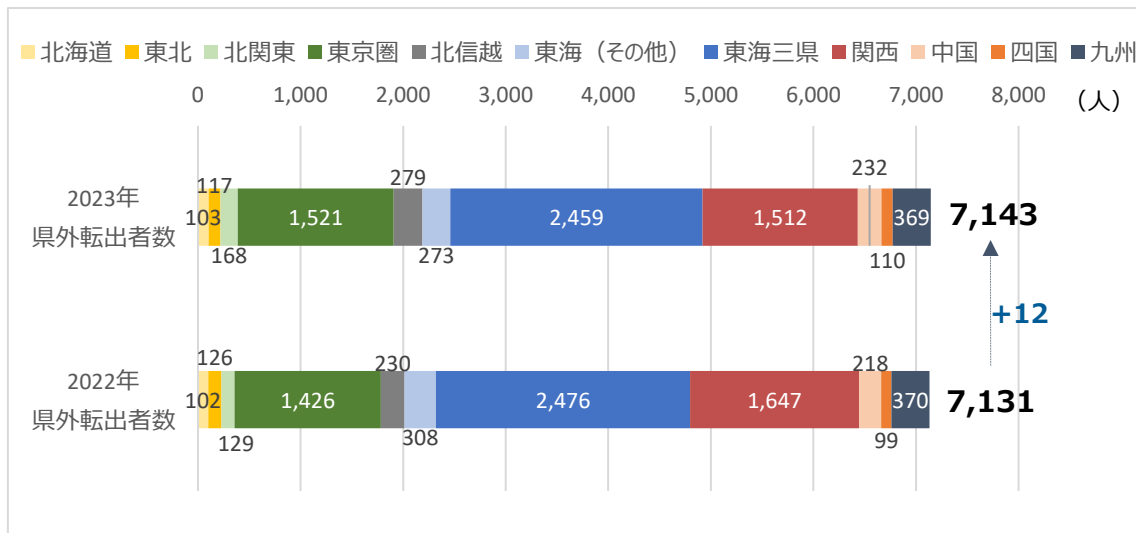


## (2) 中勢地域

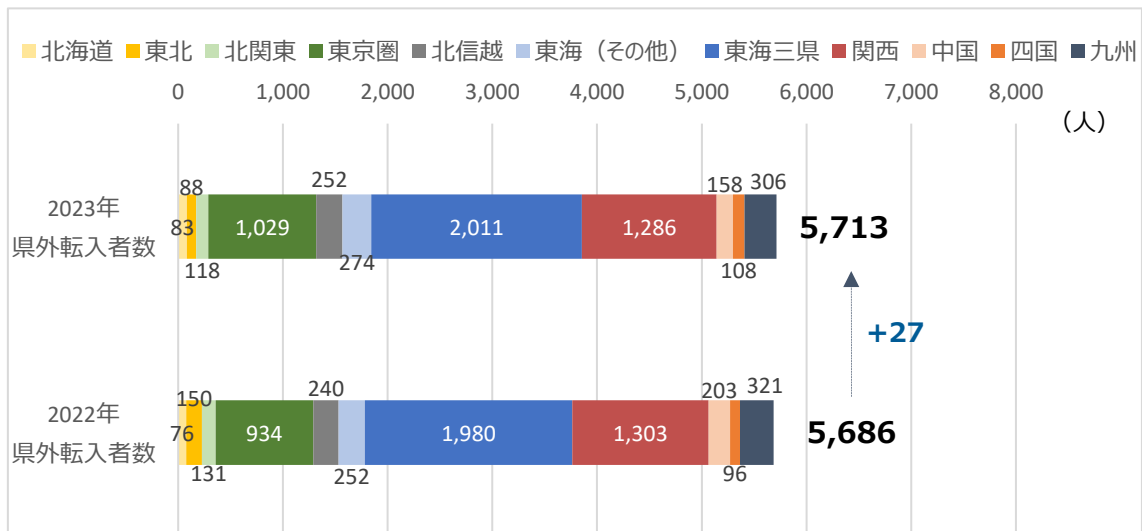
2023 年における中勢地域からの県外転出者は 7,143 人、県外から中勢地域への転入者は 5,713 人あり、どちらもほぼ横ばいであった。

2022 年と 2023 年を比較した場合、関西への転出は 135 人減少したが、東京圏への転出は 95 人増加した。また、転入者に関して、東京圏からの転入は 95 人、東海三県は 31 人増加したが、中国地方からの転入は 45 人、東北は 62 人減少しており、東京圏との転出入が増えている。

図表 4-30 中勢地域から県外への転出者数（県外地域ブロック別）



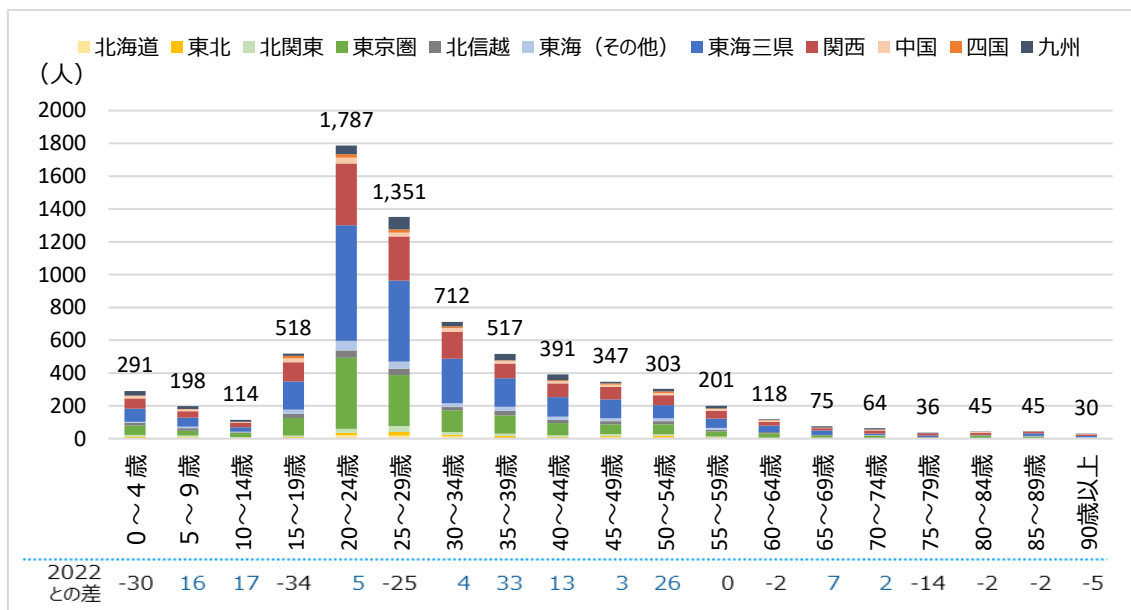
図表 4-31 県外から中勢地域への転入者数（県外地域ブロック別）



中勢地域から県外への年代別転出者数については、2022 年から 2023 年にかけて、0～4 歳、15～19 歳、25～29 歳の転出は減少、30 歳～54 歳までの転出が増加した。

県外から中勢地域への年代別転入者数については、20～39 歳の転入が減少した、10～19 歳、40～44 歳、50～64 歳の転入が増加した。また、75～89 歳の後期高齢者の転入も 36 人増加した。

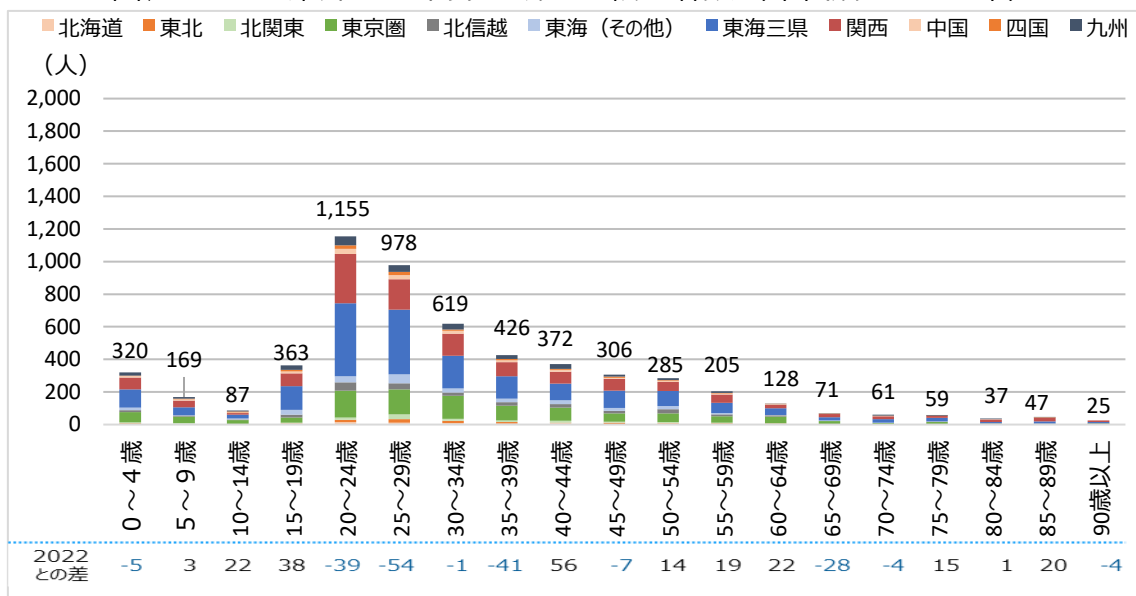
図表 4-32 中勢地域から県外への転出者数（年代別・2023 年）



(単位：人)

|         | 北海道 | 東北  | 北関東 | 東京圏   | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西    | 中国  | 四国  | 九州  | 総数    |
|---------|-----|-----|-----|-------|-----|-----------|----------|-------|-----|-----|-----|-------|
| 総数      | 103 | 117 | 168 | 1,521 | 279 | 273       | 2,459    | 1,512 | 232 | 110 | 369 | 7,143 |
| 0～4 歳   | 1   | 11  | 11  | 57    | 17  | 5         | 81       | 62    | 17  | 1   | 28  | 291   |
| 5～9 歳   | 7   | 4   | 8   | 29    | 15  | 10        | 55       | 40    | 10  | 3   | 17  | 198   |
| 10～14 歳 | 3   | 2   | 5   | 25    | 3   | 5         | 26       | 27    | 4   | 3   | 11  | 114   |
| 15～19 歳 | 5   | 6   | 7   | 109   | 24  | 26        | 172      | 117   | 23  | 15  | 14  | 518   |
| 20～24 歳 | 20  | 16  | 24  | 434   | 44  | 58        | 705      | 376   | 36  | 22  | 52  | 1,787 |
| 25～29 歳 | 19  | 22  | 37  | 309   | 40  | 42        | 494      | 269   | 25  | 18  | 76  | 1,351 |
| 30～34 歳 | 14  | 11  | 16  | 132   | 20  | 22        | 273      | 164   | 22  | 11  | 27  | 712   |
| 35～39 歳 | 5   | 11  | 14  | 111   | 28  | 26        | 173      | 89    | 19  | 2   | 39  | 517   |
| 40～44 歳 | 4   | 6   | 11  | 73    | 21  | 19        | 119      | 84    | 13  | 6   | 35  | 391   |
| 45～49 歳 | 7   | 7   | 15  | 59    | 18  | 19        | 115      | 75    | 15  | 7   | 10  | 347   |
| 50～54 歳 | 8   | 11  | 8   | 60    | 19  | 18        | 80       | 60    | 15  | 10  | 14  | 303   |
| 55～59 歳 | 1   | 6   | 6   | 31    | 10  | 12        | 56       | 47    | 11  | 5   | 16  | 201   |
| 60～64 歳 | 2   | 1   | 3   | 27    | 7   | 1         | 39       | 23    | 8   | 3   | 4   | 118   |
| 65～69 歳 | 1   | 2   | 2   | 13    | 4   | 1         | 27       | 14    | 3   | 1   | 7   | 75    |
| 70～74 歳 | 1   | 0   | 1   | 17    | 1   | 3         | 8        | 20    | 2   | 2   | 9   | 64    |
| 75～79 歳 | 1   | 0   | 0   | 4     | 4   | 1         | 9        | 13    | 0   | 0   | 4   | 36    |
| 80～84 歳 | 2   | 1   | 0   | 15    | 2   | 0         | 3        | 14    | 5   | 0   | 3   | 45    |
| 85～89 歳 | 1   | 0   | 0   | 12    | 1   | 2         | 17       | 8     | 2   | 1   | 1   | 45    |
| 90 歳以上  | 1   | 0   | 0   | 4     | 1   | 3         | 7        | 10    | 2   | 0   | 2   | 30    |
| 不詳      | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0         | 0        | 0     | 0   | 0   | 0   | 0     |

図表 4-33 県外から中勢地域への転入者数（年代別・2023 年）



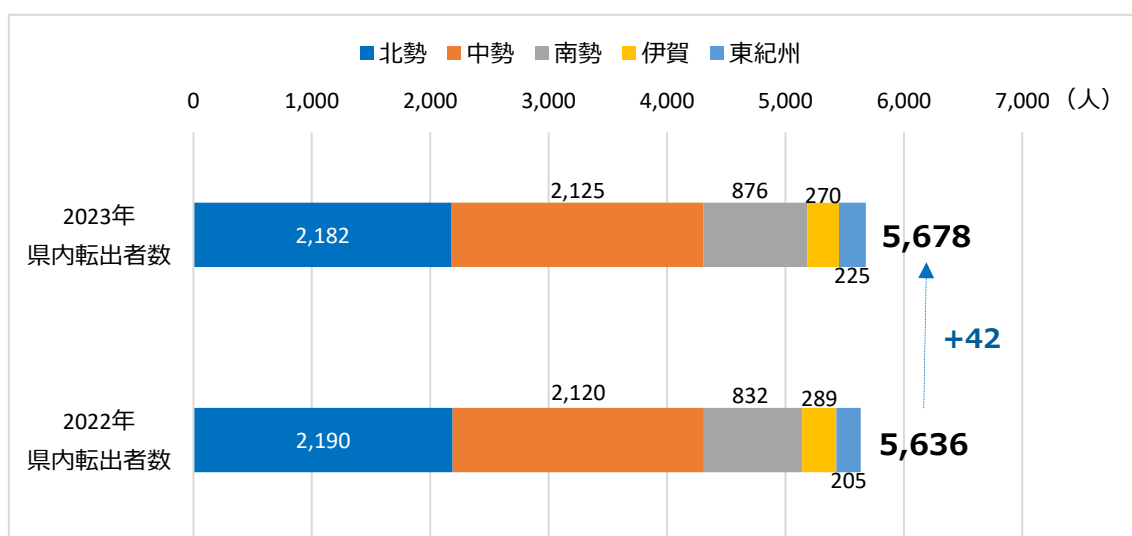
（単位：人）

|        | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏   | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西    | 中国  | 四国  | 九州  | 総数    |
|--------|-----|----|-----|-------|-----|-----------|----------|-------|-----|-----|-----|-------|
| 総数     | 83  | 88 | 118 | 1,029 | 252 | 274       | 2,011    | 1,286 | 158 | 108 | 306 | 5,713 |
| 0～4歳   | 4   | 4  | 5   | 63    | 12  | 16        | 112      | 73    | 10  | 2   | 19  | 320   |
| 5～9歳   | 2   | 1  | 7   | 38    | 7   | 2         | 48       | 43    | 7   | 4   | 10  | 169   |
| 10～14歳 | 1   | 0  | 3   | 24    | 3   | 6         | 24       | 10    | 4   | 5   | 7   | 87    |
| 15～19歳 | 5   | 3  | 3   | 33    | 16  | 31        | 145      | 79    | 10  | 11  | 27  | 363   |
| 20～24歳 | 16  | 13 | 14  | 166   | 50  | 38        | 447      | 303   | 31  | 22  | 55  | 1,155 |
| 25～29歳 | 11  | 22 | 30  | 153   | 37  | 55        | 396      | 187   | 26  | 19  | 42  | 978   |
| 30～34歳 | 9   | 14 | 13  | 140   | 21  | 25        | 201      | 134   | 18  | 9   | 35  | 619   |
| 35～39歳 | 6   | 9  | 10  | 91    | 21  | 21        | 138      | 87    | 11  | 8   | 24  | 426   |
| 40～44歳 | 10  | 2  | 11  | 81    | 21  | 24        | 102      | 72    | 13  | 5   | 31  | 372   |
| 45～49歳 | 2   | 9  | 6   | 51    | 16  | 17        | 107      | 72    | 6   | 9   | 11  | 306   |
| 50～54歳 | 8   | 2  | 5   | 54    | 25  | 20        | 92       | 56    | 6   | 4   | 13  | 285   |
| 55～59歳 | 4   | 3  | 4   | 40    | 11  | 9         | 63       | 51    | 5   | 5   | 10  | 205   |
| 60～64歳 | 1   | 4  | 2   | 41    | 8   | 2         | 42       | 21    | 4   | 1   | 2   | 128   |
| 65～69歳 | 0   | 0  | 1   | 21    | 0   | 3         | 20       | 20    | 2   | 1   | 3   | 71    |
| 70～74歳 | 1   | 2  | 0   | 7     | 0   | 2         | 22       | 17    | 2   | 1   | 7   | 61    |
| 75～79歳 | 0   | 0  | 2   | 14    | 1   | 3         | 21       | 13    | 0   | 1   | 4   | 59    |
| 80～84歳 | 1   | 0  | 0   | 5     | 1   | 0         | 8        | 16    | 2   | 0   | 4   | 37    |
| 85～89歳 | 1   | 0  | 1   | 2     | 1   | 0         | 15       | 23    | 1   | 1   | 2   | 47    |
| 90歳以上  | 1   | 0  | 1   | 5     | 1   | 0         | 8        | 9     | 0   | 0   | 0   | 25    |
| 不詳     | 0   | 0  | 0   | 0     | 0   | 0         | 0        | 0     | 0   | 0   | 0   | 0     |

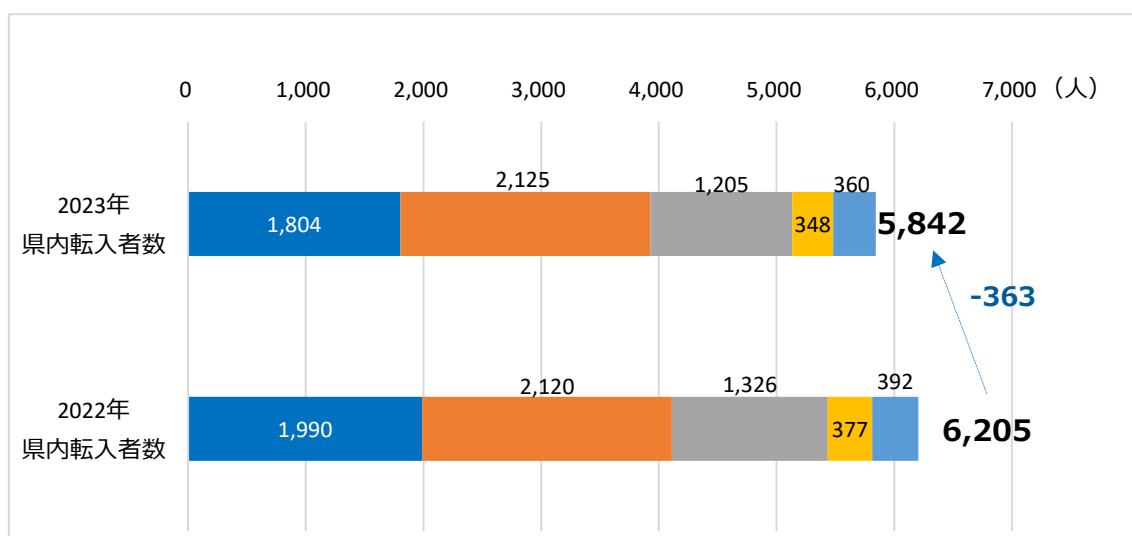
2023 年における中勢地域から県内への転出者数は 5,678 人であり、2022 年に比べて 42 人増加した。また、県内から中勢地域への転入者数は 5,842 人であり、2022 年に比べて 363 人減少した。県内の地域別では、2022 年から 2023 年にかけて、県内転出者に大きな傾向の変化は見られないが、県内転入者に関しては北勢地域をはじめ、すべて他地域からの転入が減少している。

年代別の県内転出者数については、15～29 歳、40～44 歳、60 歳以上で減少し、0～14 歳、30～39 歳で増加した。県内転入者数については、0～9 歳、25～54 歳、65～84 歳と幅広い年代で減少した。

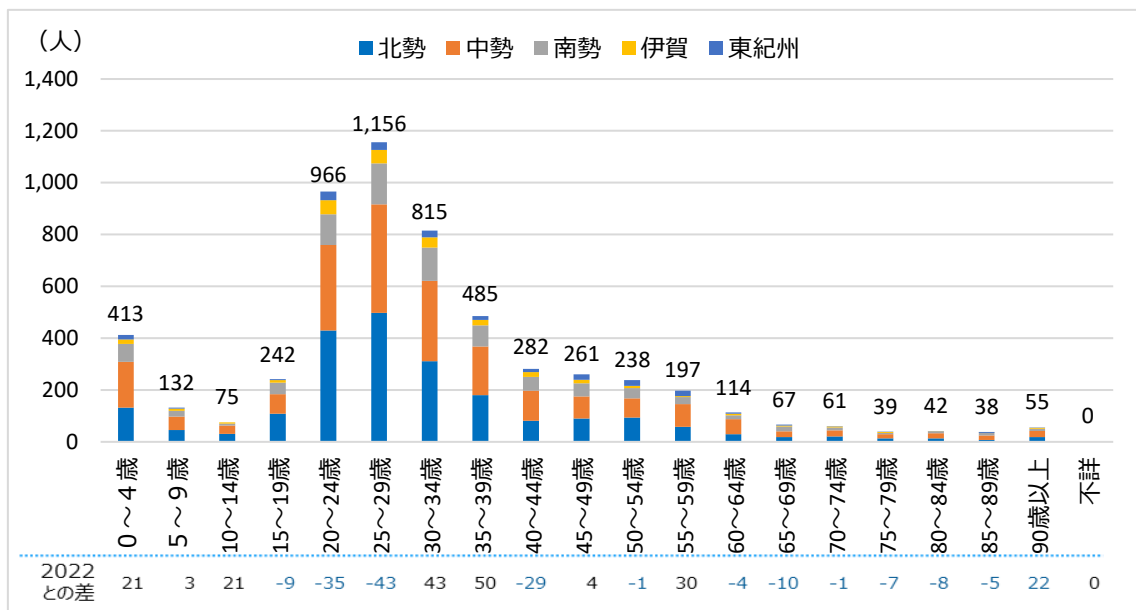
図表 4-34 中勢地域の県内転出者数（地域別）



図表 4-35 中勢地域の県内転入者数（地域別）



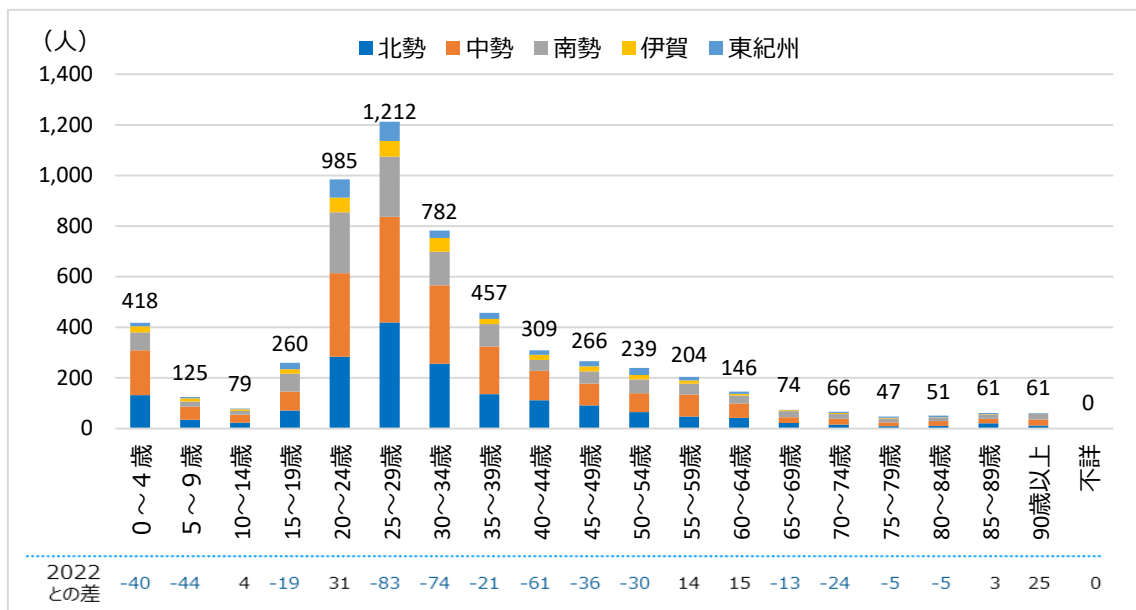
図表 4-36 中勢地域の県内転出者数（年代別・2023 年）



（単位：人）

|         | 北勢    | 中勢    | 南勢  | 伊賀  | 東紀州 | 総数    |
|---------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|
| 総数      | 2,182 | 2,125 | 876 | 270 | 225 | 5,678 |
| 0～4 歳   | 132   | 177   | 69  | 17  | 18  | 413   |
| 5～9 歳   | 46    | 52    | 22  | 8   | 4   | 132   |
| 10～14 歳 | 31    | 32    | 7   | 5   | 0   | 75    |
| 15～19 歳 | 109   | 75    | 44  | 10  | 4   | 242   |
| 20～24 歳 | 430   | 330   | 118 | 54  | 34  | 966   |
| 25～29 歳 | 498   | 418   | 159 | 51  | 30  | 1,156 |
| 30～34 歳 | 311   | 310   | 129 | 39  | 26  | 815   |
| 35～39 歳 | 180   | 188   | 81  | 22  | 14  | 485   |
| 40～44 歳 | 82    | 116   | 53  | 18  | 13  | 282   |
| 45～49 歳 | 90    | 85    | 51  | 13  | 22  | 261   |
| 50～54 歳 | 94    | 74    | 40  | 8   | 22  | 238   |
| 55～59 歳 | 58    | 88    | 27  | 4   | 20  | 197   |
| 60～64 歳 | 30    | 57    | 16  | 5   | 6   | 114   |
| 65～69 歳 | 18    | 23    | 18  | 4   | 4   | 67    |
| 70～74 歳 | 21    | 23    | 12  | 3   | 2   | 61    |
| 75～79 歳 | 14    | 15    | 6   | 3   | 1   | 39    |
| 80～84 歳 | 13    | 20    | 7   | 1   | 1   | 42    |
| 85～89 歳 | 7     | 18    | 9   | 1   | 3   | 38    |
| 90 歳以上  | 18    | 24    | 8   | 4   | 1   | 55    |
| 不詳      | 0     | 0     | 0   | 0   | 0   | 0     |

図表 4-37 中勢地域の県内転入者数（年代別・2023 年）



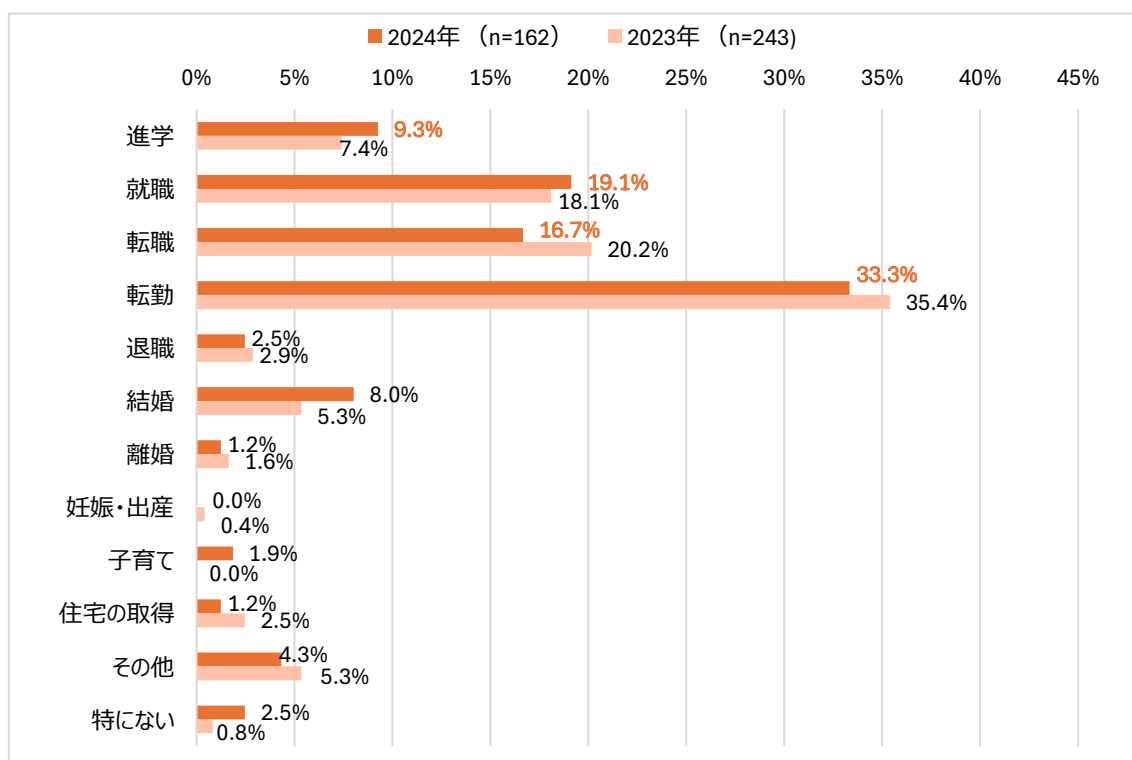
（単位：人）

|        | 北勢    | 中勢    | 南勢    | 伊賀  | 東紀州 | 総数    |
|--------|-------|-------|-------|-----|-----|-------|
| 総数     | 1,804 | 2,125 | 1,205 | 348 | 360 | 5,842 |
| 0～4歳   | 132   | 177   | 71    | 24  | 14  | 418   |
| 5～9歳   | 35    | 52    | 20    | 12  | 6   | 125   |
| 10～14歳 | 23    | 32    | 15    | 6   | 3   | 79    |
| 15～19歳 | 71    | 75    | 71    | 18  | 25  | 260   |
| 20～24歳 | 284   | 330   | 240   | 58  | 73  | 985   |
| 25～29歳 | 419   | 418   | 237   | 62  | 76  | 1,212 |
| 30～34歳 | 256   | 310   | 132   | 55  | 29  | 782   |
| 35～39歳 | 136   | 188   | 89    | 20  | 24  | 457   |
| 40～44歳 | 112   | 116   | 43    | 20  | 18  | 309   |
| 45～49歳 | 92    | 85    | 48    | 21  | 20  | 266   |
| 50～54歳 | 65    | 74    | 55    | 18  | 27  | 239   |
| 55～59歳 | 47    | 88    | 43    | 12  | 14  | 204   |
| 60～64歳 | 42    | 57    | 32    | 6   | 9   | 146   |
| 65～69歳 | 22    | 23    | 24    | 4   | 1   | 74    |
| 70～74歳 | 16    | 23    | 18    | 4   | 5   | 66    |
| 75～79歳 | 9     | 15    | 16    | 2   | 5   | 47    |
| 80～84歳 | 10    | 20    | 13    | 2   | 6   | 51    |
| 85～89歳 | 21    | 18    | 17    | 2   | 3   | 61    |
| 90歳以上  | 12    | 24    | 21    | 2   | 2   | 61    |
| 不詳     | 0     | 0     | 0     | 0   | 0   | 0     |

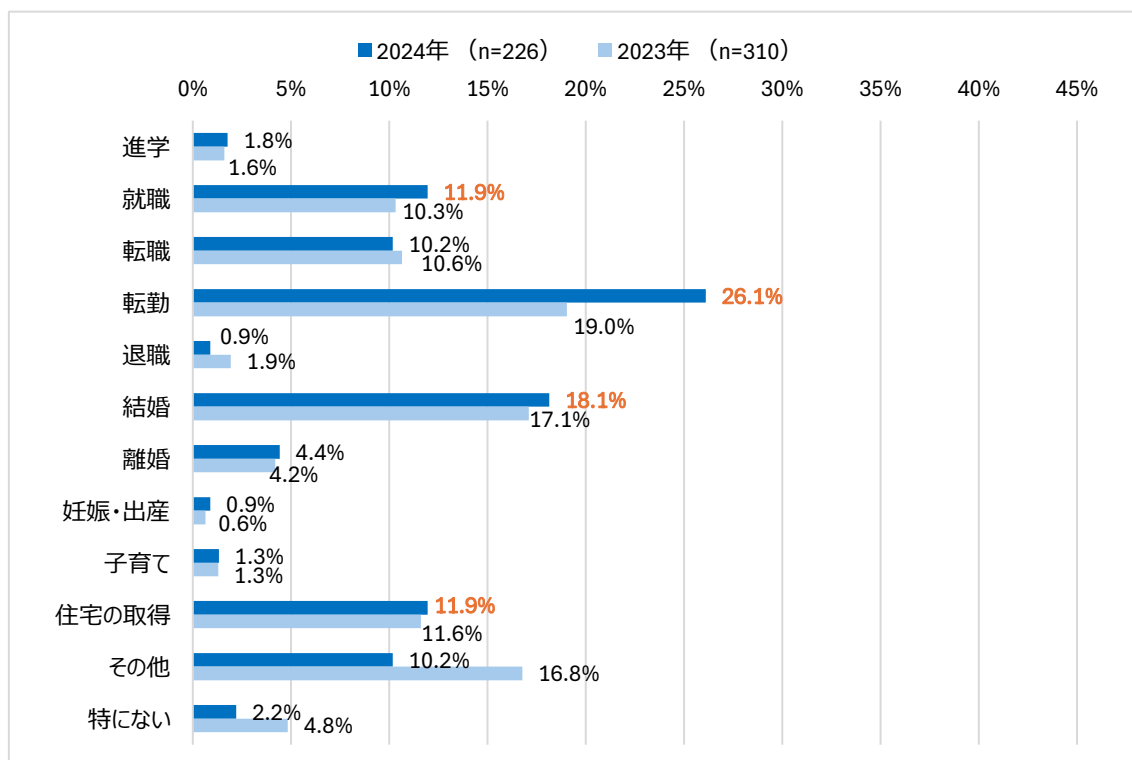
2024 年における中勢地域から県外への転出のきっかけについて、「転勤」(33.3%)、「就職」(19.1%)、「転職」(16.7%)、「進学」(9.3%) の順に割合が高い。県外からの転入のきっかけと比べて、「就職」や「転職」の割合が高い。

2024 年において、中勢地域の県内転出のきっかけについては、「転勤」の割合が 26.1%と最も高く、次いで「結婚」(18.1%)、「就職」及び「住宅の取得」(11.9%) の割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて、「転勤」をきっかけとする割合が 7.1 ポイント増加した。

図表 4-38 中勢地域から県外への転出のきっかけ



図表 4-39 中勢地域の県内転出のきっかけ



2024 年における県外から北勢地域への転入のきっかけについて、「転勤」(41.6%)、「就職」(14.0%)、「進学」(12.4%)、「結婚」(10.1%) の順に割合が高く、転出のきっかけと比べて、「転勤」や「進学」の割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて「結婚」の割合が 5.2 ポイント増加した。

2024 年において、中勢地域の県内転入のきっかけは、「転勤」(20.0%)、「住宅の取得」(17.0%)、「結婚」(15.5%) の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて「住宅の取得」による転入の割合が 4.9 ポイント増加した。

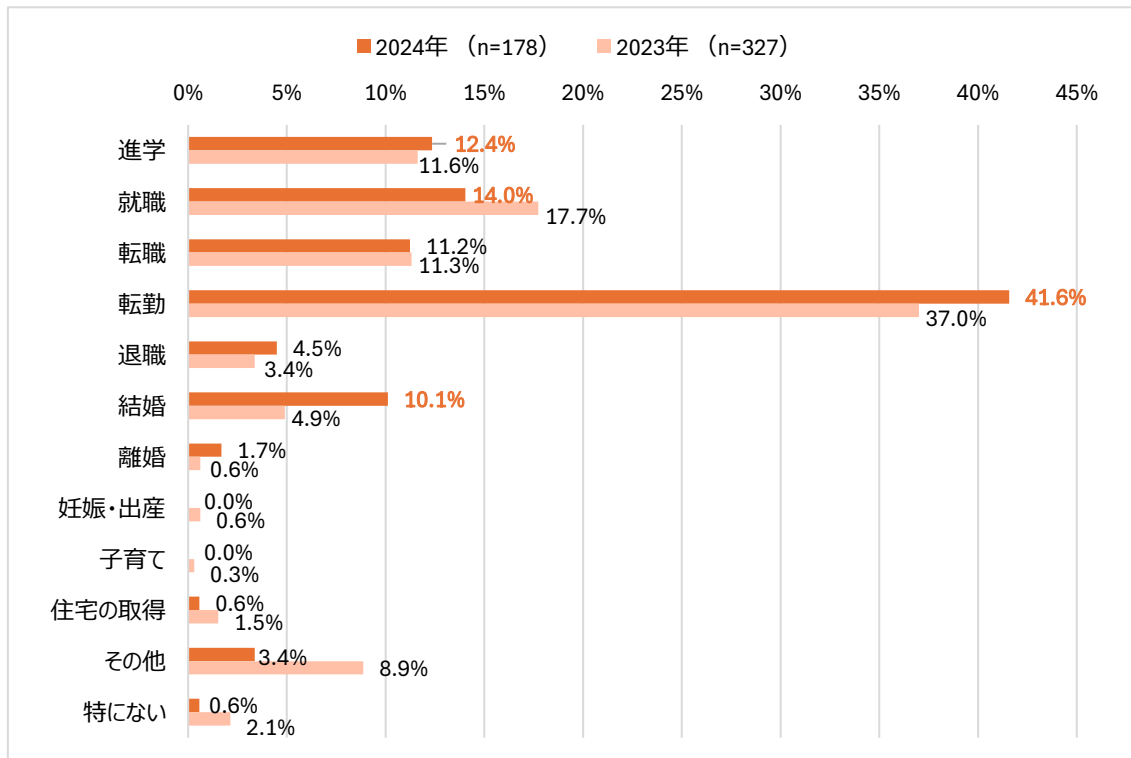
中勢地域へ県内外から転入するきっかけとして、転勤や進学、結婚等の割合が高く、中勢地域からの転出時には転勤や就職、転職等の仕事を契機とした移動の割合が高い。県内外からの進学を契機として転入した人が、就職や転職の際に県外に転出してしまうことが懸念される、県全体の傾向として、県内から県外への移動時には専門知識や経験を活かせることを重視する人も多いため、専門知識や経験を場を提供する等の施策により、県内への定着を図ることができると考えられる。

県内の移動では、「転出」、「転入」とともに「住宅の取得」をきっかけとする割合も高い。県内の他地域から住宅購入を機に生活利便性の高い中勢地域へ移動する場合や中勢地域から比較的手ごろに広い家が得られる地域への移動が発生しているものと推察される。

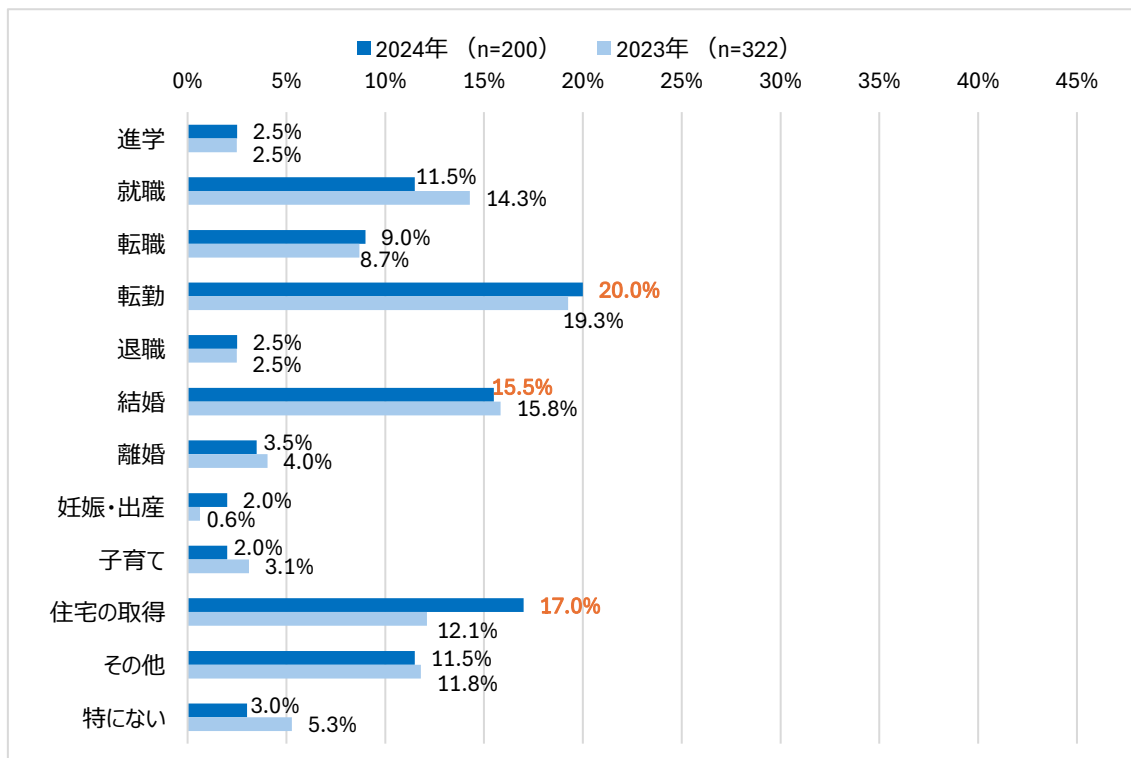
なお、2023 年から 2024 年にかけて、結婚を理由とした転出入の割合が

増加しており、今後、新型コロナウイルスの影響により減少していた婚姻数が回復することも期待される。

図表 4-40 県外から中勢地域への転入のきっかけ



図表 4-41 中勢地域の県内転入のきっかけ

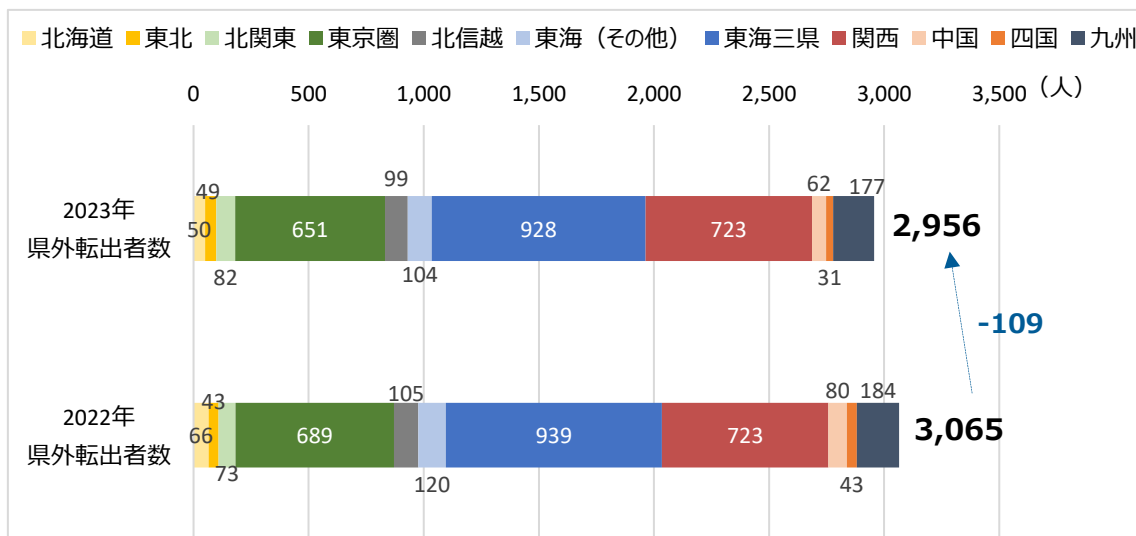


### (3) 南勢地域

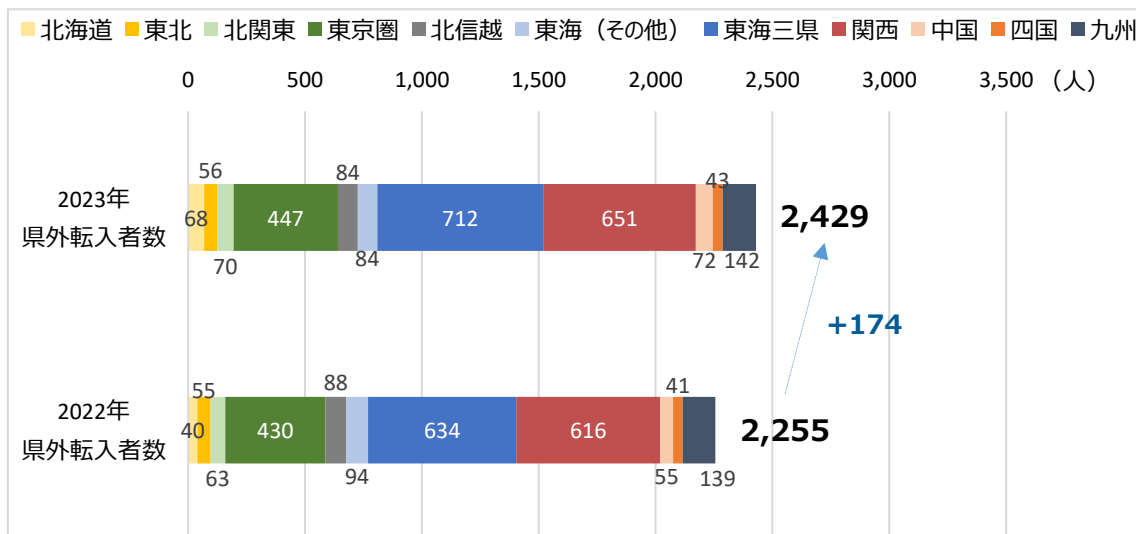
2023 年の南勢地域から県外への転出者は 2,956 人であり、2022 年より 109 人減少した。また、県外から南勢地域への転入者は 2,429 人あり、2022 年から 174 人増加した。

2022 年と 2023 年を比較すると、南勢地域から関西への転出は横ばいであったが、他の地域に対しては全体的に微減している。また、南勢地域への転入者について、東海三県は 78 人、関西は 35 人、東京圏は 17 人増加しており、都市圏からの転入が増加した。

図表 4-42 南勢地域から県外への転出者数（県外地域ブロック別）



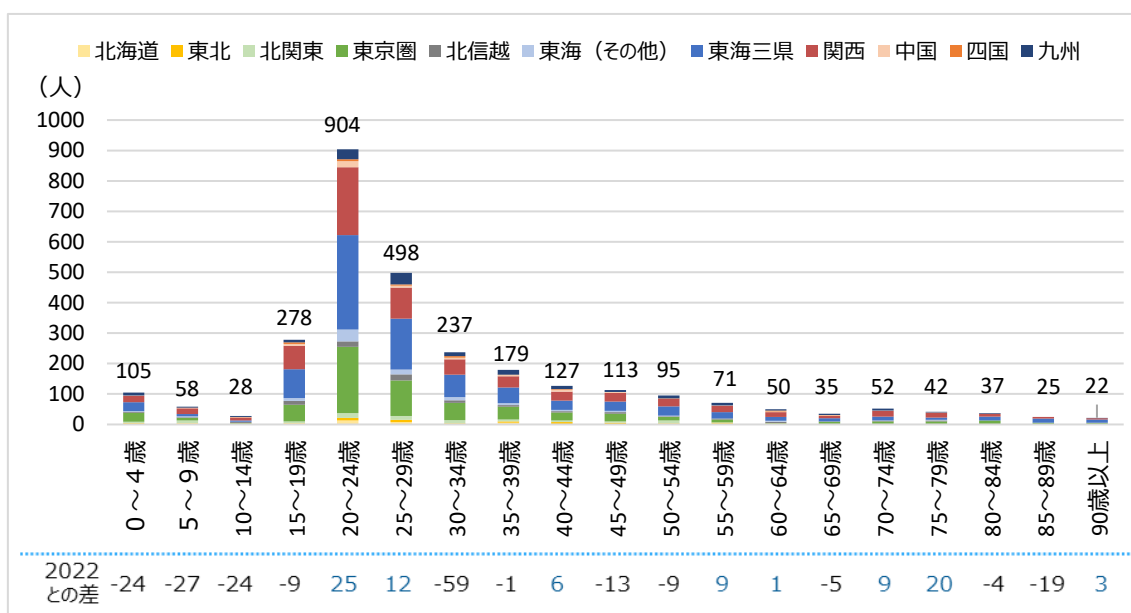
図表 4-43 県外から南勢地域への転入者数（県外地域ブロック別）



南勢地域から県外への年代別転出者数については、2022 年と比較して、20～29 歳の転出が増加した。一方で、0～14 歳、30～34 歳の転出が減少している。また、年代別転入者数に関しては、2022 年と比べて幅広い年代で転入が増加しており、25～29 歳や 35～44 歳の増加幅がやや大きい。

県外に対して転出超過の状況であるものの、2022 年と比べて子どもやその親の世代の転出が抑制されるとともに、転勤や転職をきっかけにした UJI ターン等も増えているものと考えられる。

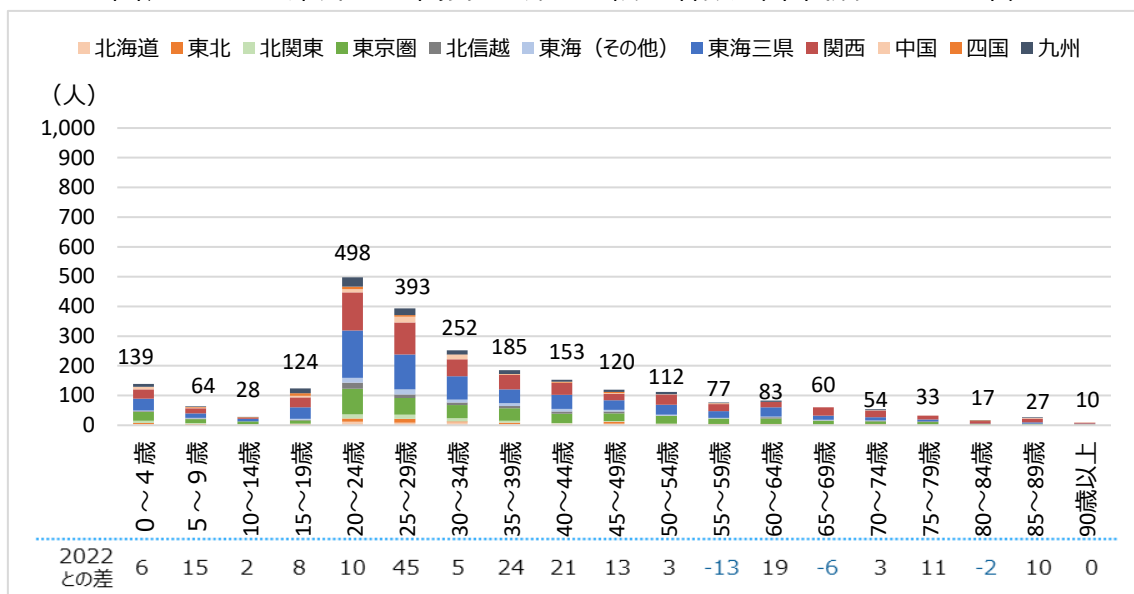
図表 4-44 南勢地域から県外への転出者数（年代別・2023 年）



(単位：人)

|         | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏 | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西  | 中国 | 四国 | 九州  | 総数    |
|---------|-----|----|-----|-----|-----|-----------|----------|-----|----|----|-----|-------|
| 総数      | 50  | 49 | 82  | 651 | 99  | 104       | 928      | 723 | 62 | 31 | 177 | 2,956 |
| 0～4 歳   | 3   | 2  | 4   | 29  | 4   | 2         | 29       | 21  | 1  | 0  | 10  | 105   |
| 5～9 歳   | 4   | 1  | 8   | 9   | 2   | 3         | 7        | 19  | 1  | 1  | 3   | 58    |
| 10～14 歳 | 1   | 2  | 0   | 2   | 3   | 1         | 4        | 10  | 1  | 1  | 3   | 28    |
| 15～19 歳 | 4   | 1  | 5   | 55  | 12  | 10        | 94       | 77  | 7  | 5  | 8   | 278   |
| 20～24 歳 | 13  | 9  | 15  | 218 | 18  | 39        | 310      | 223 | 20 | 6  | 33  | 904   |
| 25～29 歳 | 8   | 7  | 13  | 117 | 20  | 15        | 168      | 102 | 6  | 4  | 38  | 498   |
| 30～34 歳 | 2   | 2  | 10  | 57  | 8   | 11        | 73       | 51  | 5  | 5  | 13  | 237   |
| 35～39 歳 | 6   | 4  | 6   | 42  | 6   | 6         | 51       | 37  | 4  | 2  | 15  | 179   |
| 40～44 歳 | 1   | 7  | 5   | 26  | 5   | 4         | 30       | 30  | 6  | 2  | 11  | 127   |
| 45～49 歳 | 2   | 4  | 4   | 25  | 5   | 5         | 30       | 29  | 3  | 0  | 6   | 113   |
| 50～54 歳 | 2   | 2  | 9   | 12  | 2   | 2         | 30       | 26  | 0  | 1  | 9   | 95    |
| 55～59 歳 | 3   | 3  | 1   | 9   | 3   | 0         | 21       | 21  | 2  | 0  | 8   | 71    |
| 60～64 歳 | 0   | 3  | 0   | 2   | 4   | 3         | 13       | 16  | 2  | 3  | 4   | 50    |
| 65～69 歳 | 0   | 1  | 1   | 7   | 1   | 0         | 11       | 7   | 2  | 1  | 4   | 35    |
| 70～74 歳 | 0   | 1  | 1   | 8   | 2   | 1         | 13       | 19  | 1  | 0  | 6   | 52    |
| 75～79 歳 | 1   | 0  | 0   | 9   | 3   | 2         | 8        | 15  | 1  | 0  | 3   | 42    |
| 80～84 歳 | 0   | 0  | 0   | 13  | 0   | 0         | 13       | 9   | 0  | 0  | 2   | 37    |
| 85～89 歳 | 0   | 0  | 0   | 6   | 0   | 0         | 13       | 6   | 0  | 0  | 0   | 25    |
| 90 歳以上  | 0   | 0  | 0   | 5   | 1   | 0         | 10       | 5   | 0  | 0  | 1   | 22    |
| 不詳      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 0        | 0   | 0  | 0  | 0   | 0     |

図表 4-45 県外から南勢地域への転入者数（年代別・2023 年）



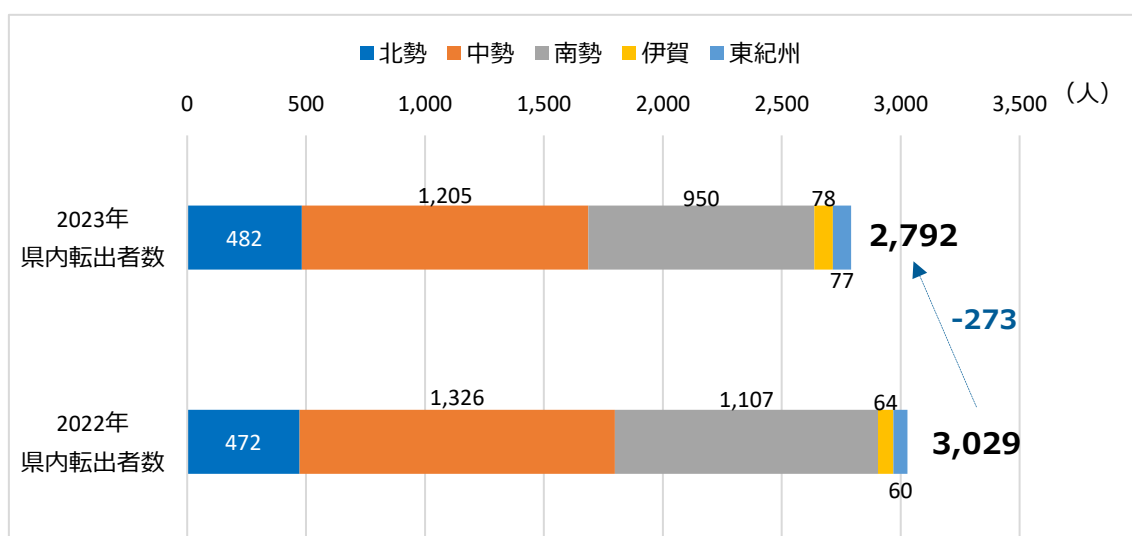
（単位：人）

|        | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏 | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西  | 中国 | 四国 | 九州  | 総数    |
|--------|-----|----|-----|-----|-----|-----------|----------|-----|----|----|-----|-------|
| 総数     | 68  | 56 | 70  | 447 | 84  | 84        | 712      | 651 | 72 | 43 | 142 | 2,429 |
| 0～4歳   | 4   | 4  | 7   | 30  | 3   | 2         | 40       | 31  | 8  | 0  | 10  | 139   |
| 5～9歳   | 1   | 3  | 4   | 13  | 2   | 2         | 15       | 17  | 2  | 3  | 2   | 64    |
| 10～14歳 | 2   | 0  | 1   | 10  | 0   | 0         | 9        | 3   | 0  | 2  | 1   | 28    |
| 15～19歳 | 2   | 3  | 1   | 10  | 2   | 4         | 38       | 34  | 5  | 9  | 16  | 124   |
| 20～24歳 | 12  | 11 | 14  | 86  | 20  | 17        | 159      | 128 | 11 | 8  | 32  | 498   |
| 25～29歳 | 9   | 13 | 14  | 56  | 12  | 17        | 117      | 108 | 19 | 6  | 22  | 393   |
| 30～34歳 | 10  | 3  | 11  | 44  | 9   | 9         | 79       | 57  | 15 | 1  | 14  | 252   |
| 35～39歳 | 4   | 5  | 6   | 42  | 8   | 9         | 47       | 48  | 2  | 2  | 12  | 185   |
| 40～44歳 | 6   | 0  | 2   | 31  | 8   | 8         | 47       | 40  | 1  | 4  | 6   | 153   |
| 45～49歳 | 6   | 6  | 2   | 26  | 7   | 5         | 32       | 22  | 2  | 4  | 8   | 120   |
| 50～54歳 | 2   | 1  | 3   | 25  | 2   | 3         | 33       | 35  | 1  | 0  | 7   | 112   |
| 55～59歳 | 3   | 1  | 1   | 18  | 0   | 2         | 23       | 23  | 2  | 2  | 2   | 77    |
| 60～64歳 | 4   | 1  | 0   | 18  | 4   | 2         | 32       | 18  | 0  | 0  | 4   | 83    |
| 65～69歳 | 1   | 0  | 1   | 13  | 1   | 2         | 15       | 27  | 0  | 0  | 0   | 60    |
| 70～74歳 | 1   | 2  | 1   | 9   | 2   | 1         | 11       | 23  | 1  | 0  | 3   | 54    |
| 75～79歳 | 1   | 0  | 1   | 9   | 2   | 0         | 7        | 13  | 0  | 0  | 0   | 33    |
| 80～84歳 | 0   | 0  | 1   | 3   | 0   | 1         | 1        | 8   | 0  | 2  | 1   | 17    |
| 85～89歳 | 0   | 1  | 0   | 3   | 2   | 0         | 4        | 13  | 2  | 0  | 2   | 27    |
| 90歳以上  | 0   | 2  | 0   | 1   | 0   | 0         | 3        | 3   | 1  | 0  | 0   | 10    |
| 不詳     | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 0        | 0   | 0  | 0  | 0   | 0     |

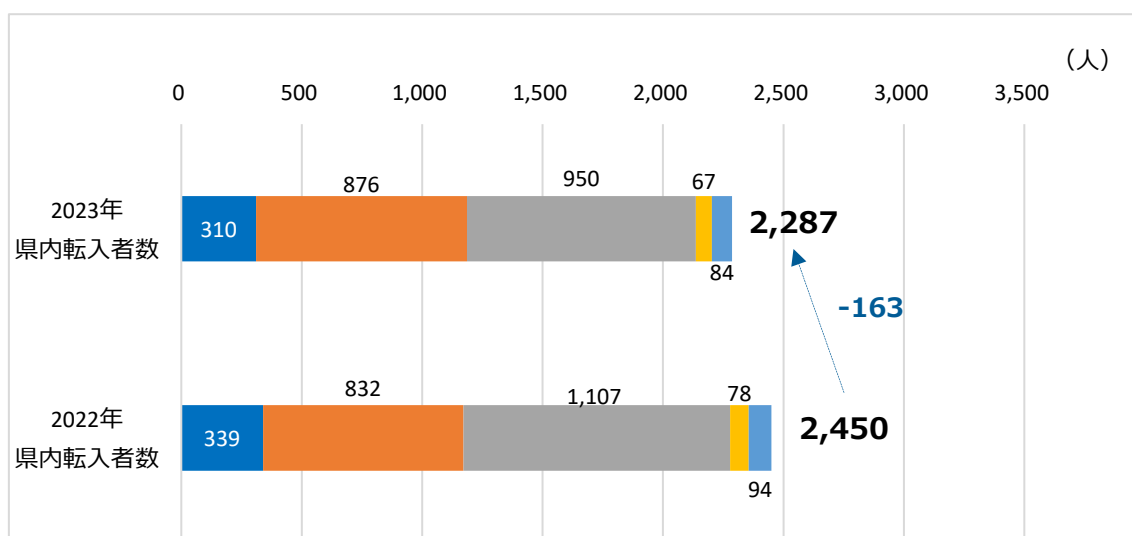
2023 年の南勢地域から県内への転出者数は 2,792 人であり、2022 年に比べて 273 人減少した。また、県内から南勢地域への転入者数は 2,287 人であり、2022 年に比べて 163 人減少した。県内の地域別では、2022 年から 2023 年にかけて同一地域内の転出入が 157 人減少した。また、県内から中勢地域への転出が 121 人減少し、中勢地域から県内への転入が 44 人増加した。

年代別県内転出者数について、20～24 歳、30～34 歳以外の幅広い年代で減少し、特に 25～29 歳では 117 人減少した。また、年代別県内転入者数に関しては、0～9 歳で 33 人減少し、20～29 歳では 133 人減少した。

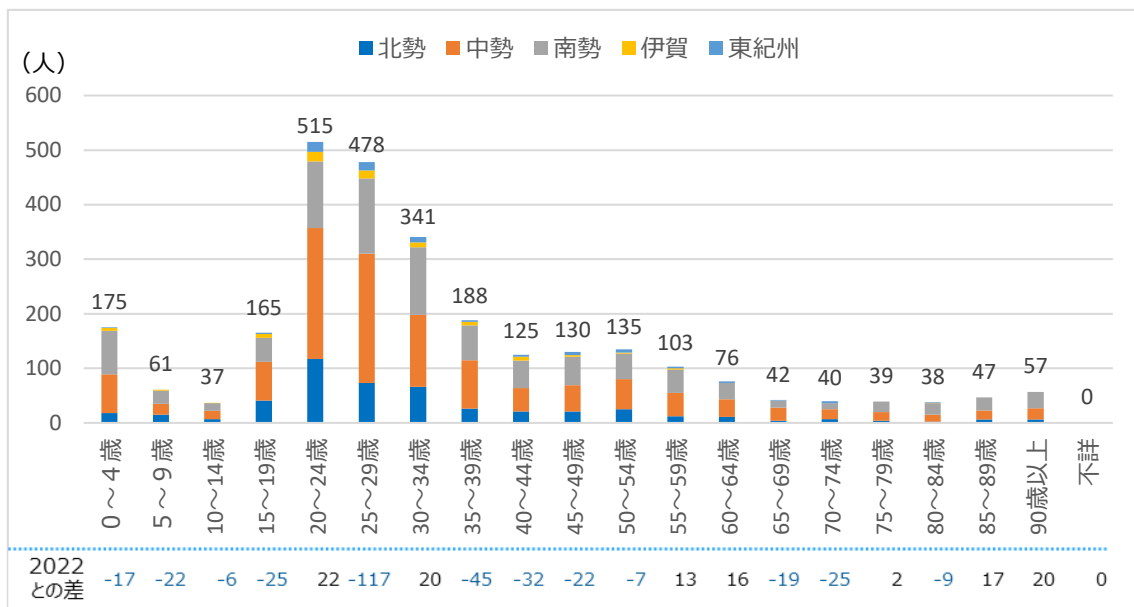
図表 4-46 南勢地域の県内転出者数（地域別）



図表 4-47 南勢地域の県内転入者数（地域別）



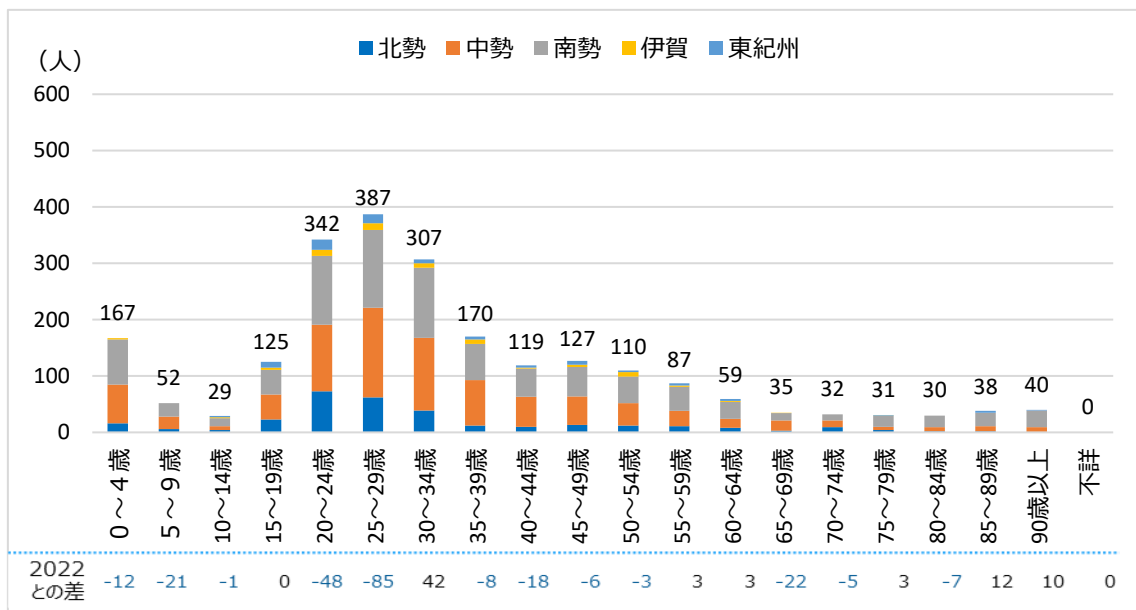
図表 4-48 南勢地域の県内転出者数（年代別・2023 年）



(単位：人)

|        | 北勢  | 中勢    | 南勢  | 伊賀 | 東紀州 | 総数    |
|--------|-----|-------|-----|----|-----|-------|
| 総数     | 482 | 1,205 | 950 | 78 | 77  | 2,792 |
| 0～4歳   | 18  | 71    | 80  | 5  | 1   | 175   |
| 5～9歳   | 15  | 20    | 24  | 2  | 0   | 61    |
| 10～14歳 | 7   | 15    | 14  | 1  | 0   | 37    |
| 15～19歳 | 41  | 71    | 44  | 7  | 2   | 165   |
| 20～24歳 | 117 | 240   | 122 | 18 | 18  | 515   |
| 25～29歳 | 73  | 237   | 138 | 15 | 15  | 478   |
| 30～34歳 | 66  | 132   | 124 | 9  | 10  | 341   |
| 35～39歳 | 26  | 89    | 64  | 6  | 3   | 188   |
| 40～44歳 | 21  | 43    | 50  | 7  | 4   | 125   |
| 45～49歳 | 21  | 48    | 52  | 3  | 6   | 130   |
| 50～54歳 | 25  | 55    | 47  | 2  | 6   | 135   |
| 55～59歳 | 12  | 43    | 43  | 2  | 3   | 103   |
| 60～64歳 | 11  | 32    | 30  | 0  | 3   | 76    |
| 65～69歳 | 4   | 24    | 13  | 0  | 1   | 42    |
| 70～74歳 | 7   | 18    | 11  | 0  | 4   | 40    |
| 75～79歳 | 4   | 16    | 19  | 0  | 0   | 39    |
| 80～84歳 | 2   | 13    | 21  | 1  | 1   | 38    |
| 85～89歳 | 6   | 17    | 24  | 0  | 0   | 47    |
| 90歳以上  | 6   | 21    | 30  | 0  | 0   | 57    |
| 不詳     | 0   | 0     | 0   | 0  | 0   | 0     |

図表 4-49 南勢地域の県内転入者数（年代別・2023 年）



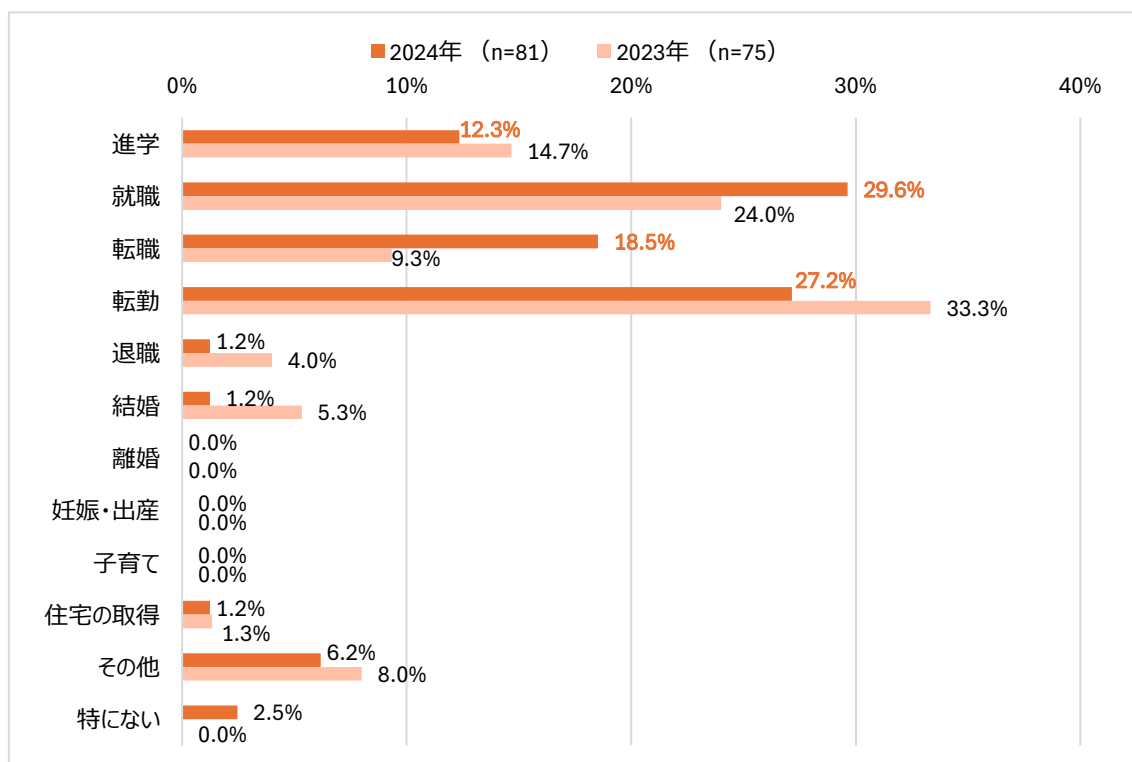
(単位：人)

|        | 北勢  | 中勢  | 南勢  | 伊賀 | 東紀州 | 総数    |
|--------|-----|-----|-----|----|-----|-------|
| 総数     | 310 | 876 | 950 | 67 | 84  | 2,287 |
| 0～4歳   | 16  | 69  | 80  | 2  | 0   | 167   |
| 5～9歳   | 6   | 22  | 24  | 0  | 0   | 52    |
| 10～14歳 | 4   | 7   | 14  | 2  | 2   | 29    |
| 15～19歳 | 23  | 44  | 44  | 4  | 10  | 125   |
| 20～24歳 | 73  | 118 | 122 | 11 | 18  | 342   |
| 25～29歳 | 62  | 159 | 138 | 12 | 16  | 387   |
| 30～34歳 | 39  | 129 | 124 | 8  | 7   | 307   |
| 35～39歳 | 12  | 81  | 64  | 8  | 5   | 170   |
| 40～44歳 | 10  | 53  | 50  | 2  | 4   | 119   |
| 45～49歳 | 13  | 51  | 52  | 4  | 7   | 127   |
| 50～54歳 | 12  | 40  | 47  | 8  | 3   | 110   |
| 55～59歳 | 11  | 27  | 43  | 2  | 4   | 87    |
| 60～64歳 | 8   | 16  | 30  | 2  | 3   | 59    |
| 65～69歳 | 3   | 18  | 13  | 1  | 0   | 35    |
| 70～74歳 | 9   | 12  | 11  | 0  | 0   | 32    |
| 75～79歳 | 4   | 6   | 19  | 1  | 1   | 31    |
| 80～84歳 | 2   | 7   | 21  | 0  | 0   | 30    |
| 85～89歳 | 2   | 9   | 24  | 0  | 3   | 38    |
| 90歳以上  | 1   | 8   | 30  | 0  | 1   | 40    |
| 不詳     | 0   | 0   | 0   | 0  | 0   | 0     |

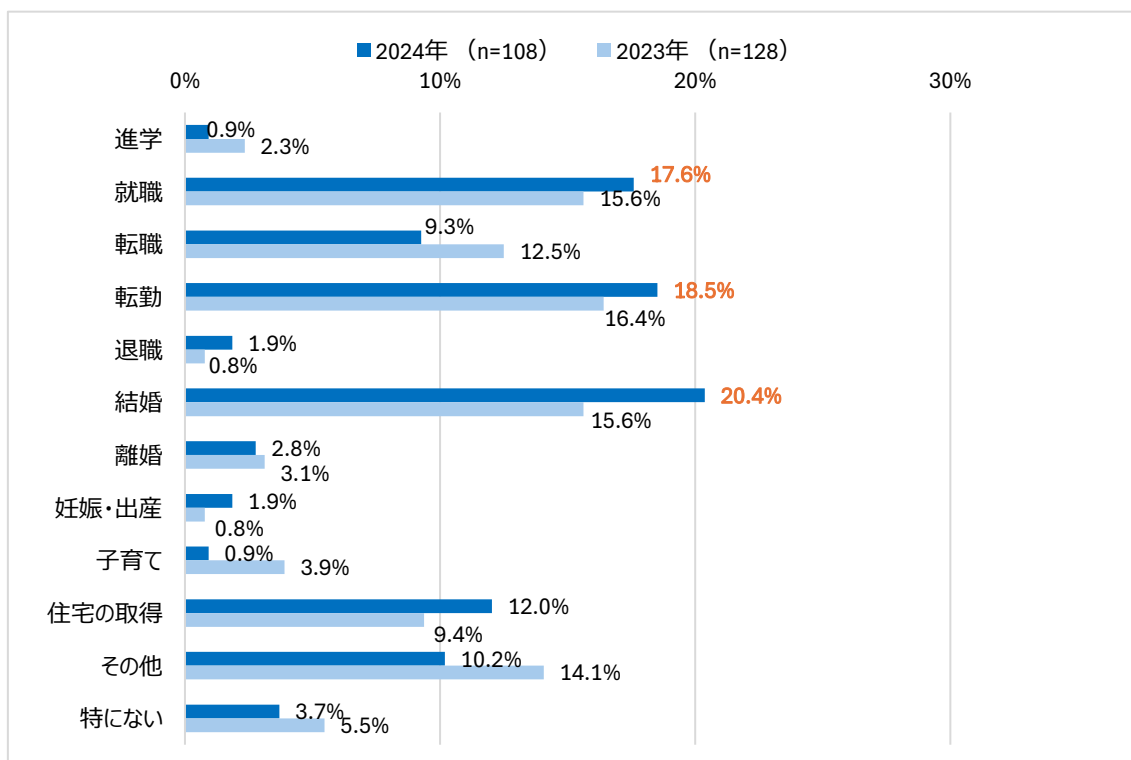
2024 年の南勢地域から県外への転出のきっかけについては、「就職」(29.6%)、「転勤」(27.2%)、「転職」(18.5%)、「進学」(12.3%) の順に割合が高く、他地域と異なり、転職や転勤よりも就職をきっかけとした転出の割合が高い。また、妊娠・出産や子育て等での転出は見られなかった。2023 年から 2024 年にかけて「転職」の割合は 9.2 ポイント、「就職」の割合は 5.6 ポイント増加した。

2024 年の中勢地域の県内転入のきっかけは、「結婚」(20.4%)、「転勤」(18.5%)、「就職」(17.5%) の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて「結婚」の割合が 4.8 ポイント、「住宅の取得」の割合が 2.6 ポイント上昇している。

図表 4-50 県外から南勢地域への転出のきっかけ



図表 4-51 南勢地域の県内転出のきっかけ



2024 年の県外から南勢地域への転入のきっかけは、「転勤」(32.6%)、「就職」及び「転職」(14.0%) の順に割合が高い。「進学」については、県内への転出時と比較して県外への転出時の割合が高い。

また、中勢地域の県内転入のきっかけについて、「転勤」(22.6%)、「結婚」(19.0%)、「就職」(11.9%) の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて、「住宅の取得」の割合が 7.9 ポイント減少し、「転勤」の割合は 5.8 ポイント、「就職」の割合は 4.8 ポイント増加した。

なお、「その他」のきっかけに関して、親との同居、親の介護や交際相手との同棲、配偶者の地元への引っ越し等が挙げられた。

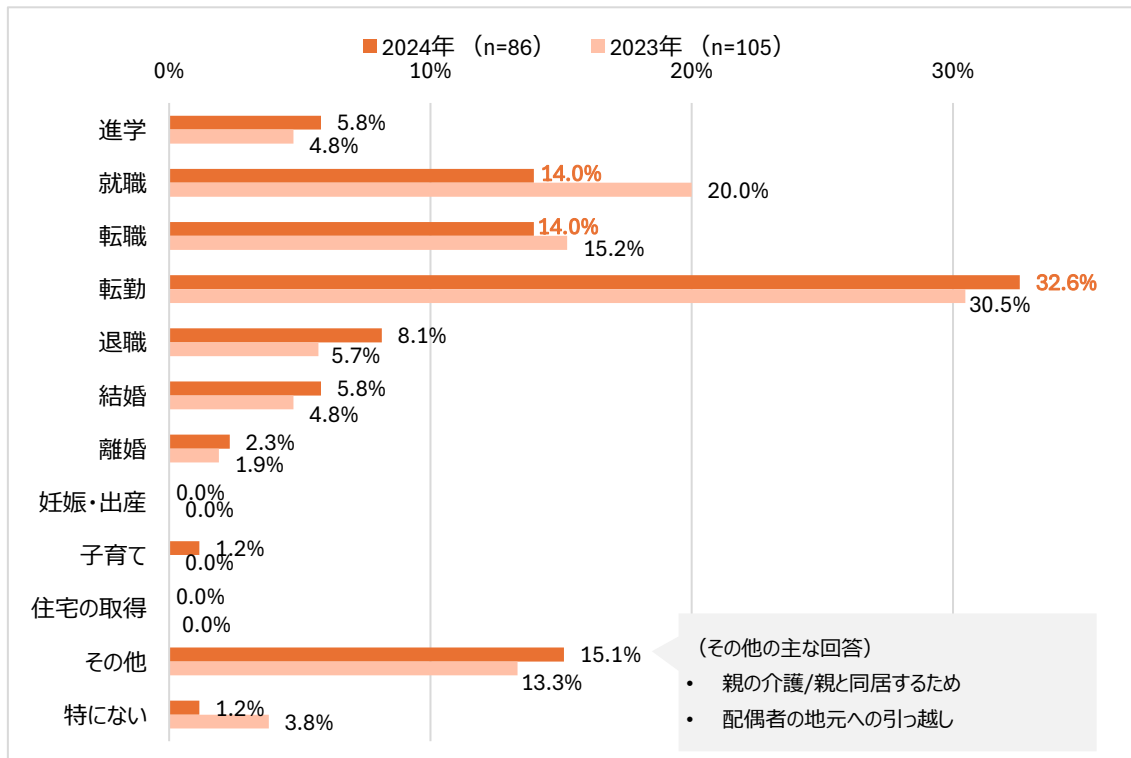
南勢地域では、県外への転出に関しては「就職」の割合が高く、県内への転出に関しては「結婚」の割合が高い。結婚相手や仕事を求めて特に若い世代が転出していると推察される。

また、県内の転出の際には進学をきっかけとする割合は低いが、県外への転出においては 12.3%が進学をきっかけとしていることから、南勢地域において進学をする際には県内ではなく県外への進学を志向する傾向にあると考えられる。進学によって転出する若い世代の UJ ターンを促すために、高校生と地域の企業とがつながり、学ぶ機会を作る等、進学前からのアプローチが必要と考えられる。

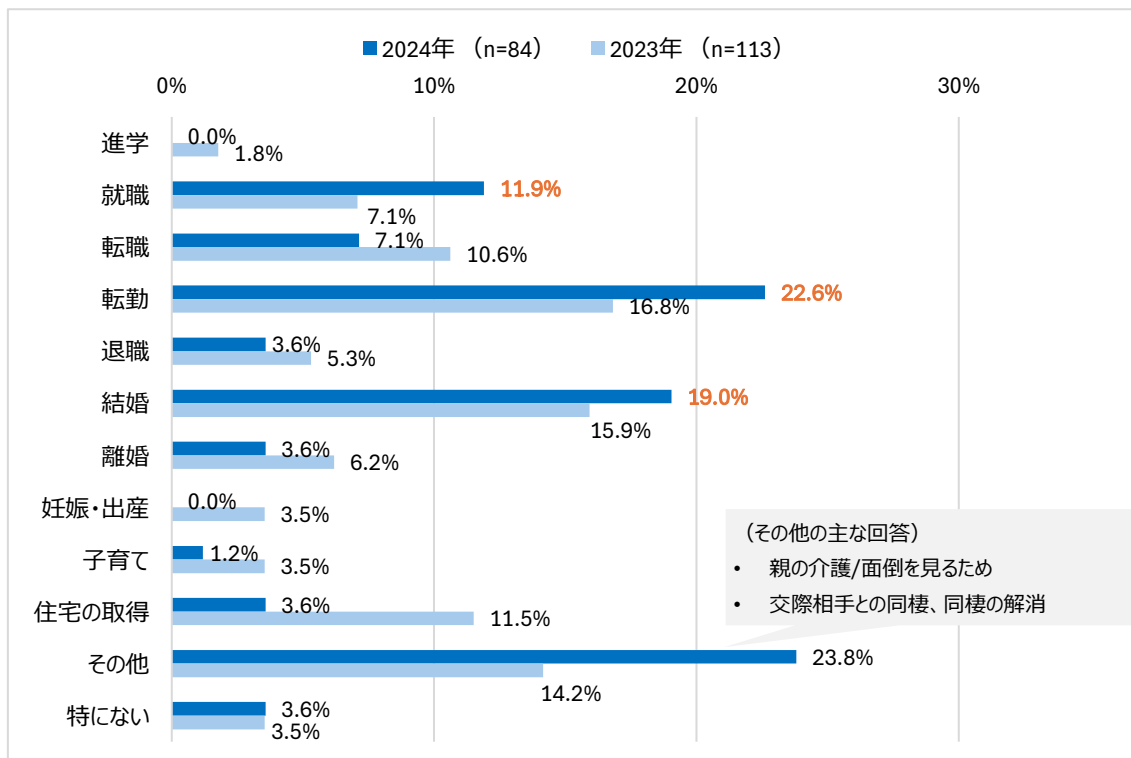
さらに、南勢地域において住宅の取得をきっかけにした転入の割合は減少しており、住宅の取得をきっかけとした転出の割合は増加している。住

宅の供給が不足していることにより、県内の他地域へ転出している可能性がある。

図表 4-52 南勢地域から県外への転入のきっかけ



図表 4-53 南勢地域の県内転入のきっかけ

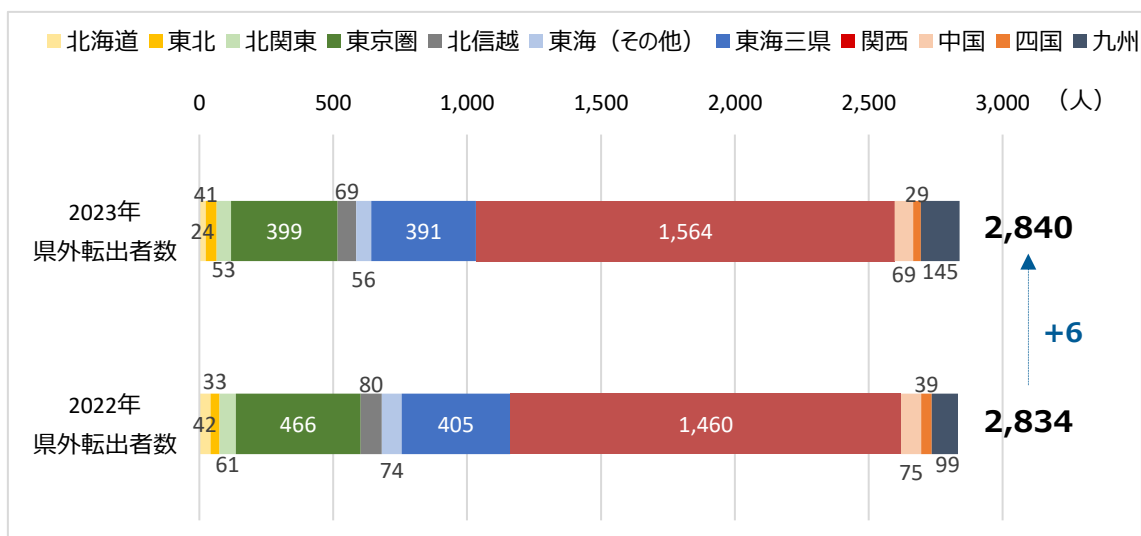


#### (4) 伊賀地域

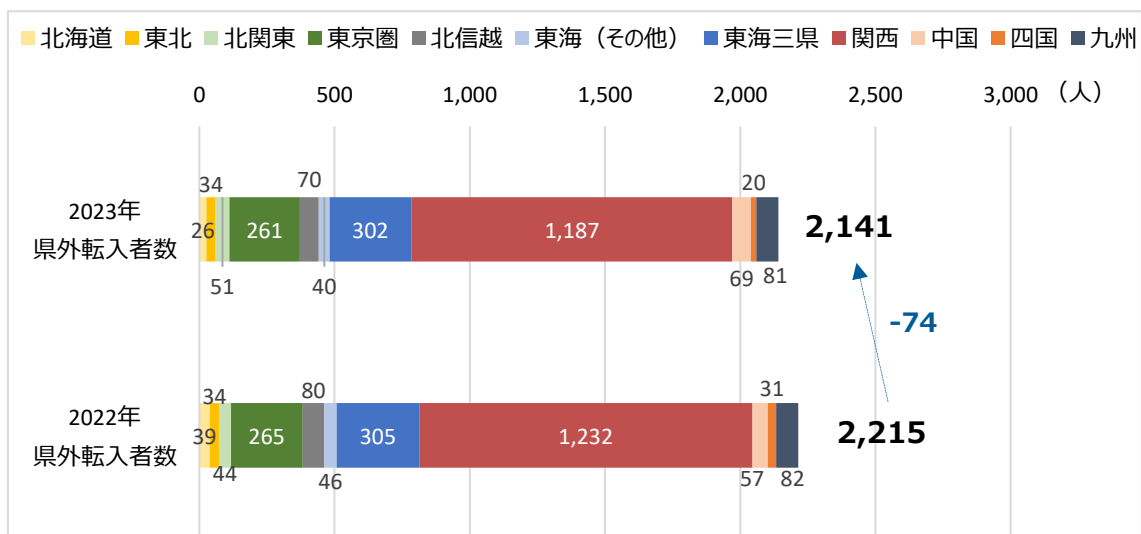
2023 年において、伊賀地域から県外への転出者は 2,840 人であり、2022 年からほぼ横ばいであった。また、県外から伊賀地域への転入者は 2,141 人あり、2022 年から 74 人減少した。

地域別では、関西との転出入が多い。2022 年と 2023 年を比較すると、関西への転出者が 104 人、九州への転出者が 46 人増加しており、東京圏への転出が 67 人減少した。また、関西圏からの転入が 45 人減少し、関西への転出超過が拡大した。

図表 4-54 伊賀地域から県外への転出者数（県外地域ブロック別）

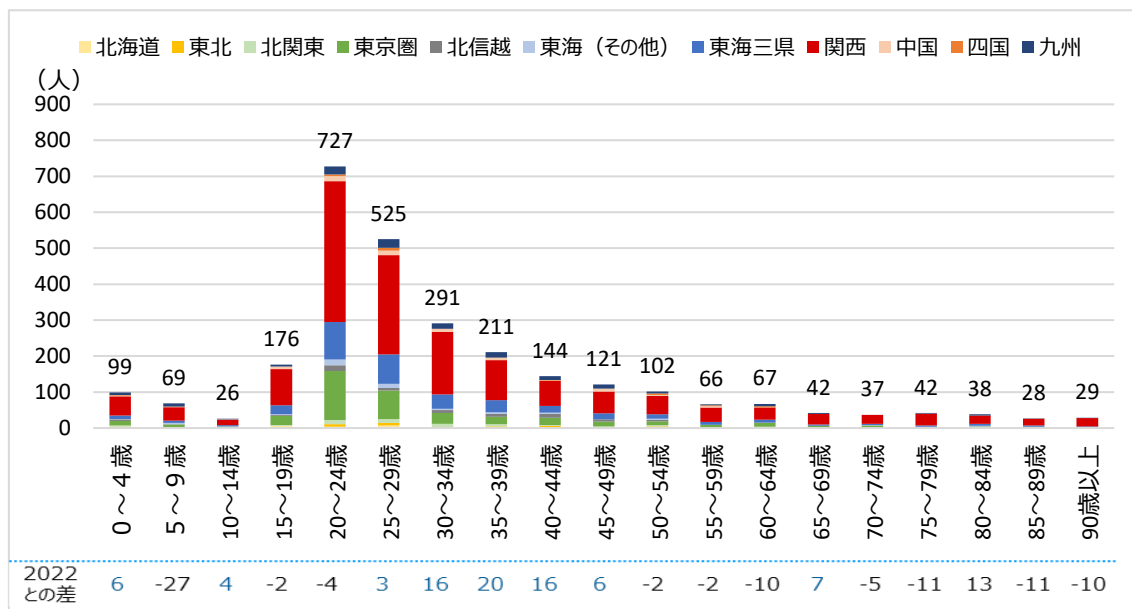


図表 4-55 県外から伊賀地域への転入者数（県外地域ブロック別）



伊賀地域から県外への年代別転出者数について、2022 年から 2023 年にかけて、25～49 歳までは転出が増加している一方で、5～9 歳、60 歳以上の年代等では転出が減少した。また、年代別転入者数について、15～34 歳にかけての比較的若い世代では減少が見られた。

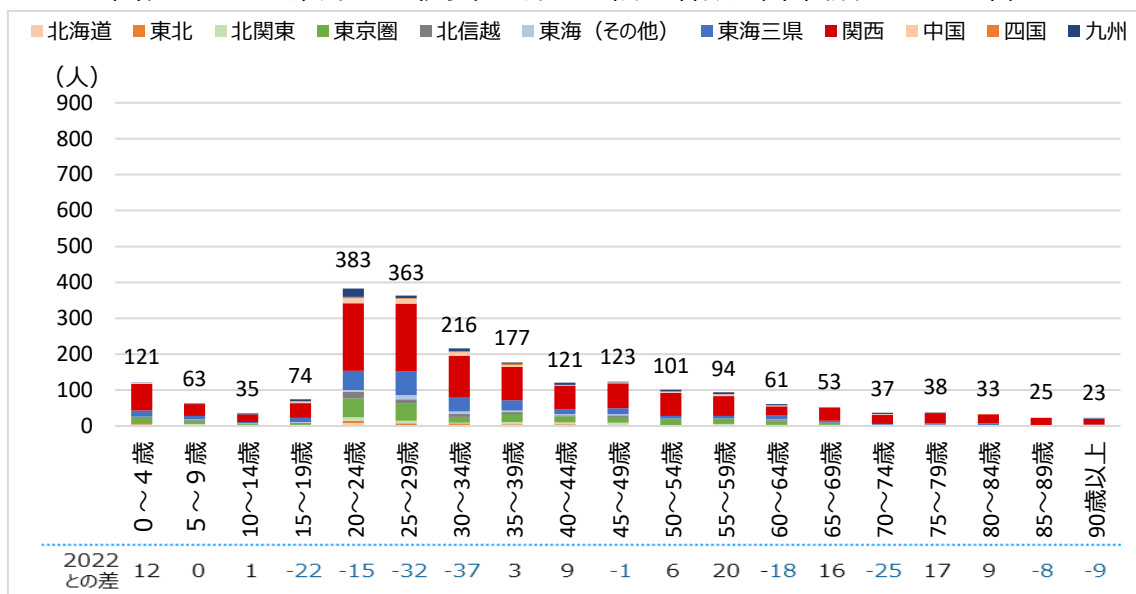
図表 4-56 伊賀地域から県外への転出者数（年代別・2023 年）



(単位：人)

|         | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏 | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西    | 中国 | 四国 | 九州  | 総数    |
|---------|-----|----|-----|-----|-----|-----------|----------|-------|----|----|-----|-------|
| 総数      | 24  | 41 | 53  | 399 | 69  | 56        | 391      | 1,564 | 69 | 29 | 145 | 2,840 |
| 0～4 歳   | 0   | 4  | 3   | 13  | 4   | 1         | 10       | 53    | 2  | 2  | 7   | 99    |
| 5～9 歳   | 0   | 2  | 1   | 7   | 1   | 3         | 7        | 37    | 1  | 1  | 9   | 69    |
| 10～14 歳 | 0   | 0  | 0   | 3   | 1   | 1         | 3        | 15    | 1  | 0  | 2   | 26    |
| 15～19 歳 | 6   | 0  | 2   | 26  | 3   | 1         | 25       | 101   | 7  | 0  | 5   | 176   |
| 20～24 歳 | 4   | 7  | 11  | 137 | 16  | 16        | 104      | 391   | 15 | 4  | 22  | 727   |
| 25～29 歳 | 7   | 7  | 11  | 79  | 7   | 12        | 82       | 276   | 12 | 8  | 24  | 525   |
| 30～34 歳 | 0   | 3  | 9   | 30  | 8   | 4         | 40       | 173   | 8  | 1  | 15  | 291   |
| 35～39 歳 | 0   | 5  | 6   | 20  | 8   | 5         | 34       | 111   | 6  | 1  | 15  | 211   |
| 40～44 歳 | 1   | 5  | 2   | 21  | 10  | 4         | 19       | 69    | 1  | 2  | 10  | 144   |
| 45～49 歳 | 0   | 2  | 3   | 13  | 6   | 0         | 17       | 61    | 8  | 0  | 11  | 121   |
| 50～54 歳 | 2   | 3  | 3   | 11  | 3   | 4         | 12       | 51    | 3  | 4  | 6   | 102   |
| 55～59 歳 | 0   | 0  | 0   | 9   | 0   | 0         | 8        | 40    | 4  | 2  | 3   | 66    |
| 60～64 歳 | 1   | 1  | 2   | 10  | 1   | 0         | 8        | 34    | 0  | 4  | 6   | 67    |
| 65～69 歳 | 1   | 0  | 0   | 5   | 0   | 0         | 4        | 29    | 0  | 0  | 3   | 42    |
| 70～74 歳 | 0   | 1  | 0   | 6   | 0   | 1         | 4        | 25    | 0  | 0  | 0   | 37    |
| 75～79 歳 | 0   | 1  | 0   | 1   | 0   | 2         | 3        | 33    | 0  | 0  | 2   | 42    |
| 80～84 歳 | 1   | 0  | 0   | 4   | 0   | 1         | 6        | 23    | 0  | 0  | 3   | 38    |
| 85～89 歳 | 1   | 0  | 0   | 3   | 0   | 0         | 3        | 19    | 1  | 0  | 1   | 28    |
| 90 歳以上  | 0   | 0  | 0   | 1   | 1   | 1         | 2        | 23    | 0  | 0  | 1   | 29    |
| 不詳      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 0        | 0     | 0  | 0  | 0   | 0     |

図表 4-57 県外から伊賀地域への転入者数（年代別・2023 年）



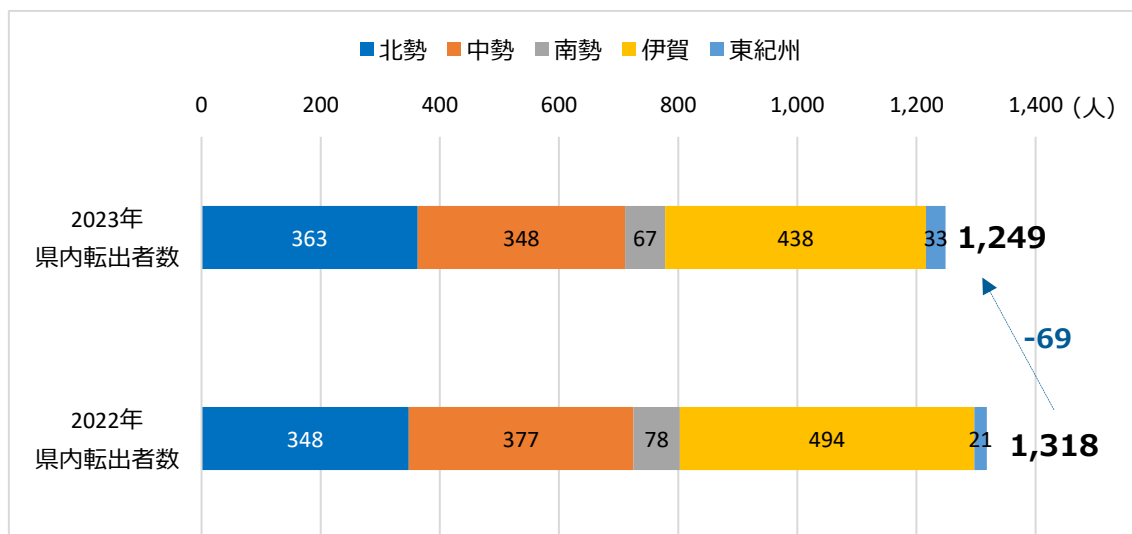
（単位：人）

|        | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏 | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西    | 中国 | 四国 | 九州 | 総数    |
|--------|-----|----|-----|-----|-----|-----------|----------|-------|----|----|----|-------|
| 総数     | 26  | 34 | 51  | 261 | 70  | 40        | 302      | 1,187 | 69 | 20 | 81 | 2,141 |
| 0～4歳   | 2   | 3  | 1   | 17  | 3   | 0         | 17       | 74    | 3  | 0  | 1  | 121   |
| 5～9歳   | 0   | 2  | 4   | 9   | 2   | 1         | 10       | 33    | 0  | 0  | 2  | 63    |
| 10～14歳 | 1   | 0  | 2   | 3   | 1   | 1         | 3        | 21    | 0  | 0  | 3  | 35    |
| 15～19歳 | 1   | 2  | 0   | 5   | 1   | 2         | 12       | 41    | 4  | 1  | 5  | 74    |
| 20～24歳 | 8   | 7  | 9   | 53  | 18  | 5         | 54       | 188   | 14 | 4  | 23 | 383   |
| 25～29歳 | 2   | 5  | 8   | 49  | 10  | 12        | 67       | 188   | 13 | 2  | 7  | 363   |
| 30～34歳 | 3   | 4  | 2   | 16  | 8   | 7         | 39       | 117   | 9  | 4  | 7  | 216   |
| 35～39歳 | 2   | 3  | 6   | 22  | 6   | 4         | 29       | 92    | 6  | 3  | 4  | 177   |
| 40～44歳 | 2   | 3  | 5   | 17  | 3   | 3         | 13       | 67    | 1  | 0  | 7  | 121   |
| 45～49歳 | 3   | 0  | 6   | 16  | 5   | 3         | 16       | 70    | 3  | 0  | 1  | 123   |
| 50～54歳 | 0   | 1  | 0   | 16  | 4   | 0         | 7        | 64    | 3  | 2  | 4  | 101   |
| 55～59歳 | 0   | 3  | 3   | 14  | 2   | 0         | 6        | 55    | 6  | 0  | 5  | 94    |
| 60～64歳 | 1   | 1  | 1   | 9   | 4   | 2         | 11       | 26    | 2  | 0  | 4  | 61    |
| 65～69歳 | 0   | 0  | 3   | 6   | 0   | 0         | 6        | 35    | 0  | 2  | 1  | 53    |
| 70～74歳 | 0   | 0  | 1   | 2   | 1   | 0         | 2        | 25    | 2  | 0  | 4  | 37    |
| 75～79歳 | 0   | 0  | 0   | 3   | 1   | 0         | 3        | 29    | 0  | 1  | 1  | 38    |
| 80～84歳 | 0   | 0  | 0   | 2   | 0   | 0         | 5        | 25    | 0  | 1  | 0  | 33    |
| 85～89歳 | 0   | 0  | 0   | 2   | 0   | 0         | 0        | 21    | 2  | 0  | 0  | 25    |
| 90歳以上  | 1   | 0  | 0   | 0   | 1   | 0         | 2        | 16    | 1  | 0  | 2  | 23    |
| 不詳     | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 0        | 0     | 0  | 0  | 0  | 0     |

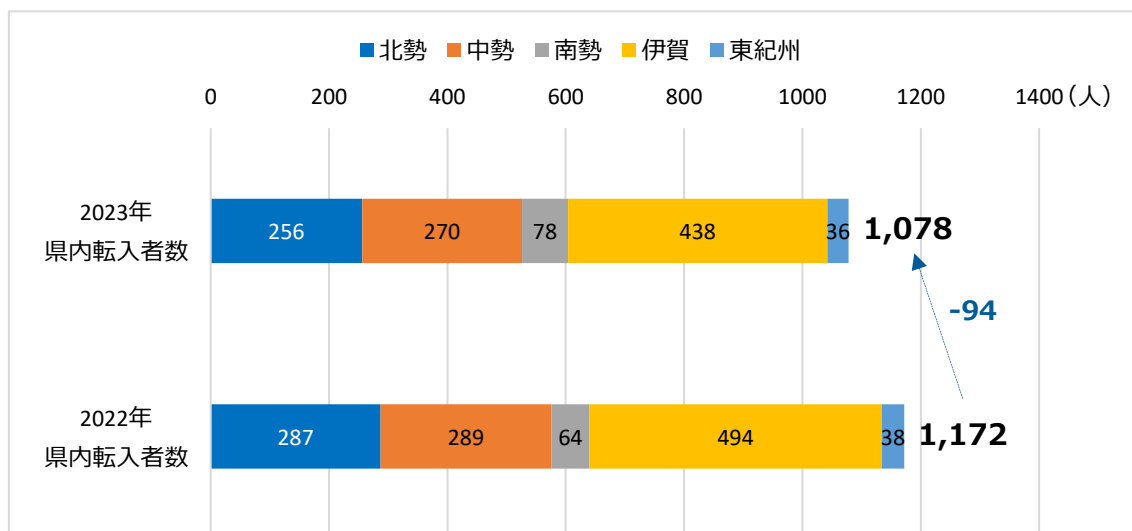
2023 年の伊賀地域から県内への転出者数は 1,249 人であり、2022 年に比べて 69 人減少した。また、県内から伊賀地域への転入者数は 1,078 人であり、2022 年に比べて 94 人減少した。地域別では、2022 年から 2023 年にかけて同一地域内の転出入が 56 人減少した。北勢地域からの転入が 31 人減少した。

県内の年代別転出者数について、25～29 歳、35～49 歳の年代で減少し、転入者数に関しては、0～9 歳、15～34 歳の比較的若い層で転入が減少した。

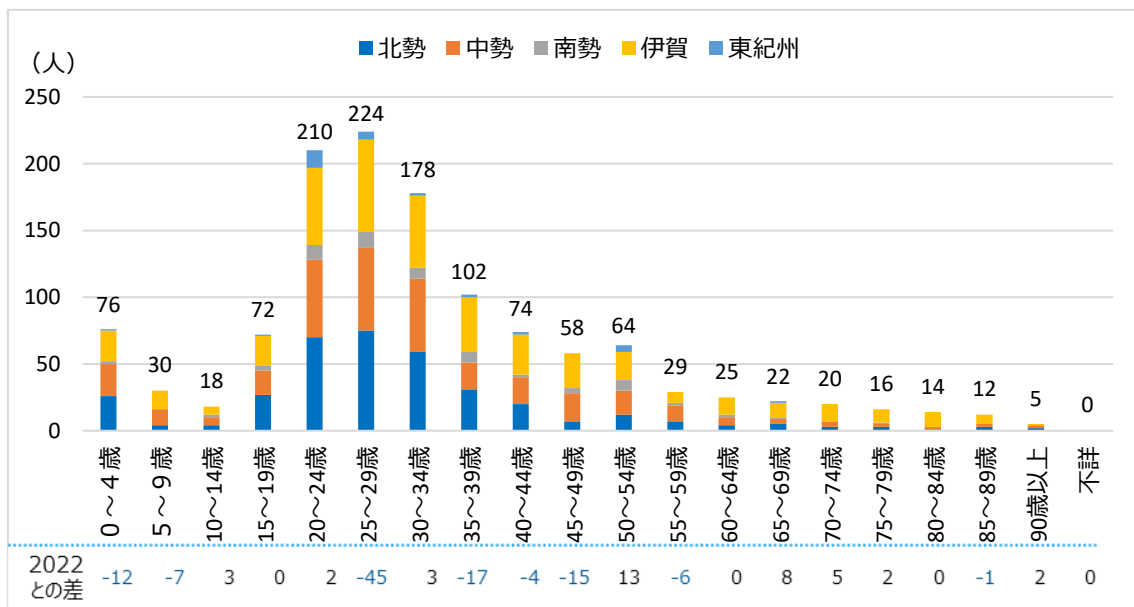
図表 4-58 伊賀地域の県内転出者数（地域別）



図表 4-59 伊賀地域の県内転入者数（地域別）



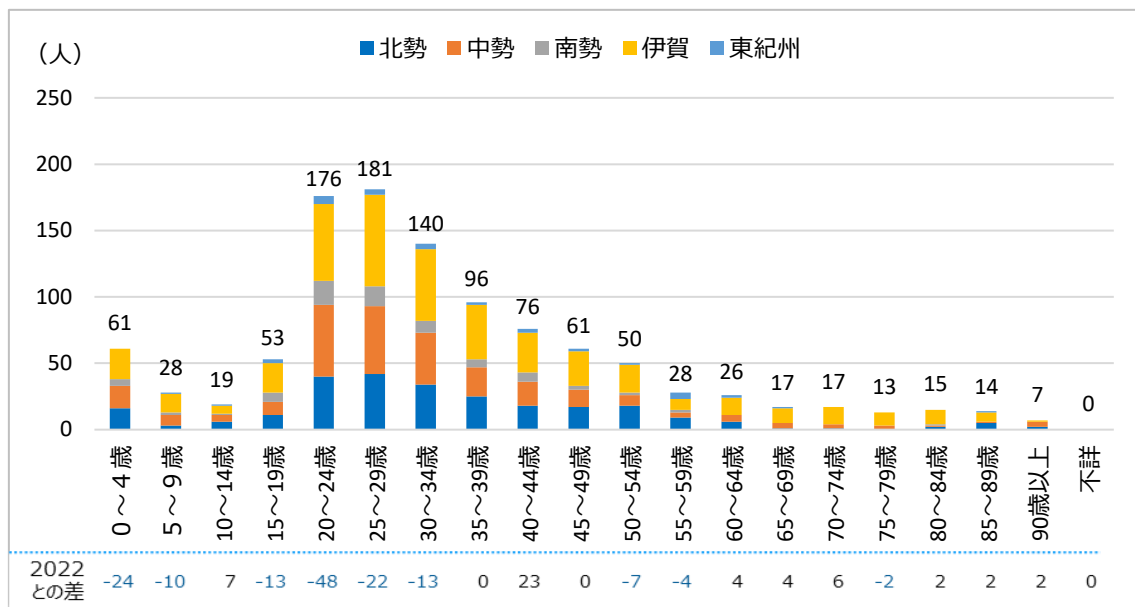
図表 4-60 伊賀地域の県内転出者数（年代別・2023 年）



(単位：人)

|        | 北勢  | 中勢  | 南勢 | 伊賀  | 東紀州 | 総数    |
|--------|-----|-----|----|-----|-----|-------|
| 総数     | 363 | 348 | 67 | 438 | 33  | 1,249 |
| 0～4歳   | 26  | 24  | 2  | 23  | 1   | 76    |
| 5～9歳   | 4   | 12  | 0  | 14  | 0   | 30    |
| 10～14歳 | 4   | 6   | 2  | 6   | 0   | 18    |
| 15～19歳 | 27  | 18  | 4  | 22  | 1   | 72    |
| 20～24歳 | 70  | 58  | 11 | 58  | 13  | 210   |
| 25～29歳 | 75  | 62  | 12 | 69  | 6   | 224   |
| 30～34歳 | 59  | 55  | 8  | 54  | 2   | 178   |
| 35～39歳 | 31  | 20  | 8  | 41  | 2   | 102   |
| 40～44歳 | 20  | 20  | 2  | 30  | 2   | 74    |
| 45～49歳 | 7   | 21  | 4  | 26  | 0   | 58    |
| 50～54歳 | 12  | 18  | 8  | 21  | 5   | 64    |
| 55～59歳 | 7   | 12  | 2  | 8   | 0   | 29    |
| 60～64歳 | 4   | 6   | 2  | 13  | 0   | 25    |
| 65～69歳 | 5   | 4   | 1  | 11  | 1   | 22    |
| 70～74歳 | 3   | 4   | 0  | 13  | 0   | 20    |
| 75～79歳 | 3   | 2   | 1  | 10  | 0   | 16    |
| 80～84歳 | 1   | 2   | 0  | 11  | 0   | 14    |
| 85～89歳 | 3   | 2   | 0  | 7   | 0   | 12    |
| 90歳以上  | 2   | 2   | 0  | 1   | 0   | 5     |
| 不詳     | 0   | 0   | 0  | 0   | 0   | 0     |

図表 4-61 伊賀地域の県内転入者数（年代別・2023 年）



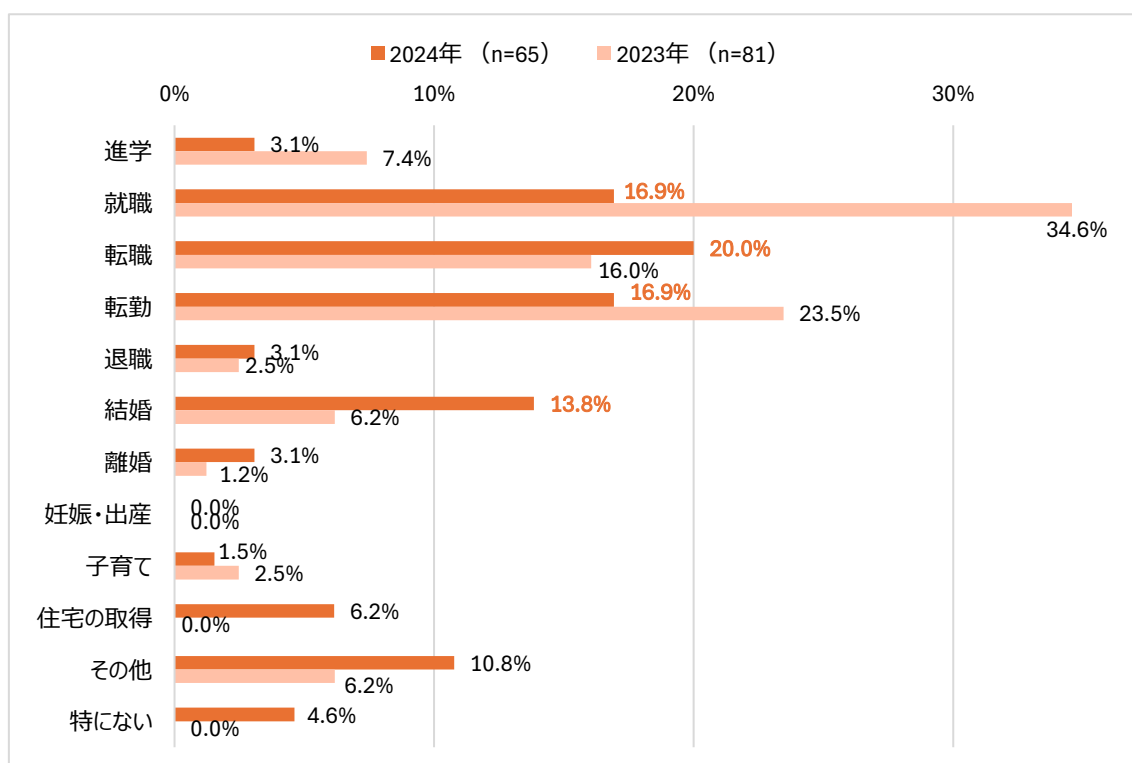
（単位：人）

|         | 北勢  | 中勢  | 南勢 | 伊賀  | 東紀州 | 総数    |
|---------|-----|-----|----|-----|-----|-------|
| 総数      | 256 | 270 | 78 | 438 | 36  | 1,078 |
| 0～4 歳   | 16  | 17  | 5  | 23  | 0   | 61    |
| 5～9 歳   | 3   | 8   | 2  | 14  | 1   | 28    |
| 10～14 歳 | 6   | 5   | 1  | 6   | 1   | 19    |
| 15～19 歳 | 11  | 10  | 7  | 22  | 3   | 53    |
| 20～24 歳 | 40  | 54  | 18 | 58  | 6   | 176   |
| 25～29 歳 | 42  | 51  | 15 | 69  | 4   | 181   |
| 30～34 歳 | 34  | 39  | 9  | 54  | 4   | 140   |
| 35～39 歳 | 25  | 22  | 6  | 41  | 2   | 96    |
| 40～44 歳 | 18  | 18  | 7  | 30  | 3   | 76    |
| 45～49 歳 | 17  | 13  | 3  | 26  | 2   | 61    |
| 50～54 歳 | 18  | 8   | 2  | 21  | 1   | 50    |
| 55～59 歳 | 9   | 4   | 2  | 8   | 5   | 28    |
| 60～64 歳 | 6   | 5   | 0  | 13  | 2   | 26    |
| 65～69 歳 | 1   | 4   | 0  | 11  | 1   | 17    |
| 70～74 歳 | 1   | 3   | 0  | 13  | 0   | 17    |
| 75～79 歳 | 0   | 3   | 0  | 10  | 0   | 13    |
| 80～84 歳 | 2   | 1   | 1  | 11  | 0   | 15    |
| 85～89 歳 | 5   | 1   | 0  | 7   | 1   | 14    |
| 90 歳以上  | 2   | 4   | 0  | 1   | 0   | 7     |
| 不詳      | 0   | 0   | 0  | 0   | 0   | 0     |

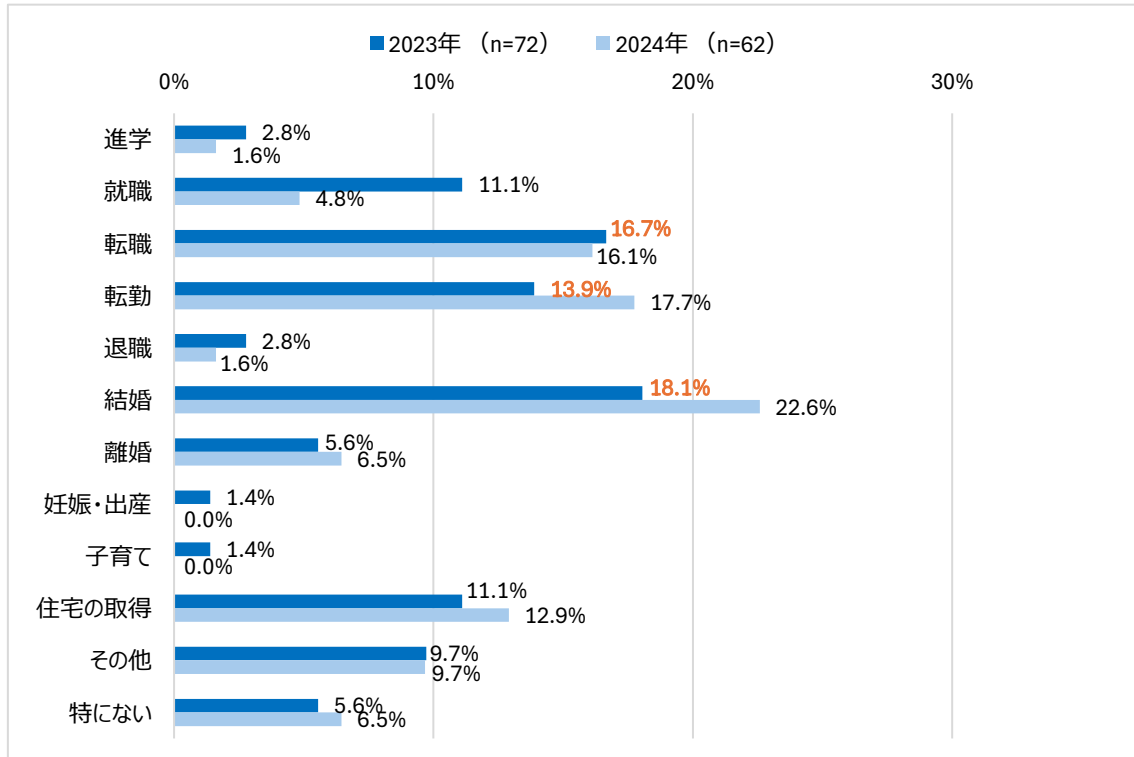
2024 年の南勢地域から県外への転出のきっかけについては、「転職」(20.0%)、「就職」及び「転勤」(16.9%)、「結婚」(13.8%)の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて最も高かった「就職」の割合は 18.3 ポイント、「転勤」の割合は 6.6 ポイント、「進学」の割合は 4.3 ポイント減少した。一方で、「結婚」の割合は 7.6 ポイント、「住宅の取得」の割合は 6.2 ポイント増加した。この地域への転入の要因の 1 つであった住宅の供給地としての魅力が薄れている可能性がある。

2024 年の伊賀地域における県内転入のきっかけは、「結婚」(18.1%)、「転職」(16.7%)、「転勤」(13.9%)の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて、「結婚」の割合は 4.5 ポイント減少し、「就職」の割合は 6.3 ポイント増加した。

図表 4-62 県外から伊賀地域への転出のきっかけ



図表 4-63 伊賀地域の県内転出のきっかけ

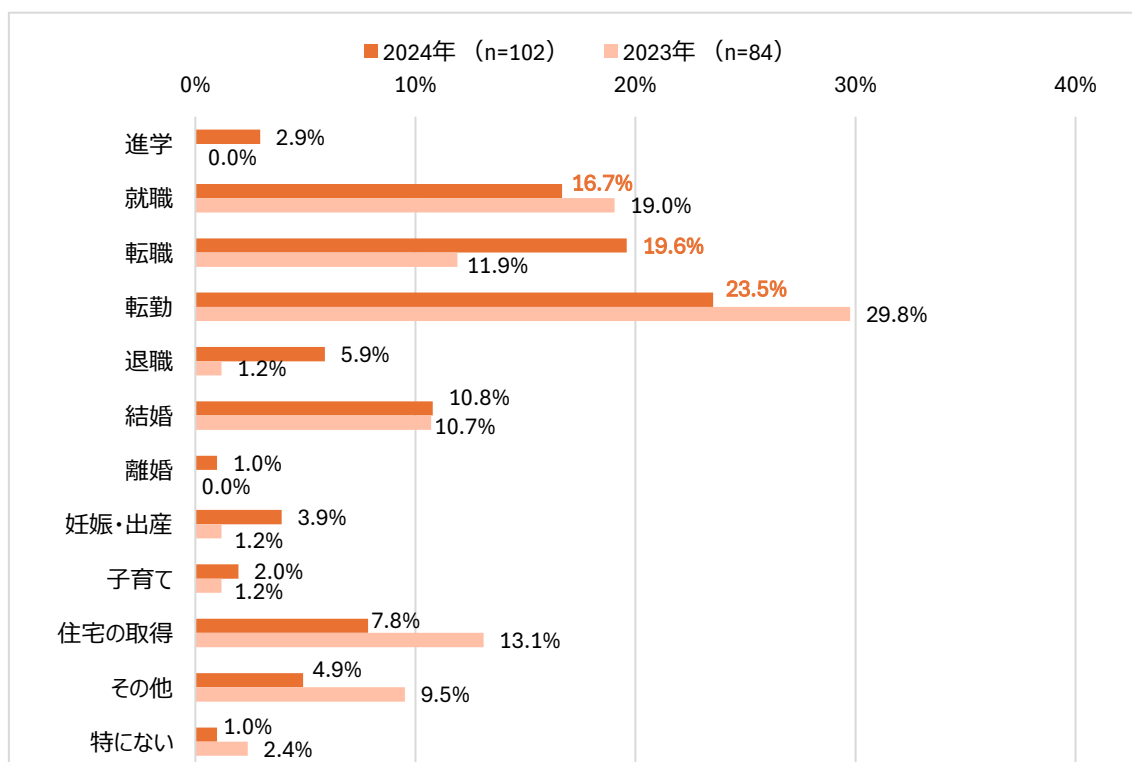


2024 年の県外から伊賀地域への転入のきっかけは、「転勤」(23.5%)、「転職」(19.6%)、「就職」(16.7%)の順に割合が高い。2023 年と 2024 年にかけて、「転勤」の割合は 6.3 ポイント、「住宅の取得」の割合は 5.3 ポイント減少している一方で、「転職」の割合が 7.7 ポイント増加した。

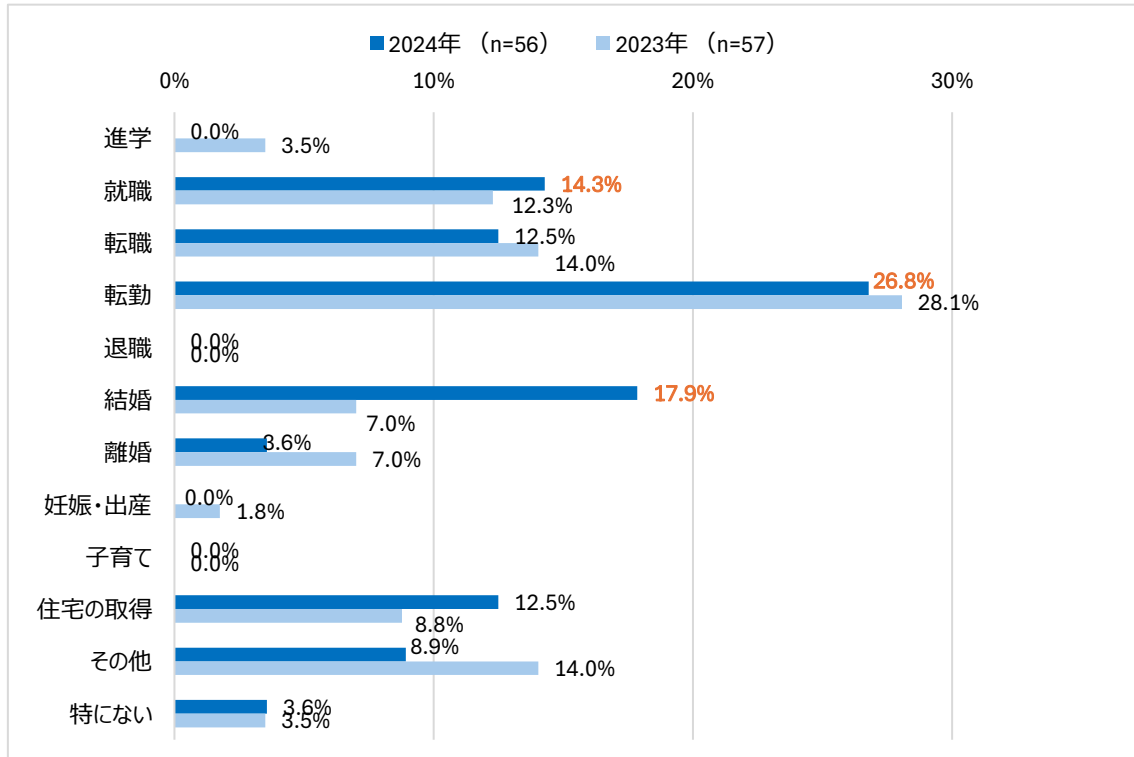
また、中勢地域の県内転入のきっかけについて、「転勤」(26.8%)、「結婚」(17.9%)、「就職」(14.3%)の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて、「結婚」の割合が 10.9 ポイント、「住宅の取得」の割合は 3.7 ポイント増加した。

伊賀地域では関西との転出入が多くみられるが、結婚や住宅取得による県外転出が増えており、特に若年層の女性や子育て世代の流出が懸念される。これまでは関西在住者の住宅を購入する際に県外から転入する現象も見られた。しかし、2023 年において県外からの転入理由として「住宅の取得」の割合が減少した半面、県内の転入に関しては「結婚」や「住宅の取得」の割合は増えている。県内在住者の住宅購入をきっかけとする流入が増えたことで、県外の在住者の住宅取得による転入が減少した可能性も考えられる。

図表 4-64 伊賀地域から県外への転入のきっかけ



図表 4-65 伊賀地域の県内転入のきっかけ

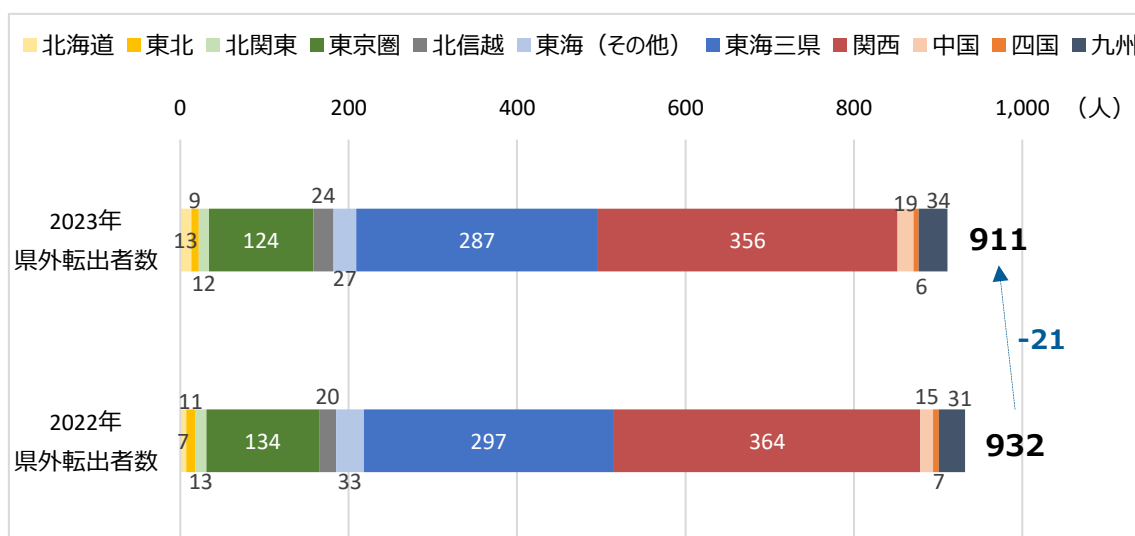


## (5) 東紀州地域

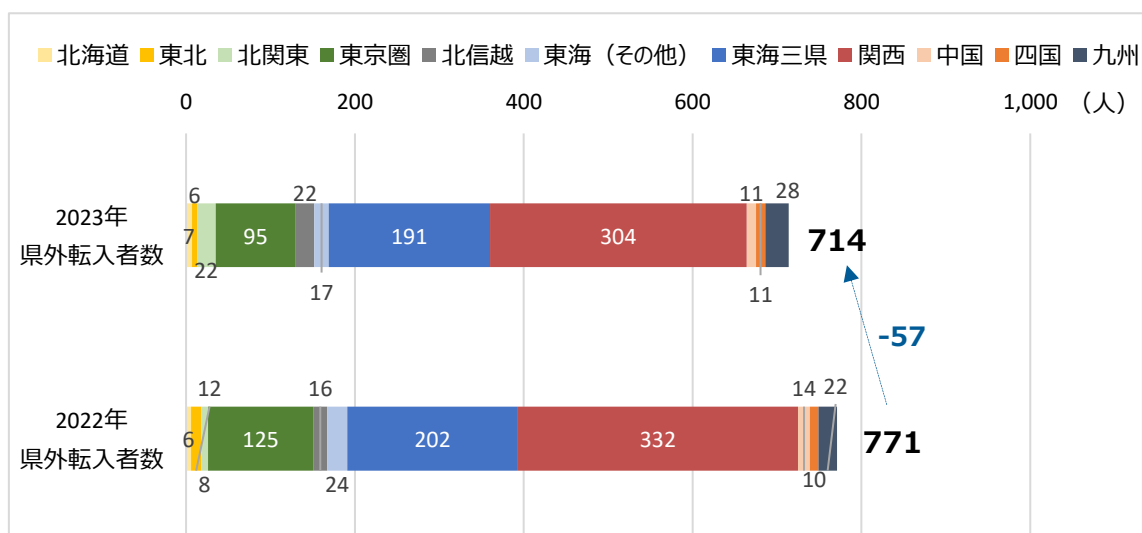
2023 年の東紀州地域から県外への転出者は 911 人であり、2022 年より 21 人減少した。また、県外から東紀州地域への転入者は 714 人であり、2022 年から 57 人減少した。

2022 年と 2023 年を比較すると、東紀州地域からの転出先地域については大きな傾向の変化は見られなかったが、東紀州地域への転入者数は、東京圏から 30 人、関西から 28 人減少しており、都市部からの転入が減少している。

図表 4-66 東紀州地域から県外への転出者数（県外地域ブロック別）

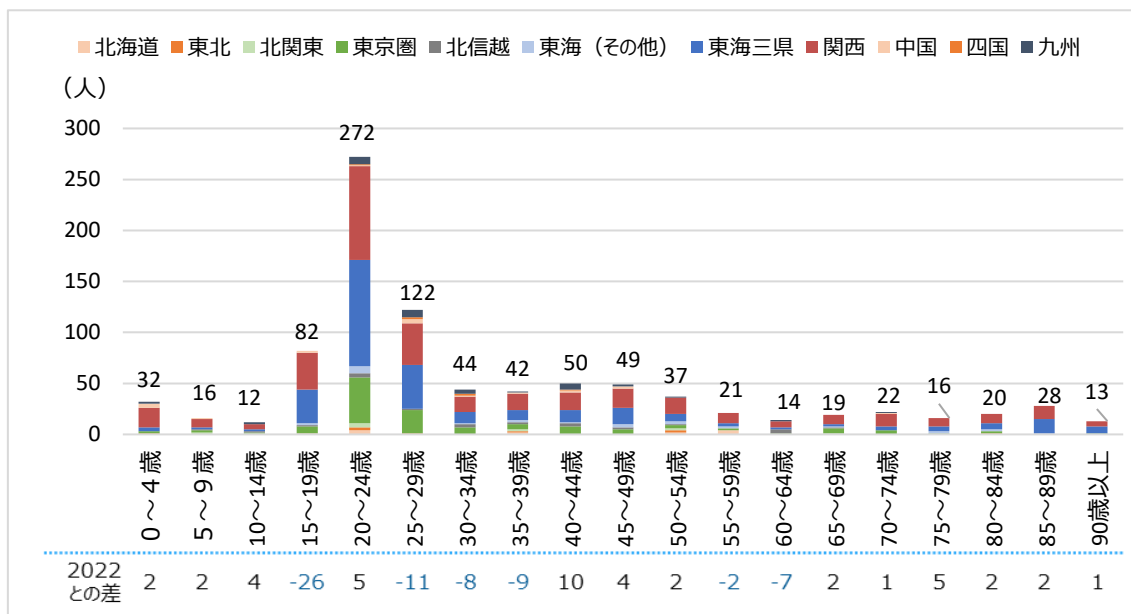


図表 4-67 県外から東紀州地域への転入者数（県外地域ブロック別）



東紀州地域への年代別転出者数は、2022年から2023年にかけて、15～19歳、25～39歳で減少した。また、年代別転入者数は、0～4歳、10～44歳までの幅広い年代で減少しており、25～29歳で24人減少した。45～64歳にかけては転入が増加した。

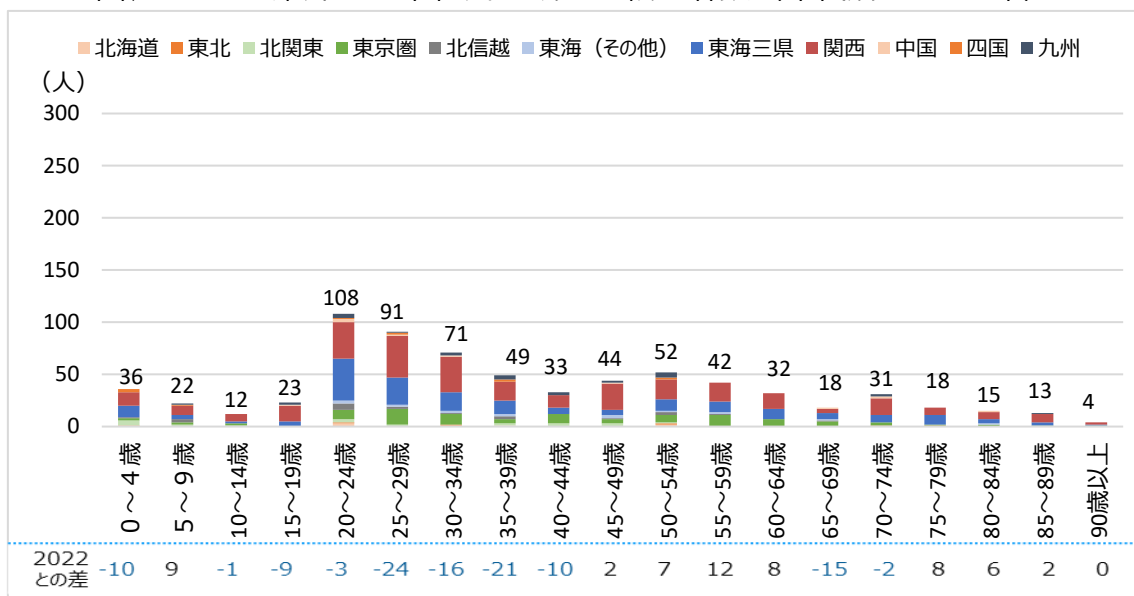
図表 4-68 東紀州地域から県外への転出者数（年代別・2023年）



(単位：人)

|         | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏 | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西  | 中国 | 四国 | 九州 | 総数  |
|---------|-----|----|-----|-----|-----|-----------|----------|-----|----|----|----|-----|
| 総数      | 13  | 9  | 12  | 124 | 24  | 27        | 287      | 356 | 19 | 6  | 34 | 911 |
| 0～4 歳   | 0   | 1  | 0   | 2   | 0   | 0         | 4        | 19  | 4  | 0  | 2  | 32  |
| 5～9 歳   | 0   | 0  | 2   | 2   | 1   | 0         | 2        | 8   | 1  | 0  | 0  | 16  |
| 10～14 歳 | 0   | 0  | 1   | 1   | 1   | 0         | 2        | 5   | 0  | 0  | 2  | 12  |
| 15～19 歳 | 1   | 0  | 0   | 7   | 1   | 2         | 33       | 36  | 2  | 0  | 0  | 82  |
| 20～24 歳 | 4   | 3  | 4   | 45  | 4   | 7         | 104      | 92  | 1  | 1  | 7  | 272 |
| 25～29 歳 | 0   | 1  | 0   | 23  | 1   | 0         | 43       | 41  | 4  | 2  | 7  | 122 |
| 30～34 歳 | 0   | 0  | 0   | 7   | 3   | 1         | 11       | 15  | 1  | 2  | 4  | 44  |
| 35～39 歳 | 2   | 1  | 2   | 5   | 2   | 2         | 10       | 16  | 1  | 0  | 1  | 42  |
| 40～44 歳 | 0   | 0  | 0   | 8   | 3   | 1         | 12       | 17  | 2  | 1  | 6  | 50  |
| 45～49 歳 | 0   | 0  | 0   | 5   | 2   | 3         | 16       | 19  | 2  | 0  | 2  | 49  |
| 50～54 歳 | 2   | 2  | 2   | 3   | 1   | 3         | 7        | 16  | 0  | 0  | 1  | 37  |
| 55～59 歳 | 4   | 0  | 0   | 2   | 0   | 2         | 3        | 10  | 0  | 0  | 0  | 21  |
| 60～64 歳 | 0   | 0  | 0   | 1   | 4   | 0         | 2        | 6   | 0  | 0  | 1  | 14  |
| 65～69 歳 | 0   | 0  | 1   | 5   | 1   | 1         | 2        | 9   | 0  | 0  | 0  | 19  |
| 70～74 歳 | 0   | 0  | 0   | 4   | 0   | 0         | 4        | 12  | 1  | 0  | 1  | 22  |
| 75～79 歳 | 0   | 0  | 0   | 1   | 0   | 2         | 5        | 8   | 0  | 0  | 0  | 16  |
| 80～84 歳 | 0   | 1  | 0   | 2   | 0   | 2         | 6        | 9   | 0  | 0  | 0  | 20  |
| 85～89 歳 | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 1         | 14       | 13  | 0  | 0  | 0  | 28  |
| 90 歳以上  | 0   | 0  | 0   | 1   | 0   | 0         | 7        | 5   | 0  | 0  | 0  | 13  |
| 不詳      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 0        | 0   | 0  | 0  | 0  | 0   |

図表 4-69 県外から東紀州地域への転入者数（年代別・2023 年）

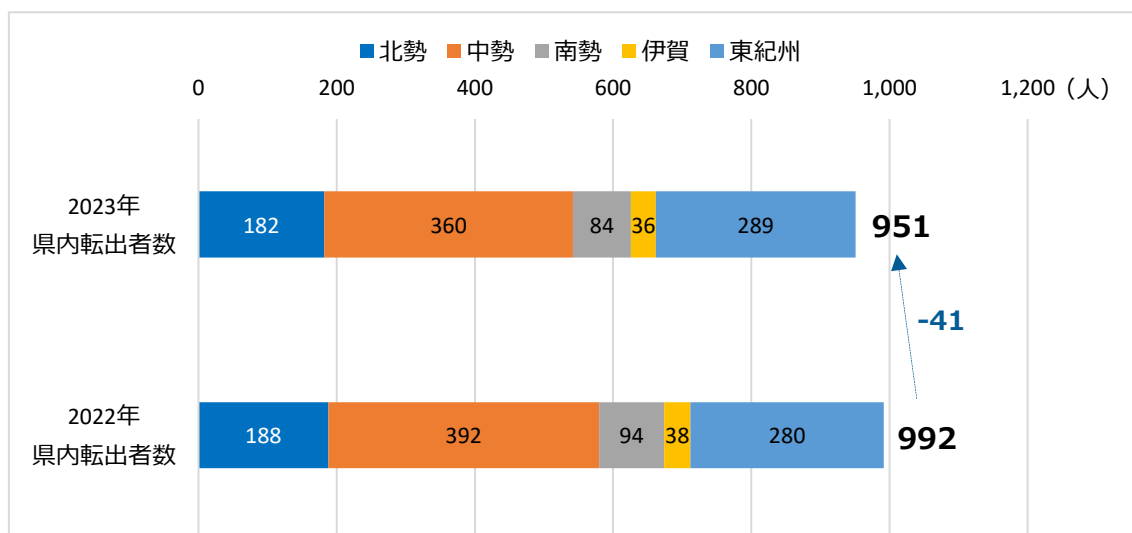


（単位：人）

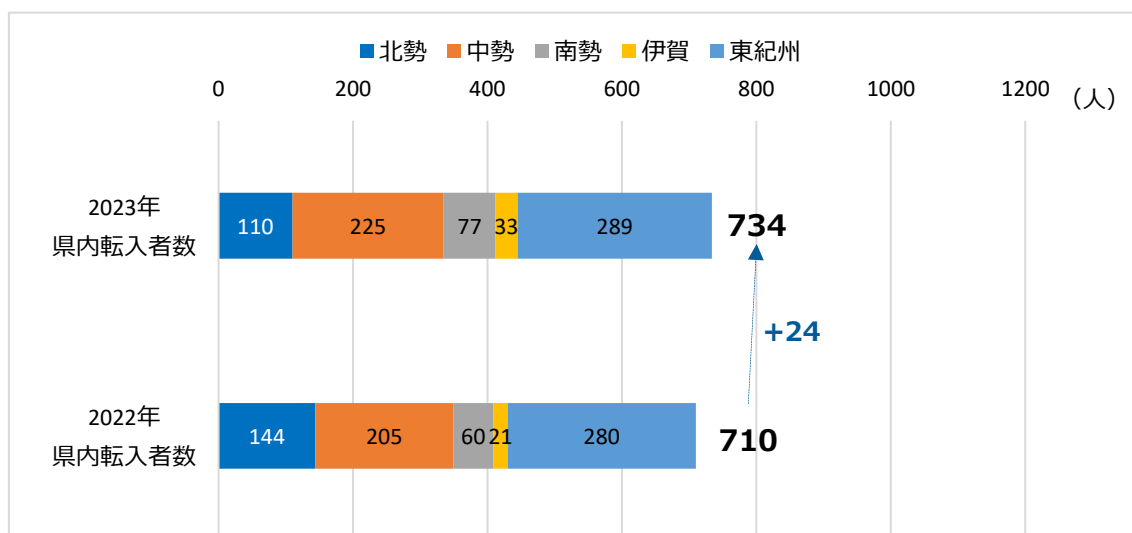
|         | 北海道 | 東北 | 北関東 | 東京圏 | 北信越 | 東海<br>その他 | 東海<br>三県 | 関西  | 中国 | 四国 | 九州 | 総数  |
|---------|-----|----|-----|-----|-----|-----------|----------|-----|----|----|----|-----|
| 総数      | 7   | 6  | 22  | 95  | 22  | 17        | 191      | 304 | 11 | 11 | 28 | 714 |
| 0～4 歳   | 0   | 1  | 5   | 2   | 1   | 0         | 11       | 13  | 0  | 3  | 0  | 36  |
| 5～9 歳   | 0   | 0  | 2   | 2   | 3   | 0         | 4        | 9   | 0  | 1  | 1  | 22  |
| 10～14 歳 | 0   | 0  | 1   | 2   | 0   | 0         | 2        | 7   | 0  | 0  | 0  | 12  |
| 15～19 歳 | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 5        | 15  | 1  | 0  | 2  | 23  |
| 20～24 歳 | 3   | 1  | 3   | 9   | 6   | 3         | 40       | 35  | 3  | 1  | 4  | 108 |
| 25～29 歳 | 0   | 0  | 2   | 15  | 2   | 2         | 26       | 40  | 1  | 2  | 1  | 91  |
| 30～34 歳 | 1   | 1  | 0   | 10  | 1   | 2         | 18       | 34  | 1  | 0  | 3  | 71  |
| 35～39 歳 | 1   | 0  | 2   | 4   | 3   | 2         | 13       | 18  | 0  | 2  | 4  | 49  |
| 40～44 歳 | 0   | 0  | 3   | 9   | 0   | 0         | 6        | 12  | 0  | 0  | 3  | 33  |
| 45～49 歳 | 0   | 0  | 3   | 4   | 1   | 3         | 5        | 25  | 1  | 0  | 2  | 44  |
| 50～54 歳 | 2   | 1  | 1   | 7   | 3   | 1         | 11       | 19  | 0  | 2  | 5  | 52  |
| 55～59 歳 | 0   | 0  | 0   | 11  | 1   | 2         | 10       | 18  | 0  | 0  | 0  | 42  |
| 60～64 歳 | 0   | 0  | 0   | 7   | 0   | 0         | 10       | 15  | 0  | 0  | 0  | 32  |
| 65～69 歳 | 0   | 0  | 0   | 5   | 1   | 1         | 6        | 4   | 1  | 0  | 0  | 18  |
| 70～74 歳 | 0   | 1  | 0   | 3   | 0   | 0         | 7        | 16  | 2  | 0  | 2  | 31  |
| 75～79 歳 | 0   | 1  | 0   | 1   | 0   | 0         | 9        | 7   | 0  | 0  | 0  | 18  |
| 80～84 歳 | 0   | 0  | 0   | 2   | 0   | 1         | 4        | 7   | 1  | 0  | 0  | 15  |
| 85～89 歳 | 0   | 0  | 0   | 1   | 0   | 0         | 3        | 8   | 0  | 0  | 1  | 13  |
| 90 歳以上  | 0   | 0  | 0   | 1   | 0   | 0         | 1        | 2   | 0  | 0  | 0  | 4   |
| 不詳      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0         | 0        | 0   | 0  | 0  | 0  | 0   |

2023 年の東紀州地域から県内への転出者数は 951 人であり、2022 年に比べて 41 人減少した。また、県内から東紀州地域への転入者数は 741 人であり、2022 年に比べて 24 人増加した。県内地域別では、2022 年から 2023 年にかけて、中勢地域への転出が 32 人減少し、中勢地域からの転入が 20 人増加した。また、北勢地域からの転入も 34 人減少した。

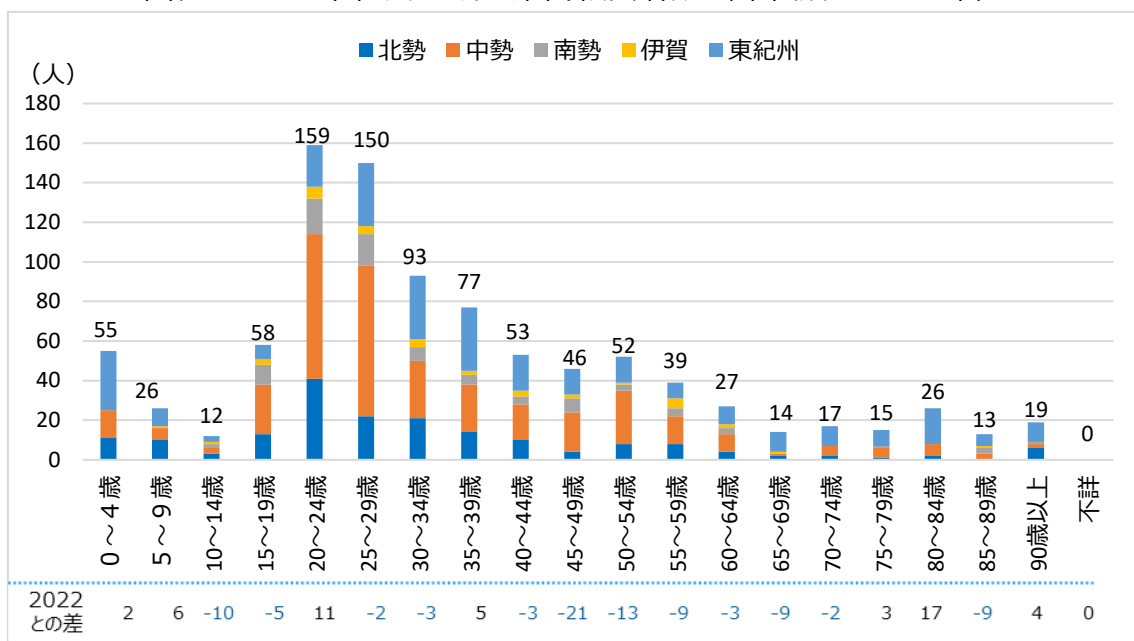
図表 4-70 東紀州地域の県内転出者数（地域別）



図表 4-71 東紀州地域の県内転入者数（地域別）



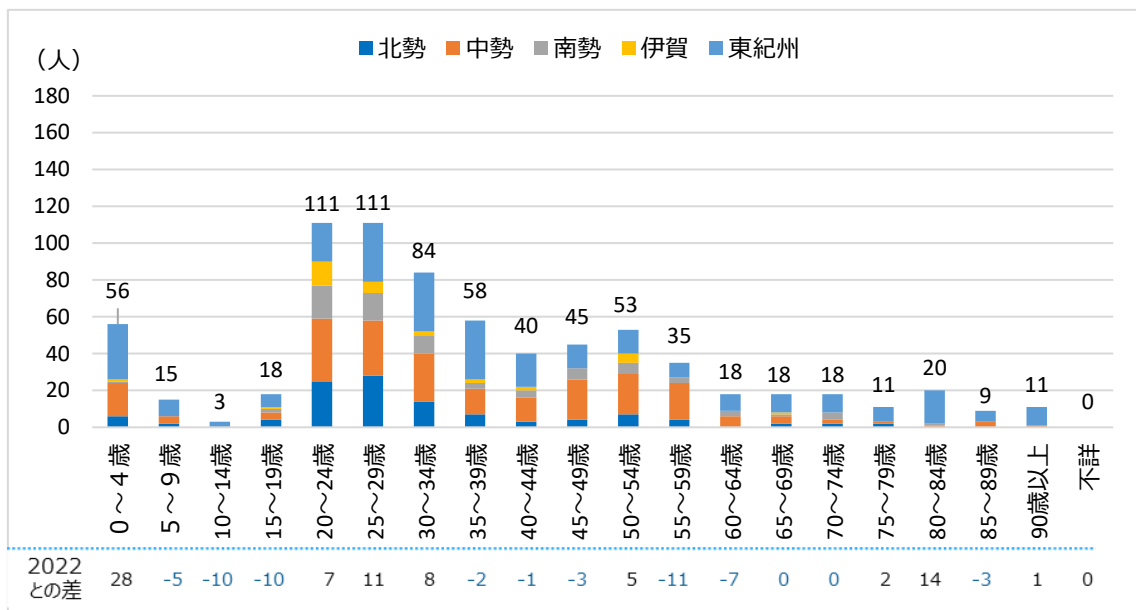
図表 4-72 東紀州地域の県内転出者数（年代別・2023 年）



（単位：人）

|        | 北勢  | 中勢  | 南勢 | 伊賀 | 東紀州 | 総数  |
|--------|-----|-----|----|----|-----|-----|
| 総数     | 182 | 360 | 84 | 36 | 289 | 951 |
| 0～4歳   | 11  | 14  | 0  | 0  | 30  | 55  |
| 5～9歳   | 10  | 6   | 0  | 1  | 9   | 26  |
| 10～14歳 | 3   | 3   | 2  | 1  | 3   | 12  |
| 15～19歳 | 13  | 25  | 10 | 3  | 7   | 58  |
| 20～24歳 | 41  | 73  | 18 | 6  | 21  | 159 |
| 25～29歳 | 22  | 76  | 16 | 4  | 32  | 150 |
| 30～34歳 | 21  | 29  | 7  | 4  | 32  | 93  |
| 35～39歳 | 14  | 24  | 5  | 2  | 32  | 77  |
| 40～44歳 | 10  | 18  | 4  | 3  | 18  | 53  |
| 45～49歳 | 4   | 20  | 7  | 2  | 13  | 46  |
| 50～54歳 | 8   | 27  | 3  | 1  | 13  | 52  |
| 55～59歳 | 8   | 14  | 4  | 5  | 8   | 39  |
| 60～64歳 | 4   | 9   | 3  | 2  | 9   | 27  |
| 65～69歳 | 2   | 1   | 0  | 1  | 10  | 14  |
| 70～74歳 | 2   | 5   | 0  | 0  | 10  | 17  |
| 75～79歳 | 1   | 5   | 1  | 0  | 8   | 15  |
| 80～84歳 | 2   | 6   | 0  | 0  | 18  | 26  |
| 85～89歳 | 0   | 3   | 3  | 1  | 6   | 13  |
| 90歳以上  | 6   | 2   | 1  | 0  | 10  | 19  |
| 不詳     | 0   | 0   | 0  | 0  | 0   | 0   |

図表 4-73 東紀州地域の県内転入者数（年代別・2023 年）



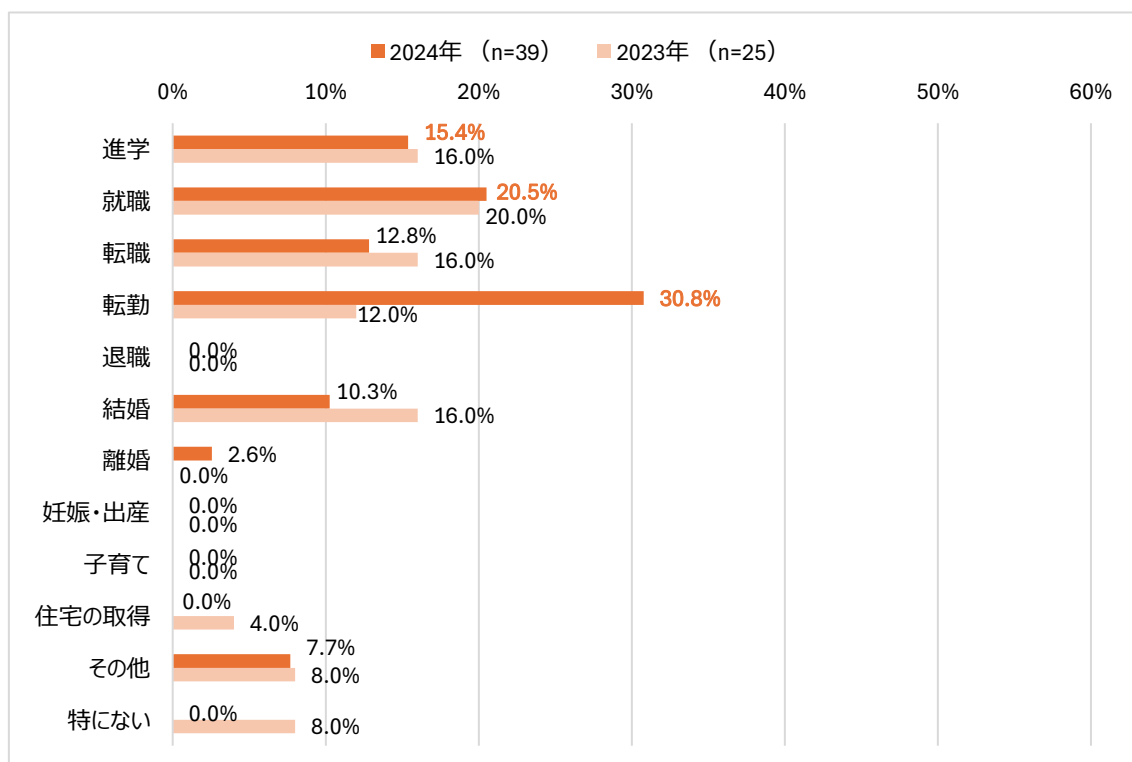
(単位：人)

|        | 北勢  | 中勢  | 南勢 | 伊賀 | 東紀州 | 総数  |
|--------|-----|-----|----|----|-----|-----|
| 総数     | 110 | 225 | 77 | 33 | 289 | 734 |
| 0～4歳   | 6   | 18  | 1  | 1  | 30  | 56  |
| 5～9歳   | 2   | 4   | 0  | 0  | 9   | 15  |
| 10～14歳 | 0   | 0   | 0  | 0  | 3   | 3   |
| 15～19歳 | 4   | 4   | 2  | 1  | 7   | 18  |
| 20～24歳 | 25  | 34  | 18 | 13 | 21  | 111 |
| 25～29歳 | 28  | 30  | 15 | 6  | 32  | 111 |
| 30～34歳 | 14  | 26  | 10 | 2  | 32  | 84  |
| 35～39歳 | 7   | 14  | 3  | 2  | 32  | 58  |
| 40～44歳 | 3   | 13  | 4  | 2  | 18  | 40  |
| 45～49歳 | 4   | 22  | 6  | 0  | 13  | 45  |
| 50～54歳 | 7   | 22  | 6  | 5  | 13  | 53  |
| 55～59歳 | 4   | 20  | 3  | 0  | 8   | 35  |
| 60～64歳 | 0   | 6   | 3  | 0  | 9   | 18  |
| 65～69歳 | 2   | 4   | 1  | 1  | 10  | 18  |
| 70～74歳 | 2   | 2   | 4  | 0  | 10  | 18  |
| 75～79歳 | 2   | 1   | 0  | 0  | 8   | 11  |
| 80～84歳 | 0   | 1   | 1  | 0  | 18  | 20  |
| 85～89歳 | 0   | 3   | 0  | 0  | 6   | 9   |
| 90歳以上  | 0   | 1   | 0  | 0  | 10  | 11  |
| 不詳     | 0   | 0   | 0  | 0  | 0   | 0   |

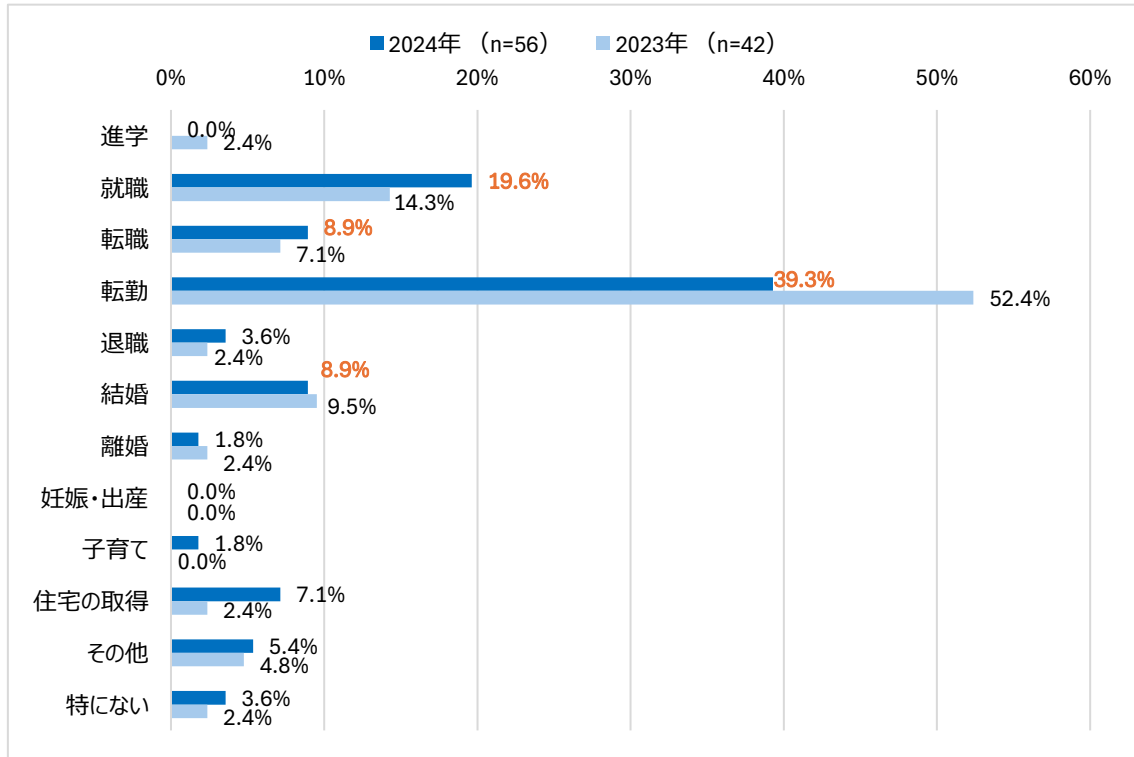
2024 年の東紀州地域から県外への転出のきっかけについては、「転勤」(30.8%)、「就職」(20.5%)、「進学」(15.4%) の順に割合が高い。他地域と比べて、「進学」をきっかけとした転出の割合が高い。サンプル数が少ないため変動の影響も大きく、2023 年から 2024 年にかけて「転職」の割合は 20.8%増加した。

2024 年の東紀州地域の県内転入のきっかけは、「転勤」(39.3%)、「就職」(19.6%)、「結婚」及び「転職」(8.9%) の順に割合が高い。2023 年から 2024 年にかけて「就職」による県内への転入の割合が 5.3 ポイント、「住宅の取得」の割合に関しても 4.7 ポイント増加した。

図表 4-74 県外から東紀州地域への転出のきっかけ



図表 4-75 東紀州地域の県内転出のきっかけ



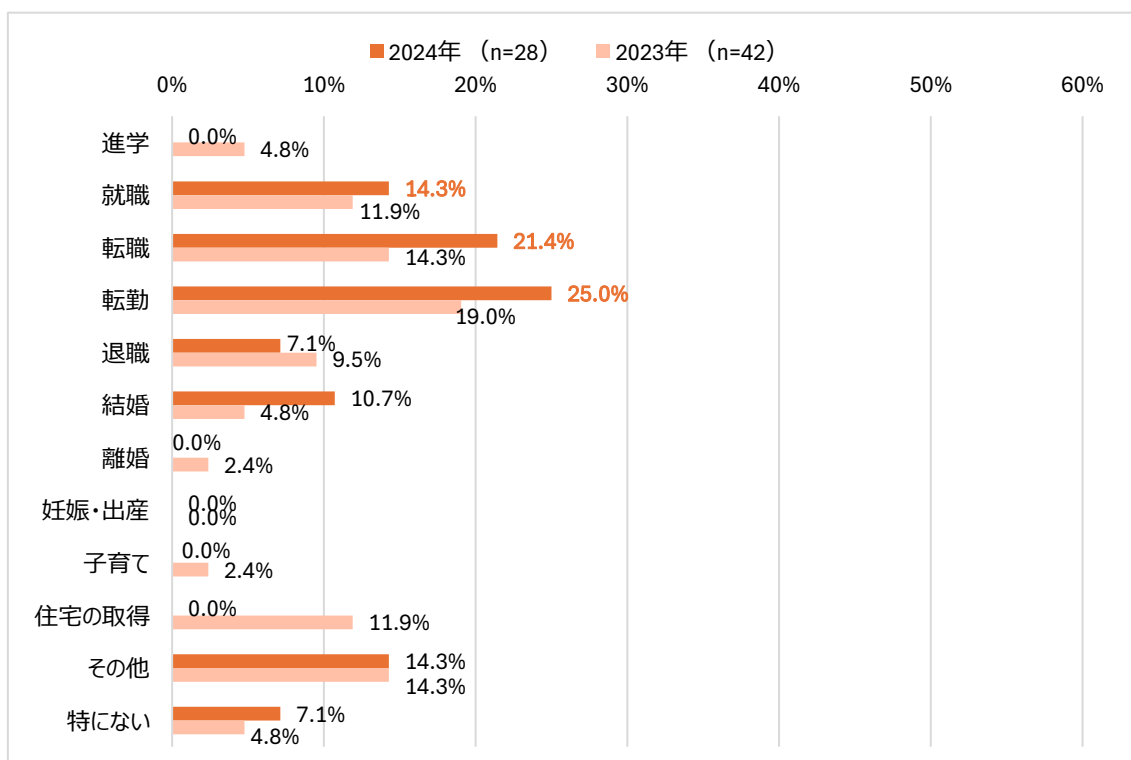
2024年の県外から東紀州地域への転入のきっかけは、「転勤」(25.0%)、「就職」(21.4%)、「就職」(14.3%)の順に割合が高い。2023年では11.9%を占めていた「住宅の取得」をきっかけとした転入の割合は、2024年には0%となった。

また、東紀州地域への県内転入のきっかけは、「転勤」(44.9%)、「結婚」(10.2%)の順に割合が高い。2023年から2024年にかけて、就職や転勤、転職などの仕事をきっかけとした転入の割合が減少し、退職や結婚をきっかけとした転入の割合が増加した。

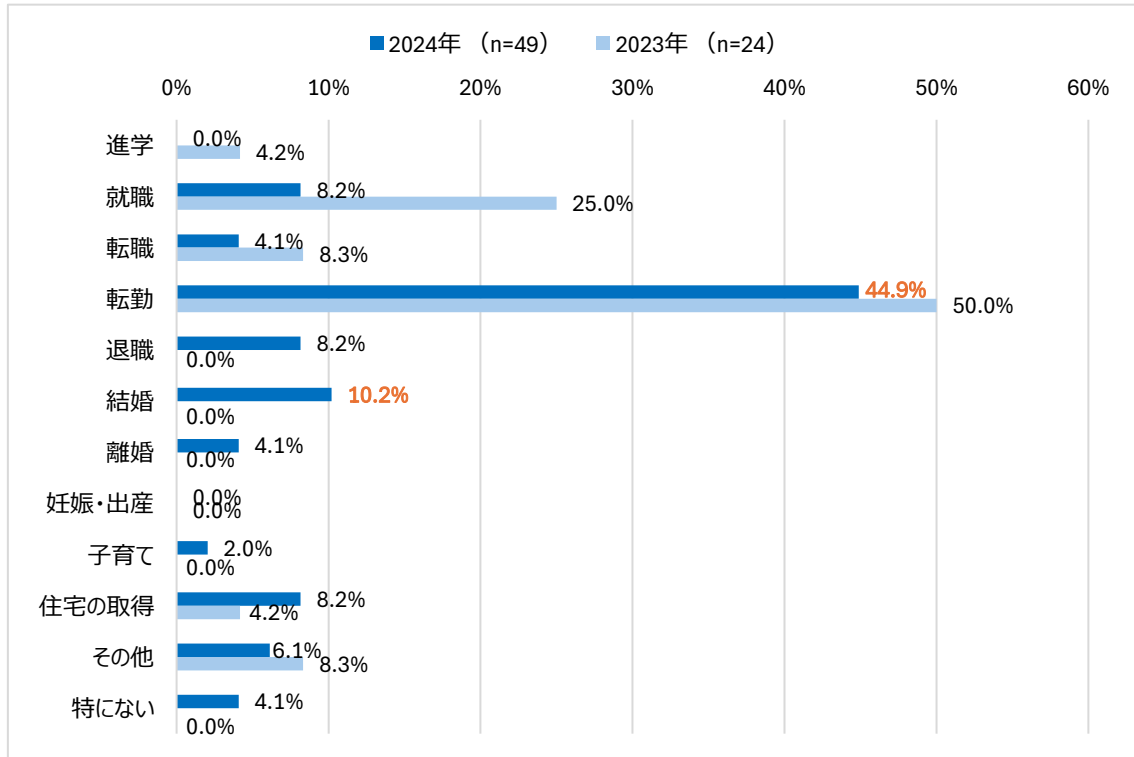
東紀州地域では、地域内の高等教育機関の数が限られることから進学をきっかけとした県外への転出が多くみられる。また、転出入ともに転勤が大きな割合を占め、移動した本人に定住意向があったとしても、会社の都合等の外部要因によって転出せざるを得なくなることも考えられる。

伊賀地域と同様に2023年から2024年にかけて住宅の取得をきっかけとした県外からの転入が減少し、県内からの転入は増加している。結婚をきっかけにした転入も増加しているため、結婚による住宅購入の需要が増えた結果、県外在住者が住宅を取得できなかった可能性も考えられる。

図表 4-76 東紀州地域から県外への転入のきっかけ



図表 4-77 東紀州地域の県内転入のきっかけ



## 5. 転出者女性の転出理由等に関するアンケート調査及びヒアリング調査

### 5.1. 実施概要

#### 5.1.1. 目的

三重県は「都道府県版ジェンダー・ギャップ指数」の経済分野において低位に位置している。このことをふまえて、アンケート調査及びヒアリング調査を通じて転出理由の背景にあるジェンダーギャップの存在や、三重県と転出先との多様な価値観への寛容性の違いを把握し、若年女性特有の転出理由の傾向を明らかにし、効果的な人口減少対策の施策を検討することを目的にアンケート調査を実施した。

#### 5.1.2. 実施内容

三重県から転出した人の属性や転出理由、U ターン意向の傾向を定量的に把握するため、web アンケート調査を実施した。また、効果的な施策の検討に向けて、転出理由の背景や U ターン意向に影響を及ぼす要素を明らかにするために、アンケート調査の回答結果をふまえ、ヒアリング調査を実施した。

#### (1) アンケート調査

##### 1) 調査目的

三重県から転出した人の転出理由や三重県への U ターン意向、三重県と転出先との地域性の違いを定量的に明らかにすることを目的に実施した。

##### 2) 調査方法

web モニターの登録者に対して、調査対象条件に該当することを確認するため、事前にアンケート調査を実施し、調査対象者を抽出した上で、本調査を実施した。

なお、事前アンケート調査によって抽出した本調査の対象者の抽出条件は以下のとおり。

図表 5-1 本調査の対象者の抽出条件

|   | 抽出条件                                                                   |
|---|------------------------------------------------------------------------|
| ① | 三重県からの転出者の多い三大都市圏（東京圏・中京圏・関西圏）の在住者であり、かつ、三重県に居住経験のある男女各 300 名（計 600 名） |
| ② | 三大都市圏（東京圏・中京圏・関西圏）のいずれかへの転出経験があり、かつ、現在三重県に居住する男女各 100 名（計 200 人）       |

図表 5-2 都市圏の定義

| 圏域名 | 都府県名                     |
|-----|--------------------------|
| 東京圏 | 東京都、神奈川県、埼玉県、千葉県         |
| 中京圏 | 愛知県、岐阜県、静岡県              |
| 関西圏 | 大阪府、京都府、兵庫県、奈良県、和歌山県、滋賀県 |

### 3) 調査対象者

事前アンケート調査の結果から、下表のとおり、回収数を割り付けて本アンケート調査を実施した。

本調査の実施にあたり、転出先の都市圏ごとの転出理由の傾向の違いや U ターンの理由についても把握するため、現在の居住地をもとに均等に回収数の割付を行った。また、転出時の年代ごとの傾向の違いを把握するため、転出した際の年代を 18～20 代、30 代、40 代に区切り、均等に回収数を割り付けた。

図表 5-3 本調査の回収数の割り付け

| 属性   |    | 転出時の年代    |      |      |
|------|----|-----------|------|------|
| 現居住地 | 性別 | 18 歳～20 代 | 30 代 | 40 代 |
| 東京圏  | 男性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
|      | 女性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
| 中京圏  | 男性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
|      | 女性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
| 関西圏  | 男性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
|      | 女性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
| 三重県  | 男性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |
|      | 女性 | 33 人      | 33 人 | 34 人 |

### 4) 調査期間

令和 6 年 9 月 25 日から令和 6 年 10 月 3 日まで調査を実施した。

### 5) アンケート項目

事前アンケート調査及び本調査の項目は以下のとおり。

図表 5-4 スクリーニング用アンケート項目

| アンケート項目の<br>設定意図 | アンケート項目         |
|------------------|-----------------|
| 本調査対象者の抽出        | 現在住んでいる都道府県     |
|                  | 過去に住んだことのある都道府県 |
|                  | 三重県に住んだ経験の有無    |
| 割り付け条件の確認        | 三重県から転出した際の年代   |
|                  | 回答者の性別          |
|                  | 現在の年代           |
| 基礎情報の取得          | 回答者の職業          |
| 三重県への移住意向        | 今後の三重県への居住意向    |

図表 5-5 本アンケート項目

| 論点                                | アンケート項目                     |
|-----------------------------------|-----------------------------|
| 基礎情報の取得                           | 働き先の会社・団体の業種                |
|                                   | 現在居住している自治体                 |
|                                   | 転出時の同伴者                     |
| 転出のきっかけ                           | 転出のきっかけとなったライフイベント          |
|                                   | 就職先/転職先を選ぶ際に重視したこと          |
| 三重県／転出先における<br>家族観                | 家族内における女性の役割に対する価値観         |
|                                   | 子どもをもつことに対する価値観             |
|                                   | 周囲からの目線に対する価値観              |
|                                   | 家庭と仕事のバランスに対する価値観           |
| 三重県／転出先における<br>仕事観                | 性別による仕事内容の違い                |
|                                   | 女性の出世や昇進に対する意欲              |
|                                   | 働き方に対する周囲の目線                |
|                                   | 新しい取組に挑戦する際の周囲の態度           |
| 三重県／転出先における<br>人間関係・コミュニティ<br>の特徴 | 頼れる知人・友人がいるかどうか             |
|                                   | 家族や教師からの干渉                  |
|                                   | 新たな人やコミュニティとの出会いの有無         |
|                                   | 新しい考えや地域外の人に対する受容性          |
| 三重県／転出先における<br>生活環境の特徴            | 世間の流行に触れられる施設や環境へのアクセスのしやすさ |
|                                   | 遊び場や暇をつぶす場所の有無              |
|                                   | 通学先や通勤先へのアクセスのしやすさ          |
|                                   | 日常的な買い物や飲食、病院へのアクセスのしやすさ    |
| 三重県への移住・関係意<br>向                  | 居住先に求める条件                   |
|                                   | 今後の三重県への移住意向                |
|                                   | 三重県に移住したいと考える理由             |
|                                   | 三重県に移住したくないと考える理由           |
|                                   | 三重県との現状の関わり方                |
|                                   | 三重県と関わる頻度                   |
|                                   | 今後望む三重県との関わり方               |
|                                   | 今後望む三重県と関わる頻度               |

## (2) ヒアリング調査

### 1) 調査目的

若年女性の三重県からの転出理由や三重県への U ターン意向の背景を詳細に把握するとともに、三重県の地域性が転出や U ターンの意向に対して与える影響を明らかにすることを目的にヒアリング調査を実施した。

### 2) 調査対象者

アンケート調査の回答者及び「みえフェス」<sup>8</sup>の参加者からヒアリング対象者を募集し、三重県から転出した際の年代及び転出のきっかけとなったライフイベントをもとに、合計 34 人の対象者を選定した。なお、ヒアリング対象者の選定にあたり、本調査が若年女性の転出理由を明らかにすることを目的としていることから、18 歳～20 代の割合が高い。

ヒアリング対象者の転出した年代及び転出のきっかけとなったライフイベントについては以下のとおり。

図表 5-6 ヒアリング対象者の選定結果

|                        |    | 転出した年代    |      |      |
|------------------------|----|-----------|------|------|
|                        |    | 18 歳～20 代 | 30 代 | 40 代 |
| 転出のきっかけとなった<br>ライフイベント | 進学 | 14 人      | —    | —    |
|                        | 就職 | 3 人       | —    | —    |
|                        | 転勤 | 1 人       | 4 人  | 1 人  |
|                        | 転職 | —         | 4 人  | 1 人  |
|                        | 結婚 | 3 人       | 3 人  | —    |

### 3) 調査形式

オンラインもしくは対面形式で 1～3 人ずつのグループでヒアリングを実施した。

### 4) 調査期間

令和 6 年 10 月 16 日から令和 6 年 12 月 5 日まで実施した。

<sup>8</sup> 三重にゆかりのある首都圏在住の若者のコミュニティ

## 5) 調査項目

ヒアリング調査においては、対象者が三重県からの転出に至るまでの経緯や三重県への移住に対して抱える想いを明らかにするため、事前に大まかな調査項目を設定しておき、対象者から得た回答をインタビュアーの裁量で深掘りする半構造化インタビュー形式で実施した。調査項目は以下のとおり。

- ・ 生まれてから現在に至るまでに居住した地域
- ・ 三重県からの移住のきっかけとなったライフイベント
- ・ 三重県から転出することを決めた理由
- ・ 転出にあたっての想いとその背景
- ・ 三重県・転出先地域で感じる地域性の違い
- ・ 三重県への移住意向とその理由

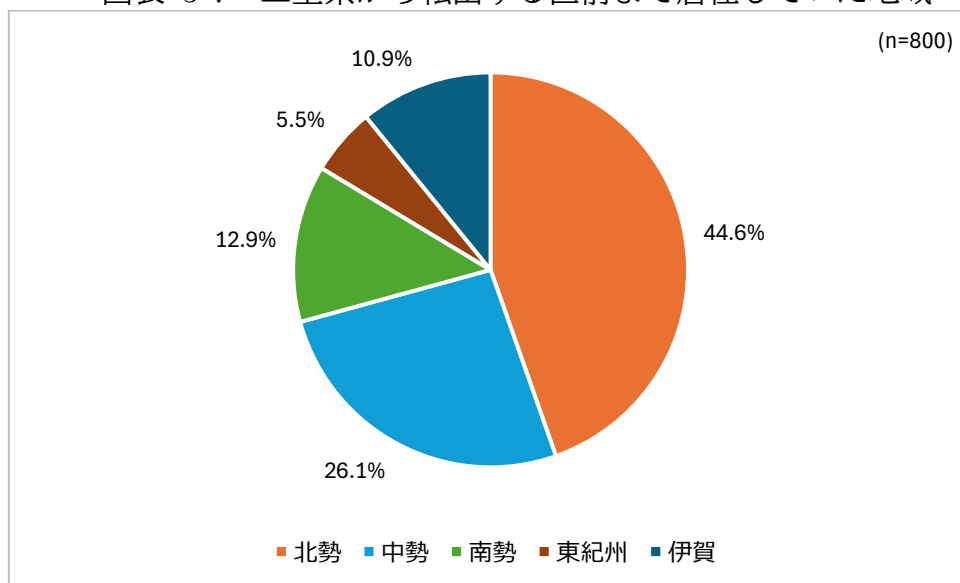
## 5.2. 調査結果

### 5.2.1. アンケート結果

#### 1) 転出元の地域

本調査における回答者が三重県から転出する直前まで居住していた地域は、北勢地域の割合が 44.6%、中勢地域の割合が 26.1%、南勢地域の割合が 12.9%、伊賀地域の割合が 10.9%、東紀州地域の割合が 5.5%であった。

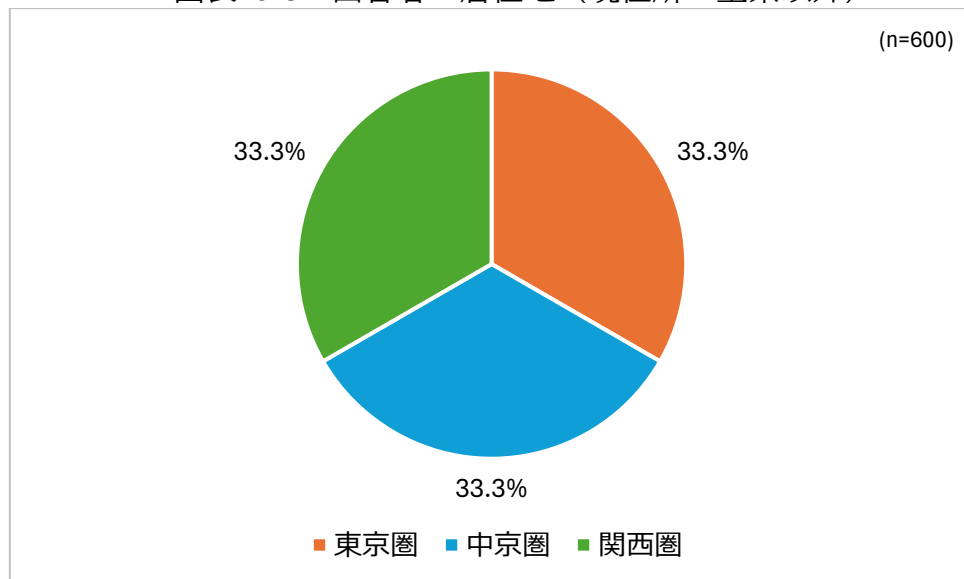
図表 5-7 三重県から転出する直前まで居住していた地域



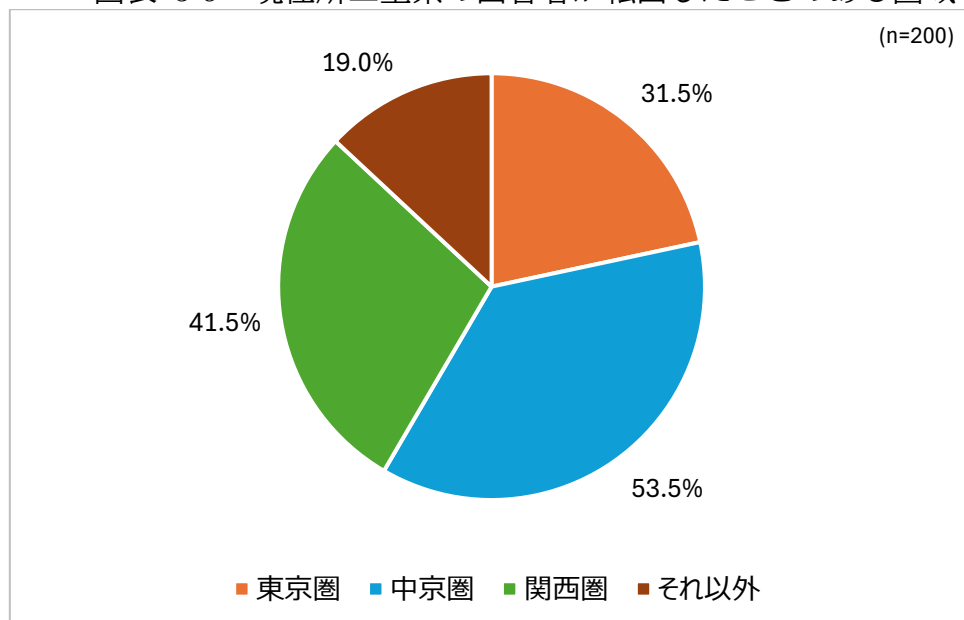
## 2) 転出先の圏域

現住所が三重県以外の回答者については、東京圏、中京圏、関西圏の各都市圏への転出者から均等に回答を得ることができた。また、現住所が三重県の回答者については、中京圏への転出経験者の割合が 53.5%で最も高く、次いで関西圏の割合が 41.5%、東京圏の割合が 31.5%であった。

図表 5-8 回答者の居住地（現住所三重県以外）



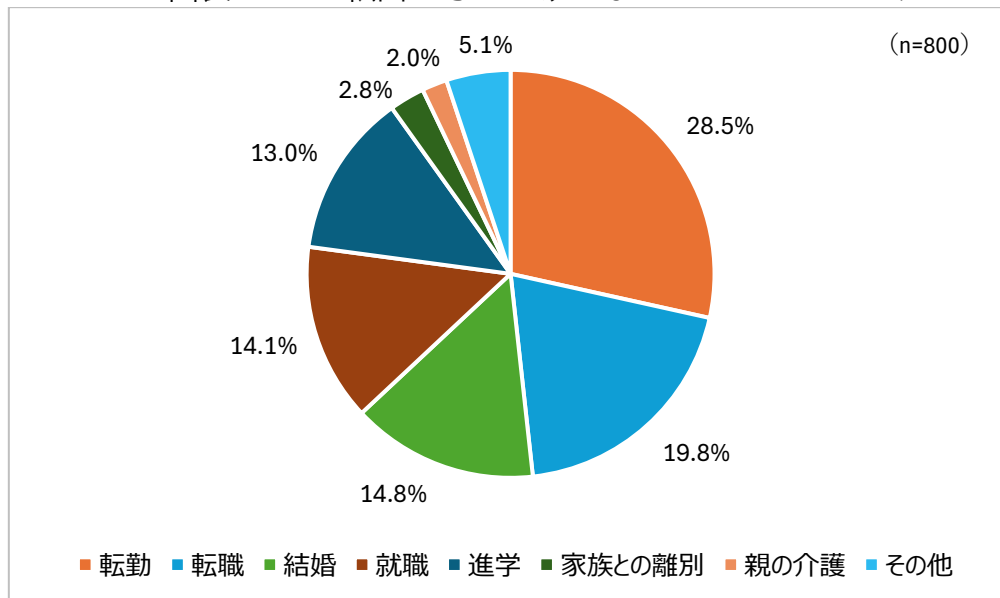
図表 5-9 現住所三重県の回答者が転出したことのある圏域



### 3) 転出のきっかけとなったライフイベント

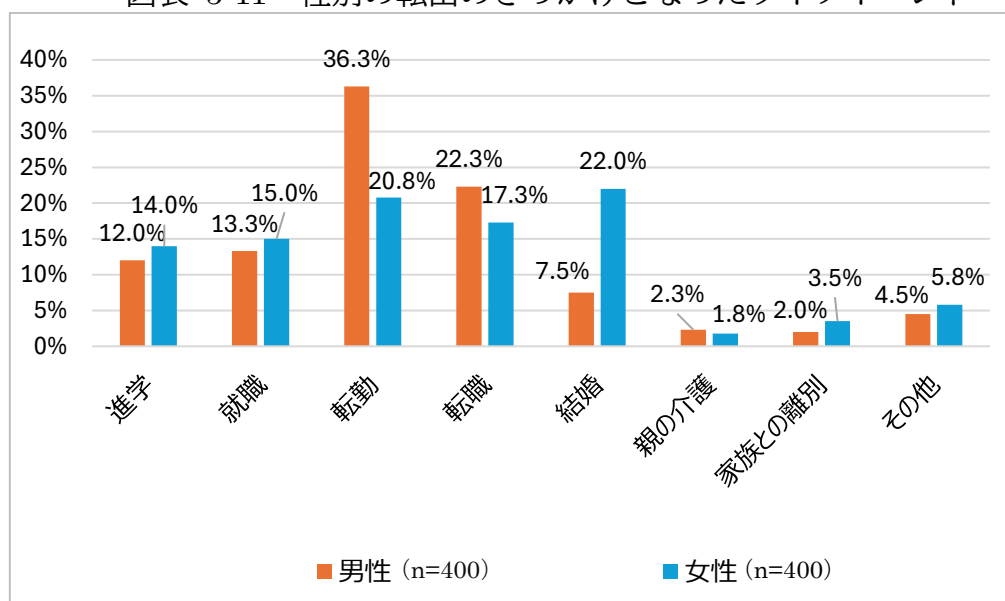
転出のきっかけとなったライフイベントについて、「転勤」の割合が28.5%と最も高く、「転職」(19.8%)、「結婚」(14.8%)、「就職」(14.1%)、「進学」(13.0%)の順に割合が高い。

図表 5-10 転出のきっかけとなったライフイベント



男性は、「転勤」(36.3%)、「転職」(22.3%)、「就職」(13.3%)の順に割合が高く、女性は「結婚」(22.0%)、「転勤」(20.8%)、「転職」(17.3%)の順に割合が高い。転出のきっかけとなったライフイベントについて性別で比較すると、結婚をきっかけとした転出が女性の転出理由の特徴である。

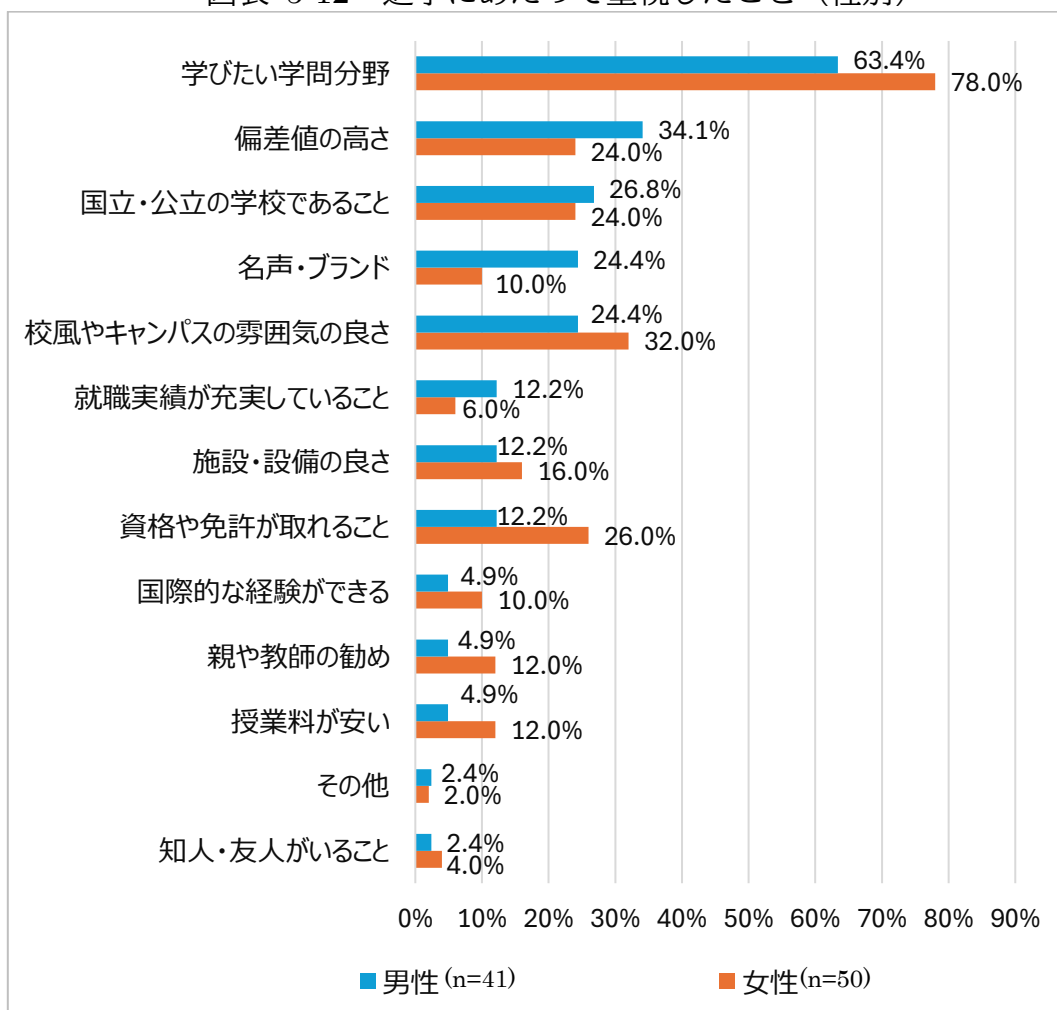
図表 5-11 性別の転出のきっかけとなったライフイベント



#### 4) 進学先を選ぶ上で重視したこと

進学先を選ぶうえで重視したことについて、男女ともに「学びたい学問分野」の割合が最も高い。男性は「偏差値の高さ」の割合が34.1%、「国立・公立の学校であること」の割合が26.8%と高く、女性は「校風やキャンパスの雰囲気の良い」の割合が32.0%、「資格や免許がとれること」の割合が26.0%と高い。

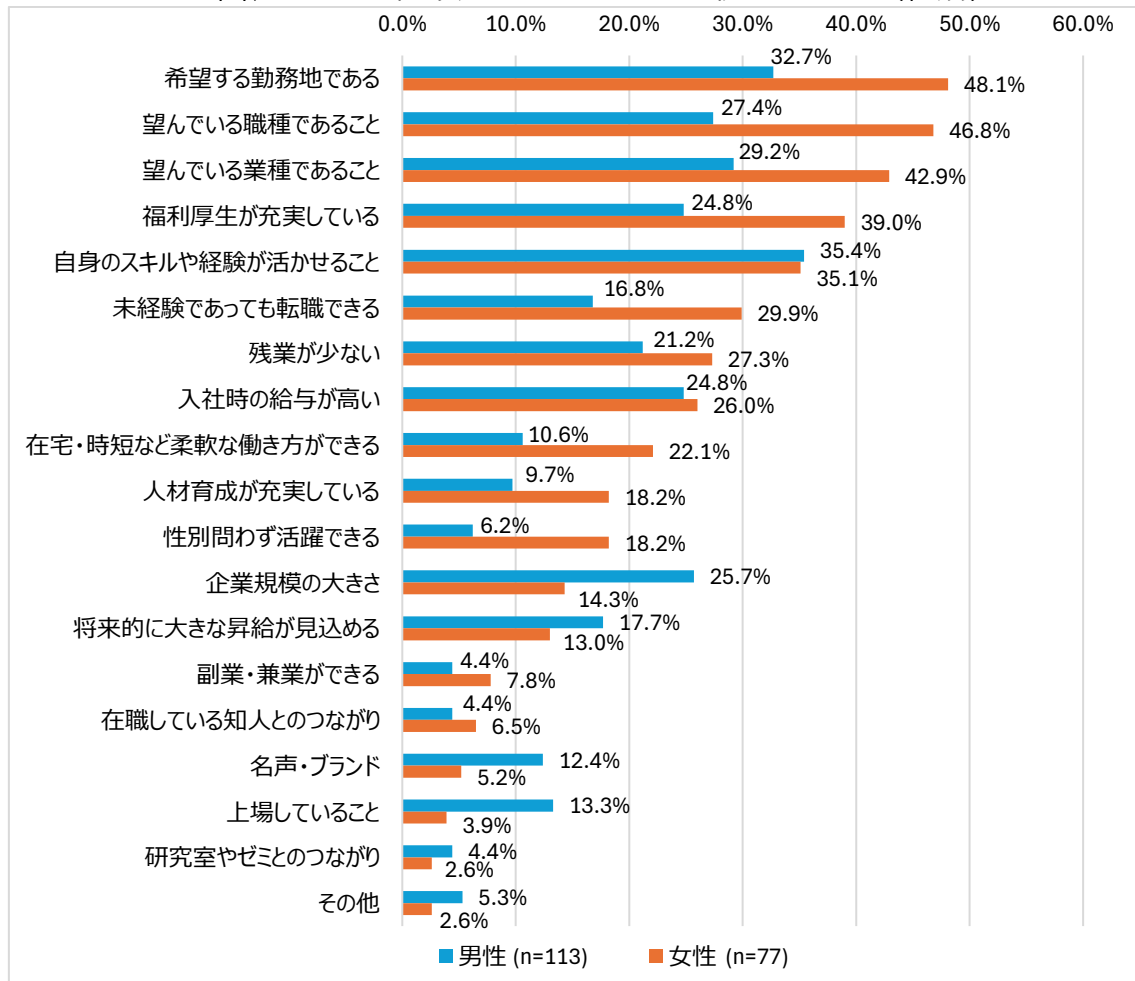
図表 5-12 進学にあたって重視したこと（性別）



## 5) 仕事選びにあたって重視したこと

仕事選びにあたって重視したことについて、男性は「自身のスキルや経験を活かせること」(35.4%)、「希望する勤務地である」(32.7%)、「望んでいる業種であること」(29.2%)の順に割合が高い。一方、女性は「希望する勤務地である」(48.1%)、「望んでいる業種であること」(46.8%)、「望んでいる職種であること」(42.9%)の順に割合が高い。

図表 5-13 仕事選びにあたって重視したこと（性別）



## 6) 家族観に対する三重県と転出先との違い

転出先の地域と三重県の家族観を比較して、三重県に対して、以下のようを感じる人の割合が高いことが明らかになった。

- ・ 女性は子育てや家庭を優先すべきと考える人が多い
- ・ 結婚して子どもをもつべきだと考える人が多い
- ・ 三重県では、子どもや家庭を持ったら仕事や自分のやりたいことをセーブすべきだと考える人が多い

また、転出先は三重県に比べて、「古い考え方に縛られずに自由に生きる女性が多い」と感じる人の割合が高いことが明らかになった。

図表 5-14 三重県と転出先における家族観に対する価値観の比較

(n = 800)

(単位：％)

|                                                | 地域  | まったく同意しない | 同意しない | あまり同意しない | どちらとも言えない | やや同意する | 同意する | 強く同意する |
|------------------------------------------------|-----|-----------|-------|----------|-----------|--------|------|--------|
| 女性は子育てや家庭を優先すべきだと考える人が多い                       | 三重  | 5         | 8     | 15       | 38        | 19     | 11   | 5      |
|                                                |     | 28        |       |          | 38        | 34     |      |        |
|                                                | 転出先 | 3         | 7     | 20       | 46        | 15     | 7    | 3      |
|                                                |     | 29        |       |          | 46        | 25     |      |        |
| 結婚して子どもをもつべきだと考える人が多い                          | 三重  | 5         | 7     | 10       | 37        | 23     | 13   | 5      |
|                                                |     | 22        |       |          | 37        | 41     |      |        |
|                                                | 転出先 | 4         | 9     | 18       | 42        | 17     | 7    | 3      |
|                                                |     | 31        |       |          | 42        | 27     |      |        |
| 女性に対して、子どもや家庭を持ったら仕事や自分のやりたいことをセーブすべきだと考える人が多い | 三重  | 4         | 8     | 16       | 38        | 19     | 11   | 4      |
|                                                |     | 28        |       |          | 38        | 34     |      |        |
|                                                | 転出先 | 3         | 8     | 20       | 41        | 17     | 8    | 3      |
|                                                |     | 32        |       |          | 41        | 27     |      |        |
| 古い考え方に縛られずに自由に生きる女性が多い                         | 三重  | 5         | 10    | 19       | 37        | 18     | 8    | 3      |
|                                                |     | 34        |       |          | 37        | 30     |      |        |
|                                                | 転出先 | 2         | 5     | 13       | 42        | 23     | 12   | 4      |
|                                                |     | 19        |       |          | 42        | 39     |      |        |

## 7) 女性のキャリアに対する価値観に関する三重県と転出先との違い

転出先の地域と三重県の女性のキャリアに対する価値観を比較して、三重県に対して、以下のように感じる割合が高いことが明らかになった。

- ・ 三重は女性の求人は男性に比べて補助的な仕事ばかりだと感じる人が多い
- ・ 転出先は新しい取組に挑戦する際に周囲から協力が得られると感じる人が多い

一方で、三重県が転出先かを問わず、昇進や出世に対して消極的な女性が多いと感じる割合が高い。

図表 5-15 三重県と転出先における女性のキャリアに対する価値観の比較

(n = 800)

(単位：%)

|                            | 地域  | まったく同意しない | 同意しない | あまり同意しない | どちらとも言えない | やや同意する | 同意する | 強く同意する |
|----------------------------|-----|-----------|-------|----------|-----------|--------|------|--------|
| 女性の求人は男性に比べて補助的な仕事ばかりだと感じる | 三重  | 3         | 7     | 15       | 40        | 21     | 10   | 4      |
|                            |     | 24        |       |          | 40        | 35     |      |        |
|                            | 転出先 | 3         | 9     | 17       | 43        | 17     | 7    | 3      |
|                            |     | 29        |       |          | 43        | 27     |      |        |
| 昇進や出世することに消極的な女性が多い        | 三重  | 2         | 4     | 12       | 43        | 24     | 11   | 5      |
|                            |     | 18        |       |          | 43        | 40     |      |        |
|                            | 転出先 | 2         | 7     | 15       | 43        | 19     | 10   | 4      |
|                            |     | 24        |       |          | 43        | 33     |      |        |
| 周囲の目を気にせずに仕事に打ち込むことができる    | 三重  | 4         | 6     | 17       | 43        | 20     | 7    | 3      |
|                            |     | 27        |       |          | 43        | 30     |      |        |
|                            | 転出先 | 2         | 6     | 14       | 41        | 23     | 11   | 3      |
|                            |     | 22        |       |          | 41        | 37     |      |        |
| 新しい取組に挑戦する際に周囲から協力が得られる    | 三重  | 4         | 7     | 15       | 48        | 17     | 7    | 2      |
|                            |     | 26        |       |          | 48        | 26     |      |        |
|                            | 転出先 | 2         | 6     | 14       | 46        | 22     | 7    | 3      |
|                            |     | 22        |       |          | 42        | 33     |      |        |

## 8) 人間関係・コミュニティに関する三重県と転出先との違い

転出先の地域と三重県の人間関係やコミュニティにおける価値観を比較して、三重県より転出先の方が、「新しい考えや地域外の人を受け入れる風潮が強い」と感じる割合が高い傾向が見られた。

また、「新たな人やコミュニティとの出会いがある」、「家族や教師の価値観に干渉されことなく自分の人生を決めることができる」については、三重県と転出先の双方で「同意する」（「強く同意する」～「やや同意する」の合計）と回答した割合が高い。一方で、転出先の方が「同意する」と回答した割合が高いため、転出先の方がよりその傾向が顕著であると感じている人が多いことが明らかとなった。

図表 5-16 三重県と転出先における人間関係・コミュニティの違い  
(n = 800)  
(単位：%)

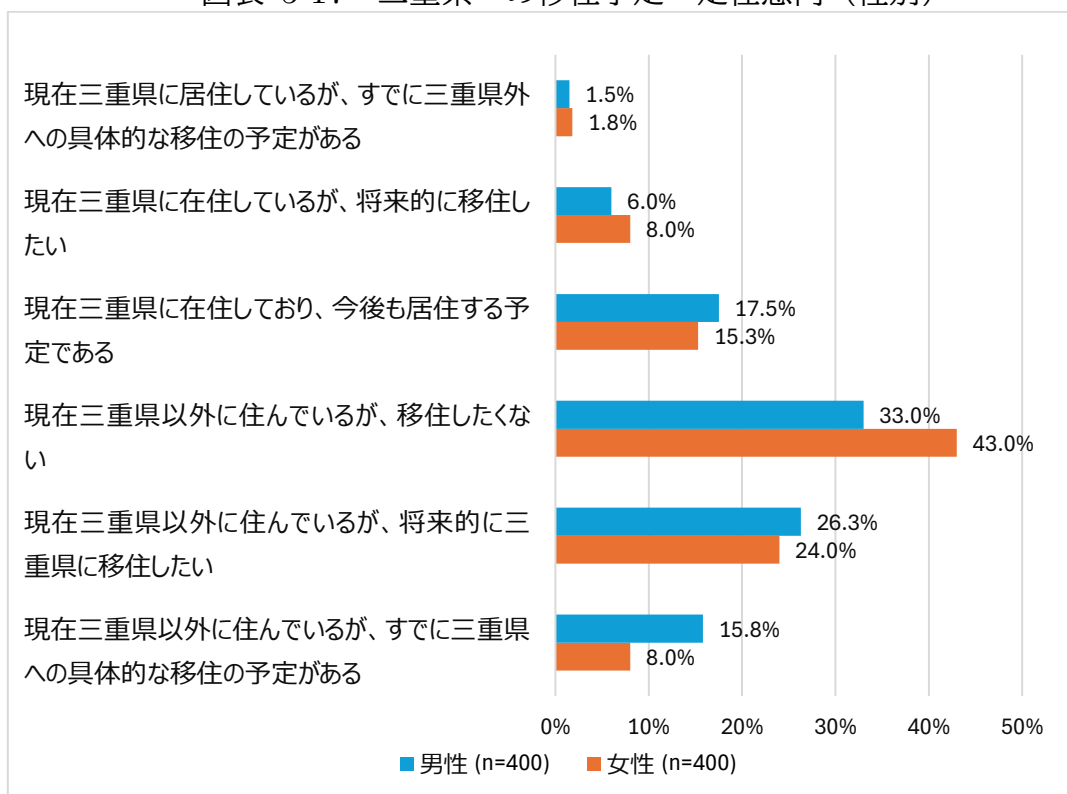
|                                   | 地域  | まったく同意しない | 同意しない | あまり同意しない | どちらとも言えない | やや同意する | 同意する | 強く同意する |
|-----------------------------------|-----|-----------|-------|----------|-----------|--------|------|--------|
| 頼れる知人・友人がいる                       | 三重  | 10        | 10    | 15       | 28        | 22     | 11   | 5      |
|                                   |     | 34        |       |          | 28        | 38     |      |        |
|                                   | 転出先 | 6         | 8     | 14       | 37        | 20     | 11   | 5      |
|                                   |     | 28        |       |          | 37        | 36     |      |        |
| 家族や教師の価値観に干渉されことなく自分の人生を決めることができる | 三重  | 4         | 7     | 14       | 39        | 21     | 12   | 3      |
|                                   |     | 25        |       |          | 39        | 36     |      |        |
|                                   | 転出先 | 2         | 4     | 11       | 42        | 23     | 13   | 5      |
|                                   |     | 17        |       |          | 42        | 41     |      |        |
| 新たな人やコミュニティとの出会いがある               | 三重  | 6         | 8     | 17       | 35        | 21     | 9    | 4      |
|                                   |     | 31        |       |          | 35        | 34     |      |        |
|                                   | 転出先 | 3         | 6     | 13       | 36        | 21     | 15   | 6      |
|                                   |     | 22        |       |          | 36        | 42     |      |        |
| 新しい考えや地域外の人を受け入れる風潮がある            | 三重  | 7         | 8     | 17       | 40        | 17     | 9    | 3      |
|                                   |     | 31        |       |          | 40        | 29     |      |        |
|                                   | 転出先 | 3         | 6     | 11       | 40        | 22     | 14   | 6      |
|                                   |     | 20        |       |          | 40        | 41     |      |        |

## 9) 三重県への移住・定住意向

三重県在住者（全体の 25.0％）のうち、県外への移住意向を持つ人の割合は、男性が 6.0％、女性が 8.0％であった。

三重県外在住者（全体の 75.0％）のうち、三重県への U ターン意向を持つ人の割合は、男性 26.3％、女性 24.0％であり、三重県への U ターン意向を持たない人の割合は、男性は 33.0％、女性は 43.0％であった。男性に比べて女性の方が三重県への U ターン意向を持つ人の割合が低いことが明らかになった。

図表 5-17 三重県への移住予定・定住意向（性別）



### 5.2.2. ヒアリング結果

本項ではヒアリング調査の結果、得られたコメントのみを記載し、転出要因や三重県への移住意向に対する分析結果は後述する。

#### (1) 転出の理由

##### 1) 進学をきっかけに転出した女性の転出理由

進学をきっかけとした転出理由は、「進学したい学科・分野要因」、「偏差値要因」、「生活環境要因」、「家庭事情要因」の4つに分類される。

図表 5-18 進学をきっかけに転出した女性の転出理由

| 理由（大区分）      | 理由（小区分）                           | ヒアリングにより得られたコメント                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 進学したい学科・分野要因 | 英語を学びたかったため                       | 中学生の頃から英語が好きで、英語を学べる学校を探していた。国際コミュニケーション学科があり、英語やパソコンスキルを学べるため、進学を決めた。<br>英語系の学科を希望したが、当時、県内に希望する学科がなかったため大阪に進学した。 |
|              | 看護・福祉系に進みたかったため                   | 親しくしていた友人と合わせて看護・福祉系の大学に進みたかった。                                                                                    |
|              |                                   | 看護の道に進みたいと思っていたところ、塾の先生から京都の大学を紹介され、進学を決めた。                                                                        |
|              | 先端工学（生命科学・音響工学）を学びたかったため          | 自分が研究したい分野の研究室が三重県になかった。東京の大学を見ていたところ、希望する分野の研究室があったため、進学を決めた。                                                     |
|              |                                   | 音響工学を学びたいという目標があり、それを学べる大学を探した。                                                                                    |
|              | 人文科学（人間科学・社会学）を学びたかったため           | 東京の大学で人間科学部を見つけて、文理どちらの学問も学べるということで関心をもった。                                                                         |
|              |                                   | 三重大学で社会学を学ぶなかでより深く研究したいと考えるように至り、大阪大学に編入した。                                                                        |
| 偏差値要因        | 法学部に進みたかったため                      | 就職においてネームバリューが強く、人とのコネクションに長けている法学部に進みたいと考え、京都の大学に進学した。                                                            |
|              | 安定志向（自分の学力で、背伸びせずに届く範囲で進学したかったため） | 関西の大学をいくつか受けて、たまたま神戸の大学に行くことになった。<br>学業は苦手であったが、先生から留年・退学もしてほしくないと言われていたため、自分の学力で入学できる大学に進学した。                     |

| 理由（大区分） | 理由（小区分）                                    | ヒアリングにより得られたコメント                                                          |
|---------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
|         | 上昇志向（より高いレベルの大学にいきかけたため）                   | 父が京都大卒で、負けず嫌いであったため越したい一心で東大を目指した。                                        |
|         |                                            | 学力が伸びる中でレベルの高いところを志望するようになった。                                             |
|         |                                            | 自分の学力に見合う大学に進学しようと考え、東京大学か京都大学に行くことを考えた。                                  |
|         |                                            | 大学選択の際は、ネームバリューがあり、指定校推薦の枠がある大学を関東、関西も含めて探していた。                           |
|         |                                            | ネームバリューのある偏差値の高い大学に進学したいと考えていた。                                           |
| 生活環境要因  | 転出先の魅力的な店や文化的な場所が身近にある生活環境に魅力を感じていたため      | お笑い関連のことが好きで関西に魅力を感じていた。                                                  |
|         |                                            | 親戚が東京に住んでいたこともあり、幼い頃から東京への憧れがあったため、大学を選ぶ際も東京の大学から選んだ。                     |
|         |                                            | 都会への憧れがあり、東京に住むと決めていた。                                                    |
|         | 三重の生活環境に不満があり、脱却したいと思っていたため                | 三重は田舎という印象を持っていたため、別の地域に住んでみたいと思った。                                       |
|         |                                            | 三重は田舎という印象があったため、人との交流が盛んな都会に出たかった。                                       |
|         | 一人暮らしをしたと考えていたため                           | 大学選びの前に、まず一人暮らしがしたいと考えていた。母から関西なら自分も行きやすいと勧められた。                          |
|         |                                            | 一人暮らしを経験したいという思いが強く、京都への進学を決めた。                                           |
| 家庭事情要因  | 進学する地域・大学について親から勧めがあり、その勧めに従ったため（本人の意思は薄い） | 親が「うちの子は東京の大学に通っている」と言いたかったのか、滑り止めも東京の選択肢を親から提示された。学科は自身の意志だが、東京を提示したのは親。 |

## 2) 就職をきっかけに転出した女性の転出理由

就職をきっかけとした転出理由は、「希望する職種要因」、「居住環境要因」の2つに分類される。

図表 5-19 就職をきっかけに転出した女性の転出理由

| 理由（大区分）  | 理由（小区分）               | ヒアリングにより得られたコメント                                                         |
|----------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 希望する職種要因 | 大学で学んだことを活かすため        | 就活時はコロナ禍で地元の伊賀市では求人がほとんどなかったこと、そもそも伊賀市には研究開発部門の求人がなかったことを背景に、大阪を中心に就活した。 |
|          |                       | 大阪本社で伊賀に研究所がある化粧品メーカーに入社した。一時的に本社付近に引っ越したが、すぐに研究所配属になり伊賀にUターンした。         |
| 居住環境要因   | 都会的なライフスタイルにあこがれていたため | 都会に住んで生活したかったため東京の病院に就職した。                                               |

## 3) 結婚をきっかけに転出した女性の転出理由

結婚をきっかけとした転出理由は、三重県外に住む配偶者と同居するために三重県から転出する「配偶者要因」であった。なお、本調査においては結婚をきっかけに配偶者が三重県に転入するケースはなかった。

図表 5-20 結婚をきっかけに転出した女性の転出理由

| 理由（大区分） | 理由（小区分）                                  | ヒアリングにより得られたコメント                                      |
|---------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 配偶者要因   | 夫の勤務先に近い地域に引っ越し、同居するため(転出後はパートもしくは専業主婦)  | 夫が豊田市の出身で、豊田周辺に勤めていたので、近くの岡崎市に住んだ。                    |
|         |                                          | 実家を継ぐために仕事を辞めて名古屋に移住した夫と同居するため転出した。                   |
|         | 夫の勤務先に近い地域に引っ越し、同居するため(転出後は転職して正社員として勤務) | 夫は名古屋で働いていたので、夫が住んでいる地域に移住した。引っ越しに伴って家事に専念するため仕事を辞めた。 |
|         |                                          | 結婚を機に夫の住む知多と住んでいた桑名の間地帯の名古屋に引っ越した。仕事は結婚前と変わらずに続けている。  |

#### 4) 転勤をきっかけに転出した女性の転出理由

転勤をきっかけとした転出理由は、自身への異動辞令による「自身の職場要因」と配偶者への異動辞令による「配偶者の職場要因」の2つであった。

図表 5-21 転職をきっかけに転出した女性の転出理由

| 理由（大区分）  | 理由（小区分）        | ヒアリングにより得られたコメント                                        |
|----------|----------------|---------------------------------------------------------|
| 自身の職場要因  | 自分への異動辞令による転職  | 岐阜の医療関係の会社に就職したのち、三重に配属された。津市で5年間働いたのち、会社の辞令で岐阜に異動した。   |
|          |                | 三重の実家から通える名古屋の会社に就職したが、辞令で東京勤務になった。                     |
| 配偶者の職場要因 | 配偶者への異動辞令による転職 | 職場の同僚と結婚後、夫の転勤に伴って愛知から三重、三重から愛知と引っ越した。                  |
|          |                | 名古屋で就職し、そこで夫に出会った。結婚後は夫の転勤に伴って三重（四日市）から岩手に引っ越した。        |
|          |                | 愛知の広告代理店に就職後、2社転職して結婚。結婚後は夫が住む四日市に住んだのち、夫の転勤を機に名古屋に戻った。 |

### （2）三重県から都市圏への転出経験をもつ女性が感じた地域性の違い

#### 1) 働き方に関する地域性の違い

図表 5-22 働き方に関する地域性の違いが転出・移住意向に与えた影響

| 地域性の違い                                  | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |                                  | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント）                               |
|-----------------------------------------|--------------------|----------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 三重は転出先に比べて選択できる仕事の幅が狭く、優良な働き先が行政か銀行しかない | 影響なし               | －                                | 移住意向なし              | 三重にいた頃、家族と先生以外の大人にあったことがないため三重に住みながら務めることができる仕事が想像できていない。           |
|                                         | 影響なし               | －                                | 移住意向なし              | 三重に戻りたいものの、自分の意向（生活に余裕のある収入、土日休み等）に合う就職先が行政しかないため、都内の就職先も並行して探している。 |
|                                         | 影響あり               | 三重での働き先をイメージできず、働くならば名古屋だと決めていた。 | 移住意向なし              | 影響なし                                                                |

| 地域性の違い                                                                      | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |   | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント）   |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------|---|---------------------|-----------------------------------------|
| 三重で就職することを前提とした場合、実家から通える範囲の仕事の中から自分のできるものを選ぶ。それに対して、都市部の転出先では就きたい仕事で住む先を選ぶ | 影響なし               | － | 移住意向あり              | 三重の実家で家族と暮らしながら働きたい意向が強い。               |
|                                                                             | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
| 三重でも転出先でも同じ職場内で男女による雇用形態や給与面での差を感じたことはない                                    | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
|                                                                             | 影響なし               | － | 既に移住済み              | 家族と暮らしながら働きたい意向が強かったため実家から通える範囲でUターンした。 |
| 三重でも転出先でも同じ職場内で男女による雇用形態や給与面での差を感じたことはない                                    | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
|                                                                             | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
|                                                                             | 影響なし               | － | 移住意向あり              | 影響なし                                    |
| 三重では仕事内容が同じでも男女の雇用形態（正規／非正規）や給与の差が大きかった                                     | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
|                                                                             | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
| 三重でパートするうえでは子育て世代の母親が多く、子育てするうえでの用事や制約に理解を得られやすい                            | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |
|                                                                             | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                    |

| 地域性の違い                                | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |                               | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント）       |
|---------------------------------------|--------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------------------------------|
| 三重では会社の中核的な仕事は男性が担い、補助的な仕事は女性が担うことが多い | 影響なし               | －                             | 移住意向なし              | 影響なし                                        |
| 勤め先の人手不足深刻なため労働環境が劣悪であった              | 影響あり               | 三重の勤務先の病院が人手不足で子育てとの両立が難しかった。 | 移住意向なし              | 地域性の問題ではないが、三重県を含む人手不足が深刻な地方では現実的に働き続けられない。 |
|                                       | 影響なし               | －                             | 移住意向なし              | 影響なし                                        |

## 2) 家事・育児に対する地域性の違い

図表 5-23 家事・育児に対する地域性の違いが  
転出・移住意向に与えた影響

| 地域性の違い                                                                | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |   | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント） |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------|---|---------------------|---------------------------------------|
| 三重の実家では母親は正社員として働いていなかったのに対して、都市部では女性も働いている                           | 影響なし               | － | Uターン意向あり            | 出産・育児中も自分は正社員として働きたい。そのうえでは両親の協力が必要。  |
|                                                                       | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
|                                                                       | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
| 三重の親世代には適齢期になったら女性は結婚すべきと考える人がいるが、都市部は多様な価値観をもった人がいるため結婚しなくとも目立つことはない | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
|                                                                       | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |

| 地域性の違い                                         | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |   | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント） |
|------------------------------------------------|--------------------|---|---------------------|---------------------------------------|
| 自ら望んで家事・育児を請け負ったため、どの地域においてもジェンダーギャップを感じたことはない | 影響なし               | － | 移住意向あり              | 影響なし                                  |
|                                                | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
|                                                | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
| 家族の支援を得られる三重の方が仕事と育児を両立しやすい                    | 影響なし               | － | 移住意向あり              | 子育てをするうえで三重に戻って両親の力を借りたい。             |
|                                                | 影響なし               | － | 既に移住済み              | 影響なし                                  |
| 三重よりも転出先の方が子育てと仕事を両立するうえでの公共サービスが手厚い           | 影響なし               | － | 移住意向あり              | 影響なし                                  |
|                                                | 影響なし               | － | 移住意向なし              | 影響なし                                  |

### 3) コミュニティ・人間関係に対する地域性の違い

図表 5-24 コミュニティ・人間関係の  
地域性の違いが転出・移住意向に与えた影響

| 地域性の違い                                          | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |                                    | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント） |
|-------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|
| 都市部は人があまりにも多くて暮らす上でストレスを多く感じる                   | 影響なし               | －                                  | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
| 三重では地域の人同士のつながりがあつたのに対して、都市部では近所づきあいがなく、コミュニティに | 影響あり               | 三重の実家での親戚づきあいや近所づきあいを避けるため県外に転出した。 | 移住意向なし              | 影響なし                                  |
|                                                 | 影響なし               | －                                  | 移住意向あり              | 転出先の京都に比べて三重は人柄がよく、生活する               |

| 地域性の違い                                       | 地域性の違いが転出の判断に与えた影響 |                                             | 三重への移住意向の有無（Uターン含む） | 地域性の違いがUターン意向に与えた影響（ヒアリングにより得られたコメント）                  |
|----------------------------------------------|--------------------|---------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------|
| 対して選択的である                                    |                    |                                             |                     | うえでの環境が良いと感じる。                                         |
|                                              | 影響あり               | 地域特有のコミュニティや近い人間関係が苦手であったことが後押しして県外の大学を探した。 | 移住意向なし              | 都市に住んでみて、人間関係がドライな方が生活しやすいと感じた。三重と比較して戻ることさらに後ろ向きになった。 |
| 都市部の方が、地縁に左右されずに自分の志向に近い人との人間関係をつくりやすい       | 影響なし               | －                                           | 既に移住済み              | 影響なし                                                   |
| 三重の方が都市部よりも人間関係が排他的であり、他所から三重に来た人に対して厳しいと感じた | 影響あり               | 元々三重に住み続けるつもりはなかったが、排他的な土地柄だと感じ、転出を後押しした。   | 移住意向なし              | 三重に住んでいた頃感じていた排他的な印象から移住するつもりはない。                      |

### 5.2.3. 若年女性の転出要因

#### (1) 転出要因の総括

ヒアリング調査の結果から、三重県から転出した女性はライフイベント（進学、就職、転職、結婚等）を主たる理由として居住地を決定していることが明らかになった。また、三重県や転出先の地域性（男女の働き方の違いや家族観に関するジェンダーギャップ、コミュニティや人間関係の違い等）は、それ自体が居住地を変更させるまでには至らないが、ライフイベントが発生した際に居住地を決定する際の判断に影響を及ぼすことが判明した。

上記を踏まえ、居住地変更及び決定に対して、決定的な影響を与える要因を「主要因」、主要因ほどの影響は持たないものの居住地の意志決定を後押しする要因を「補助要因」と定義し、下表のとおり整理した。

各要因の影響力は人によって異なるが、各要因を総合的に判断して居住地を選択しているものと考えられる。

図表 5-25 転出要因の分類

| 区分   | 定義                                                                | 各要因                                                                              |
|------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 主要因  | 人生のターニングポイントと密接に関わり、居住地決定の判断に決定的な影響を与える要因                         | ①学校選択<br>②仕事の選択<br>③パートナーとの居住                                                    |
| 補助要因 | 日々の生活と密接に関わり、多くの場合それ自体では居住地変更までには至らないものの、ライフイベントにおいて居住地の変更を促しうる要因 | ④公共交通の利便性<br>⑤実家との物理的な距離<br>⑥人間関係・コミュニティ<br>⑦周囲の目線・価値観<br>⑧生活環境<br>⑨趣味<br>⑩子育て環境 |

#### 1) 主要因の分析

##### ①学校選択

高校で進学校に通っていた人は、大学の偏差値の高さ及び学びたい分野を学ぶことができることを優先して進学先を選択する傾向にある。県外の方が大学が多く、学科及び偏差値において選択の幅が広いと認識されていることから、県外への進学を選択する傾向がある。また、進学段階で上昇志向が強い人は、よりよい条件（高収入・福利厚生）、自分の能力を活かせる仕事を求めて、都市部の就職先を選択する傾向が強く、三重県へのUターンの意向も低い傾向にある。

一方で、進学時に三重県内の実家から通うことができることを条件にして進学先を選ぶ層については、就職先も県内に居住して通うことができる

難易内で選ぶ傾向にある。

## ②仕事の選択

就職先に求める主な要素として「自分の専門性や学んだことを活かせること」、「何らかの成長に繋がること」、「働き続けやすい環境であること（土日休み、育児のしやすさ）」、「社会的なステータスや知名度、給与の高さ」が挙げられた。仕事の選択にあたっては、これらの要素を総合的に評価して判断をしていると考えられる。

県外に進学した人は、進学までに社会との関わりが少ないために、三重県内での働き方の想像がつかず、三重県内において行政・銀行以外に上記の要素を満たす働き先がないと考える人が多く見られた。

また、働き方についてジェンダーギャップを感じている人もいるが、それが主理由となって転出を決断した人は確認されてはおらず、主要な転出要因にはなっていない。他方で、三重県内に居住して働いていた人の中には、人手不足が起因して残業時間が過剰になったり、休暇を取れなかったりした結果、退職・転出したケースが見られた。

## ③パートナーとの居住

ヒアリングにおいて、県外に住むパートナー（男性）と結婚した場合、パートナーの居住エリアに転居するケースが多く見られ、転出意向がない女性が結婚を機に転出しているケースも確認された。特に女性が医療等の専門職に就いている場合や正社員で働くことへのこだわりが薄い場合、転出へのハードルが低くなると考えられる。

一方で戸建て住宅の購入を検討する場合や実家を相続する場合、親との同居等をきっかけに、三重県内への U ターンに至るケースがある。

# 2) 補助要因の分析

## ④公共交通の利便性

ヒアリング対象者が県内で居住していた場所から主要な駅までの距離、車の有無によって交通の利便性に対する評価は大きく異なる。特に車を持たない若い世代は公共交通の利便性に対する不満を感じやすい。また、三重に住みながら県外の大学や職場に入った人は、移動の不便さから通学・通勤先の近くへ転出する場合がある。

## ⑤実家との物理的な距離

就職時に三重県内にある実家に戻ることを前提とする層が存在しており、この層に該当する人は、仕事の内容よりも実家から通える範囲にあることを優先する傾向にある。また、親の介護や相続を見据えて将来的な U ター

ンを視野に入れている人もいるが、「移住した際に同じ内容の仕事に就けるか」、「同等の条件（給与・休み）で働くことができるか」という点を懸念している。

なお、自己の成長や興味の時間を充実させたいことを理由に、「一度は実家を離れて暮らしたい」と考えて転出するケースや、「せっかく一人暮らしするのであれば都市部に住んでみたい」という理由で転出するケースも見られるが、上記の場合でも一人暮らしの苦労や経済的な事情から就職時にＵターンに至っているケースもみられることから、実家との距離感が、転出の補助要因として機能することがあるものの、必ずしもＵターンを阻害するものではないことが明らかになった。

#### ⑥人間関係・コミュニティ

ヒアリングでは、三重県における人間関係・コミュニティの特性として、地縁に基づく人間関係の暖かさと近所の噂話で意図しない情報が広まってしまう等の匿名性の低さの両方が挙げられた。そのような人間関係・コミュニティの特性を心地よいと感じている人、そのような地域の人間関係の弱い都市圏の方が心地よいと感じている人の両方が見られた。個人によっても感じ方が異なるため、人間関係・コミュニティが一概に転出を促す要因になっているとは言えない。

#### ⑦周囲の目線・価値観

高校までの間に多様な価値観に触れる機会がないことが転出の後押しとなっているケースが見られた。特に、より高い偏差値の大学に進学したい女性にとって顕著にみられる傾向である。また、「都会の方が多様な価値観がある」、「自分と同じ価値観を持つ人と関わる機会が多いだろう」という期待感から、都会を魅力的に捉えられている傾向が見られた。

なお、ヒアリングにおいては、女性の働き方や家庭における役割に対する分担意識や規範意識によってＵターンを阻害される、転出するというケースは見られなかったため、女性の働き方や家庭内の役割分担、規範意識は、転出を促す要因になっていないものと考えられる。

#### ⑧生活環境

人が多く寛容性が高いこと、夜でも遊べる環境がある等、都会的な暮らしへのあこがれが転出を促進する要因となっている。

#### ⑨趣味

音楽やスポーツ等の趣味を持つ人にとっては、エンターテインメントのイベントが開催される大型施設等が豊富な都市部の方が魅力的に見えるため、都市部へのアクセスを考慮して居住地を選択する傾向にある。

#### ⑩子育て環境

出産後も共働きすることを想定している人にとっては、三重県に住む両親等の支援を受けることができることが魅力になっているケースが見られ、三重出身者、かつ、三重県内で出産した人にとっては、県内への居住を継続する要因の1つになっているものと思われる。一方、県外で出産した人から、「都市部は学校や習い事等、子どもの将来の選択肢が多いこと」、「県外の子育ての支援が充実していること」を高く評価している意見も見られたことから、子育て環境が県外からのUターンを促す要因にはなっていないものと考えられる。

### (2) 若年女性のライフデザインに関する指向性の整理

転出した理由及び県内に留まる／Uターン可能性に関する理由のヒアリングから、若年女性のライフデザインに関する指向性を、以下の8つに分類した。また、各ライフデザインに関する指向性ごとに転出傾向と県外転出やUターンの意向の変更可能性を比較した。例として、ステータス・名誉志向型や自由・冒険型は転出の意向が強く、Uターンの可能性も低いのに対し、家庭重視型や現状維持・保守型は対策によっては県内の定住を促したり、Uターンを促したりすることが可能であると考えられる。

図表 5-26 若年女性のライフデザインに関する指向性の8類型

| ライフデザインに関する指向性の類型 | 特徴                                                                             | 居住地決定に強い影響力を持つ要素                        |                                                   |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------|
|                   |                                                                                | 主要因                                     | 補助要因                                              |
| 成長重視型             | やりたいことは決まっていないが、スキルアップや成長が見込める大学・会社に入ることを目標に努力するタイプ                            | ①学校選択<br>②仕事の選択                         | ⑦価値観                                              |
| ステータス・名誉志向型       | 通う大学や勤め先に対して社会的ステータスの高さ及び相応の給与を求めるタイプ                                          | ①学校選択<br>②仕事の選択                         | ⑦価値観<br>⑧生活環境                                     |
| 自由・冒険型            | 新しい場所や仕事、機会を求めて住む場所や職場を転々とするタイプ。閉鎖的なコミュニティ・土地柄を嫌う。                             | ①学校選択<br>②仕事の選択                         | ⑥人間関係・周囲の目線<br>⑦価値観                               |
| 趣味・余暇優先型          | 学業や仕事よりも趣味や余暇に充てる時間を重視するタイプ。趣味の内容・重要度によっては、趣味に没頭できる地域に居住地を移すこともある。             | ①学校選択<br>②仕事の選択<br>⑨趣味(場合によっては主要因になり得る) | ④公共交通の利便性                                         |
| 経済的自立重視型          | 親から経済的に自立することを重視するタイプ。親との関係をできるだけ断ちたいという場合もあるが、多くの場合は経済的に自立することで成長したいという意図が強い。 | ①学校選択<br>②仕事の選択                         | ⑤実家との物理的な距離                                       |
| 探求・好奇心型           | 眼前にある関心ごとを追求するために行動するタイプ。雇用条件や居住地よりも仕事内容を重視する。                                 | ①学校選択<br>②仕事の選択                         | ⑨趣味                                               |
| ワークライフバランス型       | 仕事や家庭、趣味のバランスを重視するタイプ。仕事には平均的な雇用条件(休み・給与)を求める。                                 | ②仕事の選択<br>③パートナーとの居住                    | ④公共交通の利便性<br>⑩子育て環境                               |
| 安定・生活基盤重視型        | 環境の変化を避け、可能な限り現状維持したいタイプ。結婚後は専業主婦やパートになることもいとわない。配偶者の異動など、受身な理由で居住地を決める。       | ②仕事の選択<br>③パートナーとの居住                    | ④公共交通の利便性<br>⑤実家との物理的な距離<br>⑥人間関係・周囲の目線<br>⑩子育て環境 |

図表 5-27 類型ごとの転出傾向及び県外転出意向の変更可能性の整理

| ライフデザインに関する指向性の類型 | 自らの意志による転出意向 |                                               | 県外転出意向の変更可能性<br>(Uターンを含む) |                                                                      |
|-------------------|--------------|-----------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------|
|                   | 転出傾向         | 左記の主な理由                                       | 変更可能性                     | 左記の主な理由                                                              |
| 成長重視型             | 強い           | 県内に成長できる学校や職場がない（あったとしても視界に入っていない）            | やや高い                      | 三重県内で成長した人のロールモデル・県内で成長できる環境を示すことで留まる／Uターンの可能性あり                     |
| ステータス・名誉志向型       | 強い           | 高偏差値な大学、就職時に有利となる学科を有する大学が県内にない               | やや低い                      | 都市部の方が高偏差値な大学や大企業が多いため、能力的・経済的に問題がなければ県内に留まるもしくはUターンする可能性は高くない       |
| 自由・冒険型            | 強い           | 閉鎖的で流動性のない土地柄を避け、刺激にあふれた環境を求める                | 低い                        | 地方特有の地域性との相性が悪いため、県内に留まるもしくはUターンする可能性は低い                             |
| 趣味・余暇優先型          | やや強い         | 県内で趣味を十分に楽しめない場合、趣味に関するスポットへのアクセスが良い場所に移る     | 低い                        | 県内で趣味を十分に楽しめない場合、県内に留まるもしくはUターンする可能性は低い                              |
| 経済的自立重視型          | やや強い         | 進学もしくは就職のタイミングで親元を離れることを目的に独り立ちする             | やや高い                      | 県内で十分に経済的に自立できる仕事を提示することができれば転出せずに県内に留まる可能性あり                        |
| 探求・好奇心型           | やや強い         | 進学の段階で自分の関心のあるテーマを研究するために最適な学科や研究室がある大学が県内にない | 低い                        | 都市部の方が学べる分野や仕事の幅が広いことから、県内にある学科や仕事との相性が合わない限り、県内に留まるもしくはUターンする可能性は低い |
| ワークライフバランス型       | やや強い～やや弱い    | 職場の人手不足等によって、理想とするワークライフバランスを維持できなくなる         | やや高い                      | 県内でもワークライフバランスを維持したフレキシブルな働き方ができる職場を示すことで、県内に留まるもしくはUターンの可能性あり       |

|            |    |                                              |    |                                                                                                                                      |
|------------|----|----------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 安定・生活基盤重視型 | 弱い | 転出意向は低い（配偶者の県外転勤に同伴するために転出するケース以外は基本的に転出しない） | 高い | <p>県内に住むパートナーと出会う機会を提供することができれば、移動不要なため県内に留まる可能性が高い。</p> <p>また、名古屋周辺に住む一軒家購入を検討している世帯であれば、勤め先を変えずに都市部より割安に購入可能な北勢エリアがUターンの選択肢になる</p> |
|------------|----|----------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### （３）若年女性の流出抑制及び移住促進に向けた施策の方向性

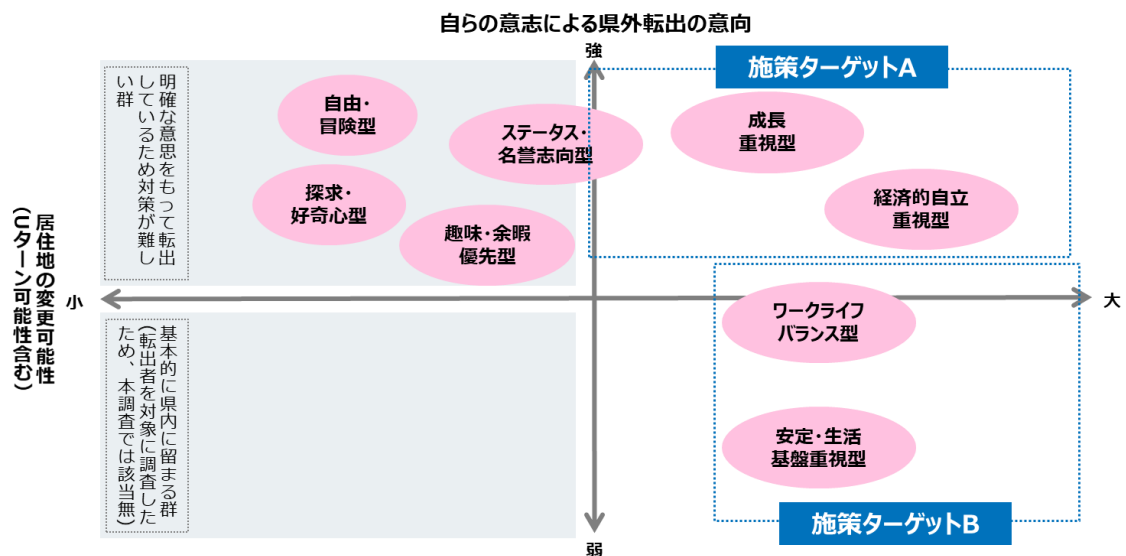
#### 1) 施策のターゲット

若年女性のライフデザインの指向性ごとの転出傾向や居住地変更可能性等を比較検討し、若年女性の人口減少対策の施策を実施するターゲットを定めた。

その結果、自らの意志による県外転出の意向が強く、居住地の変更可能性が高い群（成長重視型、経済的自立重視型）を施策ターゲット A、自らの意志による県外転出の意向は弱く、居住地変更可能性の高い群（ワークライフバランス型、安定・生活基盤重視型）を施策ターゲット B として定めた。

一般的に従来の移住促進やUターン促進施策は、ターゲットを定めることなく対象者を広く一様に捉えて実施されてきたが、より効果的・効率的に人口減少対策を進めるためには、ターゲット毎のニーズをとらえた上で施策を検討するアプローチが有効であると考えられる。

図表 5-28 転出傾向及び居住地の変更可能性を踏まえた施策ターゲット



#### 2) 施策の方向性

##### ①成長重視型

【居住地を決めるうえでの特徴】

成長重視型の女性は主に進学、就職、転職をきっかけとして転出する。進学にあたっては、学科に強いこだわりがあるわけではないが、可能な限り偏差値が高い国公立の大学に進みたいという意向をもつ傾向にある。

また、仕事選び（就職・転職）にあたっては、世間体や雇用条件よりも自分が幅広い経験を積めるかどうか、将来的に役立つスキルを身に

つけられるかどうか、という点を重視する傾向にある。

#### 【施策の方向性】

成長重視型の女性に対して、進学段階では、入学時の偏差値だけでなく、競争力のある研究室で学ぶことができることや取得できる資格等を訴求することが効果的であると考えられる。

また、仕事選びにあたっては、入社後の仕事内容や活かせる経験・知識を開示するよう県内企業に働きかける等、入社後にどのように成長が可能かを想像しやすくなるような情報提供を行うことが効果的であると考えられる。

以下、具体的な施策の例を記載する。

##### <進学希望者に対する施策例>

- ・ 県内進学者への留学支援制度の拡充
- ・ 県内高校生と OB・OG 並びに大学との交流促進 等

##### <就職・転職希望者に対する施策例>

- ・ 県内企業のインターンシップの質の底上げ（説明会からの転換）
- ・ 県内企業に対する学生アルバイト採用の強化呼びかけ
- ・ 県内で成長意識をもって働く社会人と学生との接点強化（一回限りのイベントではなく、定期的な接点を作る）
- ・ 企業の就職後に得られるスキル、それらを活かしたキャリアの可視化、情報発信
- ・ 人材育成、資格取得等のスキルアップにつながる取組を行う企業へのインセンティブ付与 等

## ②経済的自立重視型

#### 【居住地を決めるうえでの特徴】

経済的自立重視型は主に進学、就職、転職をきっかけとして転出する。進学にあたっては、奨学金を利用できる進学先かどうか、一人暮らしをするうえでの生活費を賄える環境かどうか、という点を重視する傾向にある。

また、仕事選びにあたっては、一人暮らしをするうえで、生計を立てられる就業条件（社宅提供・賃金など）が整っているかどうかという点を重視する傾向にある。

#### 【施策の方向性】

経済的自立重視型に対しては、就職、転職の段階で県内の事業者に着職した方が経済的なインセンティブが大きいと感じてもらえるようにすること、県内事業者の就労条件（福利厚生・賃金）のさらなる改善

を促すことが効果的であると考えられる。また、経済的な自立が可能となるように資格やスキルアップを支援することで、県内の就職の後押しとなる可能性がある。

以下、具体的な施策の例を記載する。

<就職・転職希望者に対する施策例>

- ・ 県内事業者就職した場合の奨学金の返済要件の緩和
- ・ 中小・零細企業で働く若年層に対する単身者向け住宅の確保
- ・ 通勤にあたってのコスト低減（中古車含む自動車購入時の補助等）
- ・ 人材育成、資格取得等のスキルアップにつながる取組を行う企業へのインセンティブ付与 等

③ステータス・名誉志向型

【居住地を決めるうえでの特徴】

県外転出意向が強いステータス・名誉志向型は、進学、就職をきっかけとして転出する傾向が強い。進学時は、学校の知名度や就職にあたって企業等から高い評価を得られるかどうかを重視して進学先を選択する傾向にある。

仕事選びにあたっては、大企業・知名度の高い企業やその系列企業であること、家族や友人・知人から高い評価を得られる就業先かどうかを重視する傾向にある。

【施策の方向性】

県外転出意向が強いステータス・名誉志向型に対して、進学時点で県外への転出を防ぐことは難しいことから、仕事選びの段階でのUターンを促すアプローチが重要であると考えられる。県内にもステータス・名誉志向型にとって魅力的な就業先が存在することを周知すること（高校までの生活で認知することは難しい BtoB の大手系列企業や外資系事業者等を PR すること等）が有効と考えられる。

以下、具体的な施策の例を記載する。

<就職・転職希望者に対する施策例>

- ・ 転出前の高校までの段階で県内大手企業、外資企業を周知
- ・ みえフェスと連携した県内大手企業の周知及びインターン等への参加促進
- ・ 県内事業者の都市部におけるマッチングイベントへの参加促進（大手メーカー志望者やメーカーに勤める転職志望者がメインターゲット） 等

#### ④ワークライフバランス型

##### 【居住地を決めるうえでの特徴】

ワークライフバランス型の女性は、転職やパートナーとの同居をきっかけとして転出する傾向にある。県外転出意向は比較的弱いが、育児や家事と両立しやすい雇用条件（リモートワークや時短勤務等）が整っていることや休暇を取得しやすいことを重視するため、就業先がそうした条件に合致しない場合は、転職して県外に転出する傾向がある。

また、自身の昇進やキャリアよりもパートナーとの同居を優先する傾向が強いため、パートナーが県外に住んでいる場合、転出に至ることが多い。

##### 【施策の方向性】

ワークライフバランス型に対しては、県内に就業している女性の定着率を高めるため、柔軟な働き方を実現するための制度整備を支援することや県内事業者が抱える人手不足を解消するアプローチが効果的と考えられる。

また、パートナーとの居住のため県外へ転出した女性に対して、戸建て住宅の購入補助等を通じて、再度県内への居住を促すことも有効だと考えられる。

以下、具体的な施策の例を記載する。

##### <就職・転職希望者に対する施策例>

- ・ リモートワークやフレックスタイムなどの柔軟な働き方の導入・定着促進
- ・ 休暇制度の充実（完全週休二日制等）
- ・ 従業員からの会社に対する評価の可視化（職場の衛生条件が整っている会社が雇用において有利になる流れをつくる）
- ・ 業務改善・改革（業務平準化・標準化）に取り組む企業のノウハウ共有・発信 等

##### <戸建て住宅購入検討者に対する施策例>

- ・ 県内の住宅購入補助の拡充
- ・ 上記補助事業の周知強化（主に子どもの就学前の世代がターゲット） 等

#### ⑤安定・生活基盤重視型

##### 【居住地を決めるうえでの特徴】

安定・生活基盤重視型の女性は自らの意志による県外転出意向は弱いため、転勤辞令、県外に住むパートナーとの同居等の受身な理由で

転出に至る傾向にある。

【施策の方向性】

安定・生活基盤重視型は、生活環境の大きな変更を望まない傾向にあることから、県内で働き続けられる事業者を可視化し、転居を伴う異動がない事業者への就職・転職を促すことが効果的と考えられる。以下、具体的な施策の例を記載する。

＜戸建て住宅購入検討者に対する施策例＞

- ・ 雇用条件の透明性向上（異動の有無含む）
- ・ エリア採用、転勤がない企業と希望者のマッチングイベントの実施
- ・ 県内事業者に就職した場合の奨学金の返済要件の緩和 等

## 6. 「学生への就職に関する調査（アンケート）」結果の分析

### 6.1. 実施概要

#### 6.1.1. 目的

三重県が実施した「学生への就職に関する調査（アンケート）」の分析を通じて、県内への定着促進及び UJI ターンの促進に向けて、効果的かつ効率的な対策を検討することを目的に実施した。

#### 6.1.2. 実施内容

三重県が令和 3 年度から実施している「学生への就職に関する調査（アンケート）」をもとに、結果やトレンド・背景等、傾向の分析を行った。結果の分析は、①令和 3 年度から令和 6 年度にかけての経年での比較、②各セグメント別の傾向の分析を行った。

##### 1) 調査対象

県内高等教育機関の学生及び県外大学等の三重県出身学生のうち、最終学年で卒業を控えた者を対象とした。

①県内の大学（大学院を含む）、短期大学、高等専門学校の卒業を控えた学生（卒業対象年次生）※県外出身者も含む。

②県外の大学（大学院を含む）、短期大学の卒業を控えた三重県出身学生（卒業対象年次生）

③県内の専修学校（専門課程）の卒業を控えた学生（卒業対象年次生）  
※県外出身者も含む。

##### 2) 調査方法

高等教育機関の一斉メール等により学生に周知し、三重県の電子申請システム（LoGo フォーム）にて学生が直接回答を行った。

### 3) 調査実施期間

「学生への就職に関する調査（アンケート）」は令和３年度から令和６年度まで、年度ごとに実施した。年度ごとの実施期間については以下のとおり。

図表 6-1 年度ごとの調査実施期間

| 調査年度  | 調査実施期間                                                |
|-------|-------------------------------------------------------|
| 令和３年度 | 令和３年１２月２日から令和３年１２月２８日<br>※県外学生向けは令和３年１２月２１日から令和４年２月４日 |
| 令和４年度 | 令和４年１１月２９日から令和５年１月２０日                                 |
| 令和５年度 | 令和５年１１月３０日から令和６年１月１９日                                 |
| 令和６年度 | 令和６年１１月３０日から令和７年１月２０日                                 |

### 4) アンケート回収数

年度ごとの有効回答数は以下のとおり。令和６年度の有効回答数は１,４３５件であった。

図表 6-2 各年度の標本数及び回答総数

| 調査年度  | 有効回答数（標本数）         |                    |                    |       |
|-------|--------------------|--------------------|--------------------|-------|
|       | 県内学校               | 県外                 | 県内（専修学校）           | 計     |
| 令和３年度 | 756<br>(標本数 5,154) | 500<br>(標本数 5,664) | ※未実施               | 1,256 |
| 令和４年度 | 756<br>(標本数 5,134) | 467<br>(標本数 5,653) | ※未実施               | 1,223 |
| 令和５年度 | 603<br>(標本数 5,551) | 466<br>(標本数 5,779) | 103<br>(標本数 1,481) | 1,172 |
| 令和６年度 | 579<br>(標本数 5,231) | 538<br>(標本数 5,664) | 318<br>(標本数 1,340) | 1,435 |

## 5) アンケート項目

令和 6 年度における本アンケートの項目は以下のとおり。

図表 6-3 令和 6 年度におけるアンケート項目

| 設問<br>番号 | 回答形式            | アンケート項目                                                                                                                               |
|----------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | 単一選択            | 在籍している高等教育機関の所在地はどちらですか。                                                                                                              |
| 2        | 単一選択            | 在籍している高等教育機関を選択してください。<br>※設問 1 で「三重県外」を選択した者は「在籍している大学名（大学院を含む）、短期大学名」を自由記述形式で回答                                                     |
| 3        | 単一選択            | 在籍している学部・学科・研究科をお答えください。                                                                                                              |
| 4        | 単一選択            | 性別をお答えください。                                                                                                                           |
| 5        | 単一選択            | 現在の居住地をお答えください。                                                                                                                       |
| 6        | 単一選択            | 進学時に転居をしましたか。                                                                                                                         |
| 7        | 単一選択            | 進学前の居住地をお答えください。                                                                                                                      |
| 8        | 単一選択            | 卒業後の進路を教えてください。                                                                                                                       |
| 9        | 単一選択            | 就職する業種を教えてください。                                                                                                                       |
| 10       | 単一選択            | 就職する職種を教えてください。                                                                                                                       |
| 11       | 複数選択<br>(3 つまで) | 最終的に就職先を決めた理由を教えてください。【3 つまで】                                                                                                         |
| 12       | 単一選択            | 就職される企業等の本社所在地はどちらの地域になりますか。                                                                                                          |
| 13       | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 12 で「県外」を選んだ方にお聞きします。<br>三重県の就職先を選ばなかった理由を教えてください。【3 つまで】                                                                           |
| 14       | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 13 で「希望する業種・職種の仕事がなかったから」を選択された方にお伺いします。希望していた業種を教えてください。【3 つまで】                                                                    |
| 15       | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 13 で「希望する業種・職種の仕事がなかったから」を選択された方にお伺いします。希望していた職種を教えてください。【3 つまで】                                                                    |
| 16       | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 12 で「県外」を選んだ方にお聞きします。実現すれば三重県で就職するかもしれないものを選択してください。【3 つまで】                                                                         |
| 17       | 単一選択            | 希望していた勤務地はどちらの地域ですか。                                                                                                                  |
| 18       | 単一選択            | 働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期はいつですか。                                                                                                      |
| 19       | 複数選択            | 就職活動において、企業等の情報を収集するために利用した手段は何ですか。                                                                                                   |
| 20       | 複数選択            | 三重県では、令和 6 年 3 月から、県内外在住の本県出身の学生やその保護者等に対して、就職活動に関する情報や暮らしの魅力などの情報を L I N E（三重がまるみえ）で配信しています。どのような情報が配信されると、三重県で働く人が増えると思いますか。【複数回答可】 |
| 21       | 単一選択            | 卒業後の居住予定地域を教えてください。                                                                                                                   |

|    |                 |                                                                           |
|----|-----------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 22 | 単一選択            | 問 21 で「中京圏、東京圏、関西圏、未定、その他」を選択された方にお伺いします。あなたはいつか三重県に戻りたい（住みたい）と思いますか。     |
| 23 | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 22 で「戻りたい（住みたい）」と回答した方にお聞きします。あなたが三重県に戻りたい（住みたい）理由をお教えてください。【3 つまで】     |
| 24 | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 22 で「戻りたい（住みたい）」と回答した方にお聞きします。あなたが三重県に戻る（住む）場合に、気がかりなことはありますか。【3 つまで】   |
| 25 | 複数選択<br>(3 つまで) | 問 22 で「戻りたくない（住みたくない）」と回答した方にお聞きします。あなたが三重県に戻りたくない（住みたくない）理由は何ですか。【3 つまで】 |
| 26 | 単一選択            | 県内の企業・病院等のインターンシップ・実習に参加したことがありますか。                                       |
| 27 | 単一選択            | 問 26 で「参加したことはない」以外を回答した方にお聞きします。インターンシップ・実習に初めて参加したのは何年生ですか。             |
| 28 | 複数選択            | 参加したインターンシップ・実習のプログラムを教えてください。                                            |
| 29 | 単一選択            | 参加したインターンシップ・実習の参加期間を教えてください。（複数のインターンシップ・実習に参加した場合は、主なものを選択してください。）      |
| 30 | 単一選択            | 就職する企業・病院等はインターンシップ・実習に参加した企業等ですか。                                        |

※ 各年度で調査項目に変更あり。

## 6) 分析方法

分析にあたっては①経年比較分析と②セグメント別分析を実施した。

①経年比較分析では、令和 3 年度から令和 6 年度にかけての回答を経年で比較し、年度ごと回答傾向の変化を把握した。

②セグメント別分析では、卒業後に希望していた勤務地と卒業後の就職先企業の所在地をもとに以下の 6 つのセグメントに分けて分析を行った。

図表 6-4 セグメントの分類

|                          |    | 卒業後に希望していた勤務地（設問番号 17） |                 |        |
|--------------------------|----|------------------------|-----------------|--------|
|                          |    | 県内                     | どこでもよい          | 県外     |
| 卒業後の就職先の所在地<br>(設問番号 12) | 県内 | 県内定着層                  | 転出可能性層          | 潜在的転出層 |
|                          | 県外 | 潜在的<br>UJI ターン層        | UJI ターン<br>可能性層 | 県外転出層  |

上記のセグメントのうち、卒業後の希望勤務地を「県内」または「どこでもよい」としながら県外所在の企業に就職したセグメント（潜在的 UJI ターン層、UJI ターン層）に関しては、県内を就職先に選ばなかった理由等を解消することで態度が変容し、県内所在の企業へ就職する可能性がある。また、卒業後の希望勤務地を「どこでもよい」または「県外」としな

がら県内所在の企業に就職したセグメント（転出可能性層、潜在的転出層）は、県内での勤務を継続する意向が低く、将来的な転出の可能性が比較的高いと考えられる。その他の県内定着層及び県外転出層は、自らの希望により勤務地が選択できたことから、他のセグメントと比較して勤務地を変更する可能性は低いものと想定される。

上記の理由から、セグメント別の分析では、6つのセグメントのうち、4つの層（潜在的 UJI ターン層、UJI ターン可能性層、転出可能性層、潜在的転出層）についてそれぞれの傾向を分析し、県内への定着や県内への UJI ターンを促進する施策について検討を行った。

セグメント別の分析にあたり、卒業後に希望していた勤務地及び卒業後の就職先の所在地に関して、令和 5 年度、令和 6 年度に実施されたアンケートでのみ質問されているため、令和 5 年度、令和 6 年度の回答を分析対象とした。

## 6.2. 推計の結果

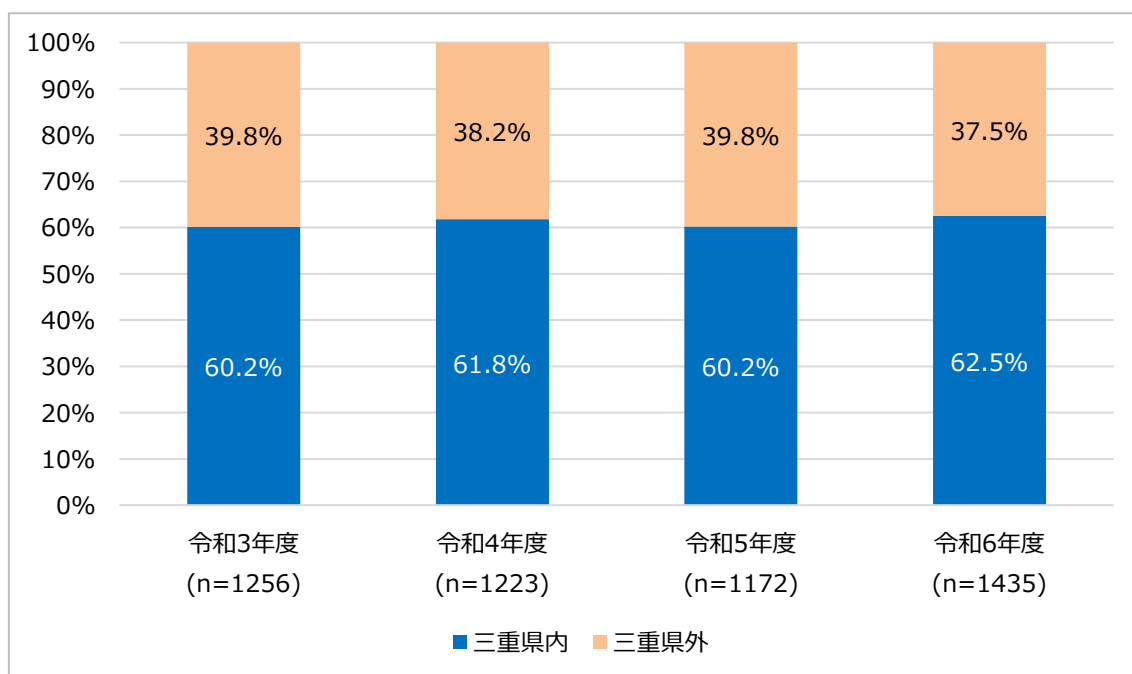
### 6.2.1. R3～R6 年の経年分析

#### (1) 回答者の属性

##### 1) 所属する高等教育機関

令和 6 年度における回答者の所属する高等教育機関の所在地について、「三重県内」と回答した割合が 62.5%、「三重県外」と回答した割合が 37.5%であり、令和 3 年度からほぼ横ばいで推移している。

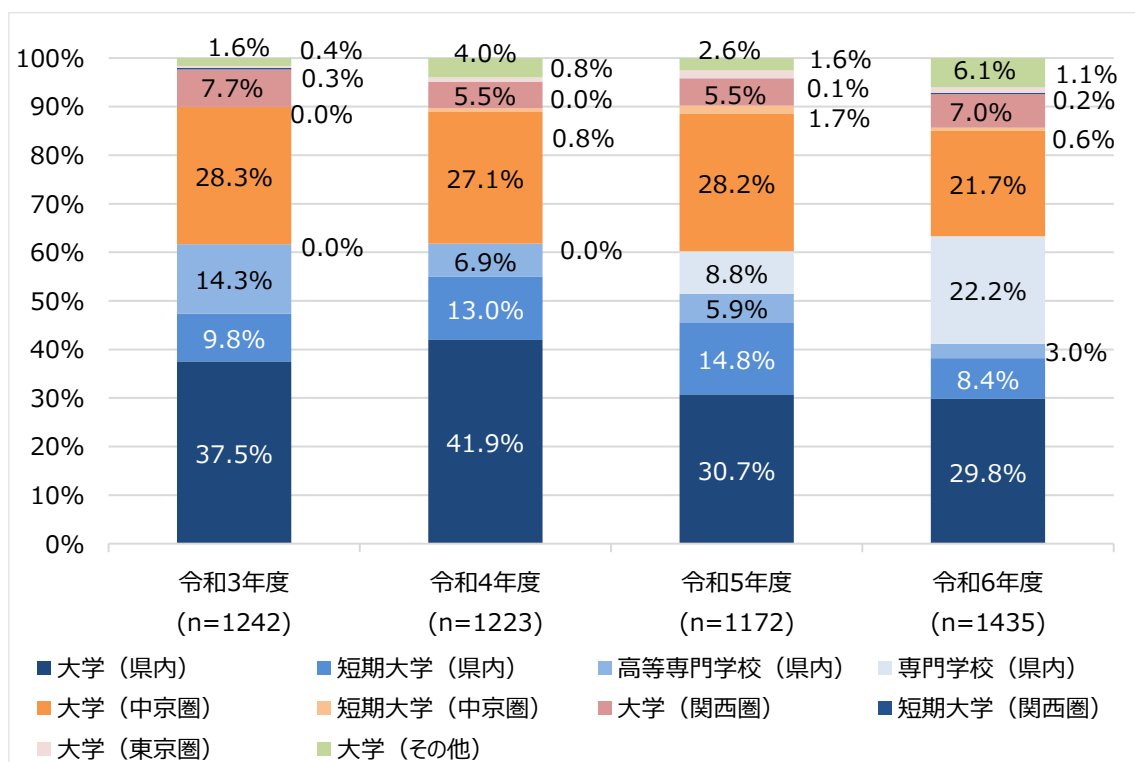
図表 6-5 在籍している教育機関の所在地



※1「三重県内」には「専門学校（県内）」を含む。

在籍している教育機関の区分について、令和6年度は「大学（県内）」の割合が29.8%と最も高く、「専門学校（県内）」の割合が22.2%、「大学（中京圏）」の割合が21.7%と続く。令和3年度と令和6年度を比べると、「大学（県内）」や「高等専門学校（県内）」と回答した割合が減少し、「専門学校（県内）」と回答した割合が増加した。令和5年度と比較すると、「専門学校（県内）」と回答した割合は13.4ポイント増加し、「大学（中京圏）」と回答した割合は6.5ポイント減少した。

図表 6-6 在籍している高等教育機関



※1 未回答者を集計から除外。

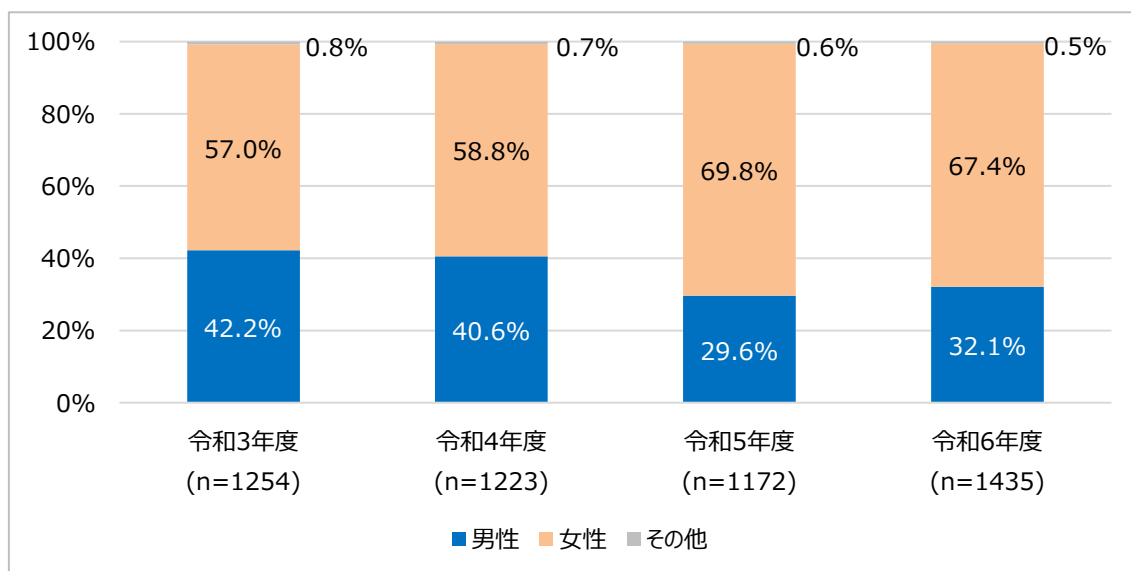
※2 令和5年度以降、アンケート対象として専門学校（県内）が追加。

※3 所属する学校として回答した学校の学校区分及び所在地をもとに集計。

## 2) 性別

令和 6 年度における回答者の性別について、「女性」の占める割合が 67.4%であり、「男性」の割合を上回った。令和 3 年度と令和 6 年度を比べると回答者に占める女性の割合が 10.4 ポイント増加した。

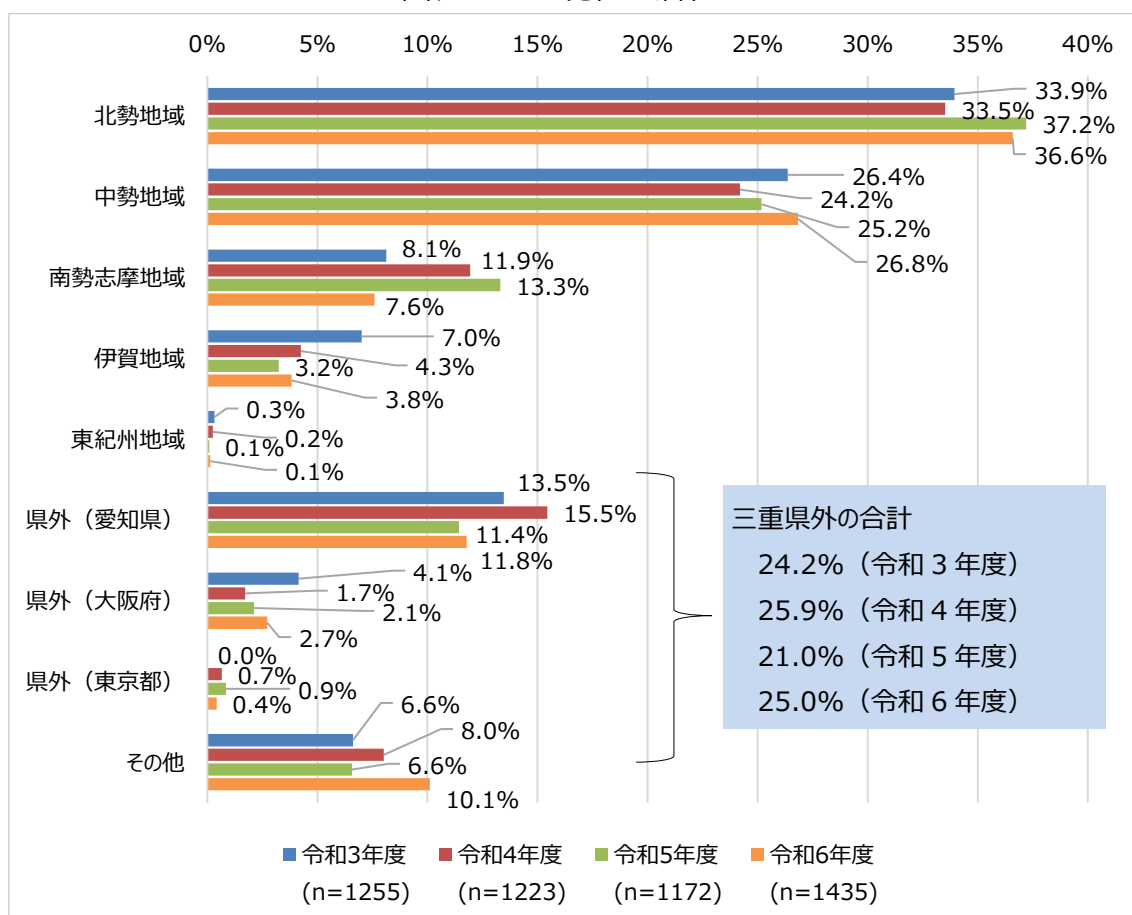
図表 6-7 性別



### 3) 現在の居住地

令和6年度における回答者の現在の居住地について、令和6年度は「北勢地域」の割合が36.6%と最も高く、「中勢地域」の割合が26.8%、「県外（愛知県）」の割合が11.8%と続く。県外の占める割合は25.0%であり、令和3年とほぼ同水準である。また、令和5年度と令和6年度を比べると、「南勢志摩地域」の割合が減少している。

図表 6-8 現在の居住地



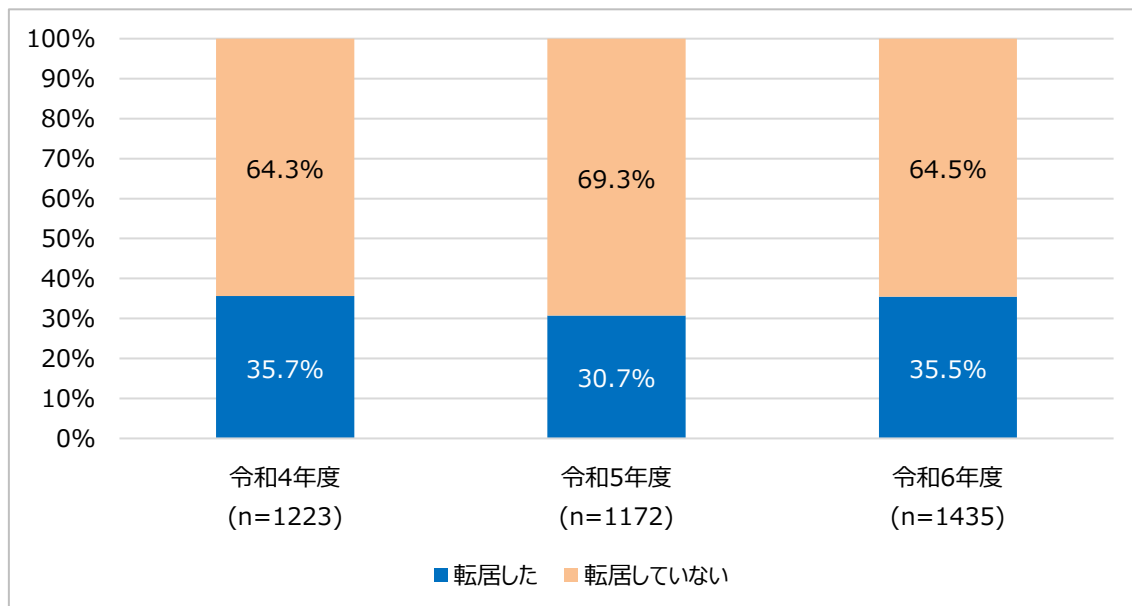
※1 未回答者を集計から除外

※2 令和4年度以降、選択肢「県外（奈良県）」「県外（岐阜県）」「京都府」が削除されたため、令和3年度の集計では、削除された選択肢を「その他」に含めて集計を実施。また、選択肢「県外（東京都）」は令和4年度以降追加。

#### 4) 進学時の転居の有無、転居前の居住地

令和 6 年度における進学時の転居の有無について、「転居した」割合は 35.5%であり、令和 4 年度とほぼ同水準である。

図表 6-9 進学時の転居の有無

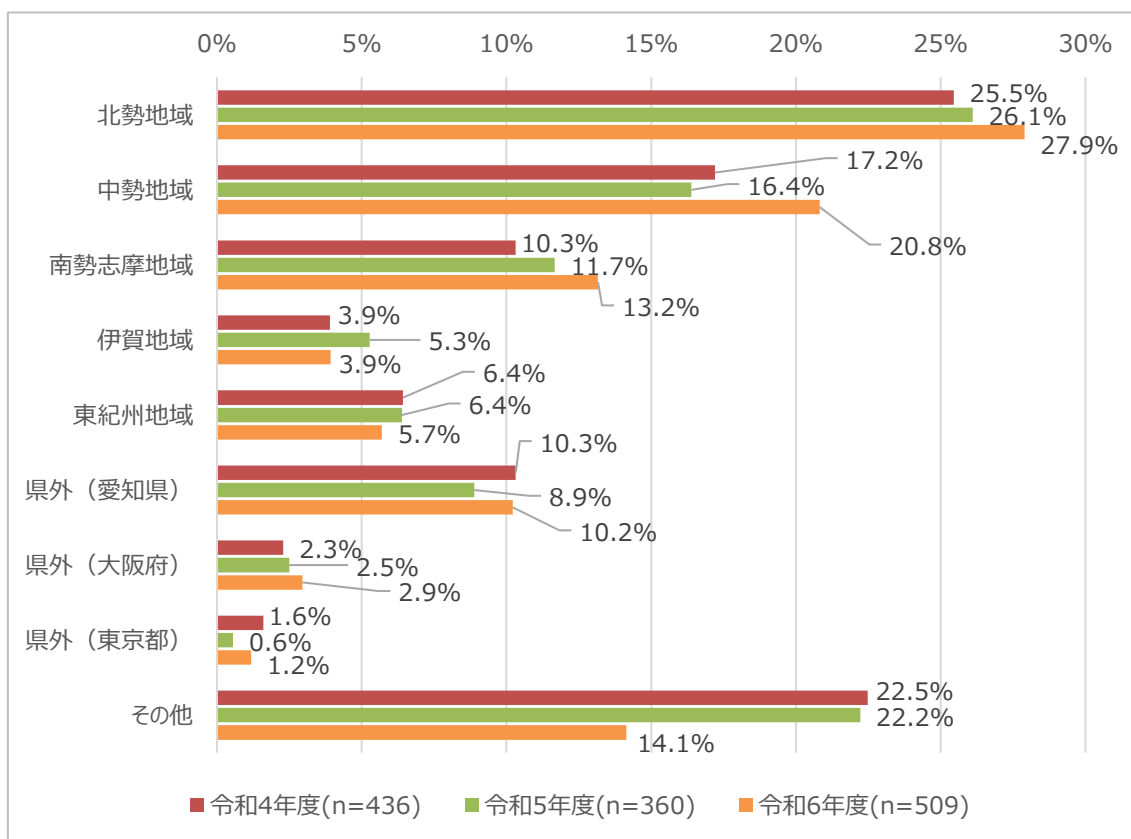


※1 未回答者を集計から除外

※2 令和 3 年度は該当の調査項目がないため除外。

進学時に転居した回答者の進学前の居住地については、「北勢地域」の割合が 27.9%と最も高く、「中勢地域」の割合が 20.8%、「その他」の割合が 14.1%と続く。進学前の居住地では、令和 5 年度から令和 6 年度にかけて「南勢志摩地域」の割合が微増しているが、回答者の現在の居住地では、令和 5 年度から令和 6 年度にかけて「南勢志摩地域」の割合が減少していることから、南勢志摩地域に居住して三重県内の高等教育機関に通うのではなく、進学を機に高等教育機関の所在地付近に転居する傾向が強まったと推察される（図表 6-8 参照）。

図表 6-10 【転居した人のみ】進学前の居住地



※ 令和 3 年度は該当の調査項目がないため除外。

## 5) 出身地

令和 6 年度における回答者の出身地について、「北勢地域」の割合が 42.0%と最も高く、「中勢地域」の割合が 25.6%、「南勢志摩地域」の割合が 10.8%と続く。令和 4 年度と令和 6 年度を比べると、北勢地域や中勢地域の出身者が増加している。

図表 6-11 出身地別の割合の推移

|         | 令和 4 年度<br>(n=1223) | 令和 5 年度<br>(n=1172) | 令和 6 年度<br>(n=1435) |
|---------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 北勢地域    | 38.7%               | 40.3%               | 42.0%               |
| 中勢地域    | 22.9%               | 24.4%               | 25.6%               |
| 南勢志摩地域  | 11.7%               | 13.2%               | 10.8%               |
| 伊賀地域    | 4.7%                | 4.2%                | 4.5%                |
| 東紀州地域   | 2.4%                | 2.0%                | 2.1%                |
| 県外（愛知県） | 9.2%                | 6.9%                | 7.5%                |
| 県外（大阪府） | 1.2%                | 0.8%                | 1.1%                |
| 県外（東京都） | 0.6%                | 0.2%                | 0.4%                |
| その他     | 8.7%                | 8.1%                | 6.1%                |

※ 転居有無について「転居した」と回答した人については転居前の居住地、「転居していない」と回答した人については現在の居住地を引用

回答者の出身地別男女比については、各地域で女性の割合が男性の割合を上回っている。

図表 6-12 【出身地別】男女比（令和 6 年度）

|     | 北勢地域<br>(n=602) | 中勢地域<br>(n=367) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=155) | 伊賀地域<br>(n=65) | 東紀州<br>地域<br>(n=30) |
|-----|-----------------|-----------------|-----------------------|----------------|---------------------|
| 男性  | 27.6%           | 38.1%           | 32.3%                 | 33.8%          | 33.3%               |
| 女性  | 71.6%           | 61.6%           | 67.7%                 | 66.2%          | 63.3%               |
| その他 | 0.8%            | 0.3%            | 0.0%                  | 0.0%           | 3.3%                |

また、出身地別の学校区分の割合について、北勢地域の出身者は中京圏の大学に通う人の割合が 34.6%と最も高く、中勢地域の出身者、南勢志摩地域の出身者は県内の大学に通う人の割合が最も高い。伊賀地域の出身者は、関西圏の大学に通う人の割合が 40.0%と最も高い。また、東紀州地域の出身者は、県内の専門学校に通う割合が 26.7%と最も高い。

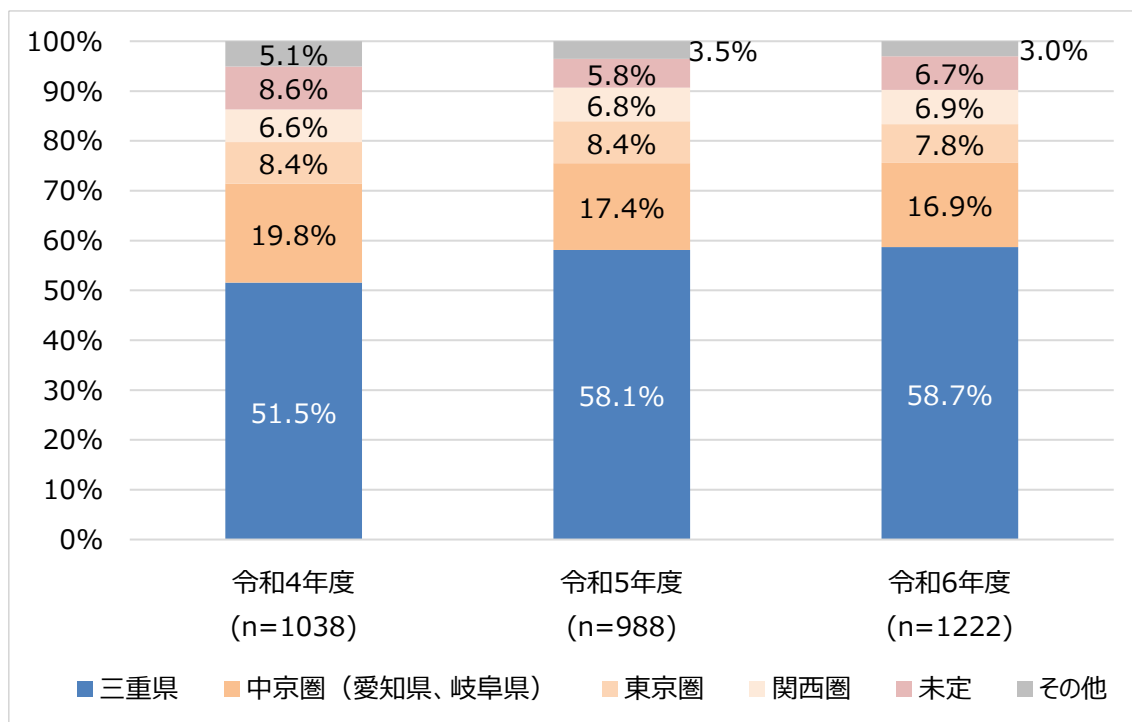
図表 6-13 【出身地別】学校区分の割合（令和 6 年度）

|            | 北勢地域<br>(n=602) | 中勢地域<br>(n=367) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=155) | 伊賀地域<br>(n=65) | 東紀州<br>地域<br>(n=30) |
|------------|-----------------|-----------------|-----------------------|----------------|---------------------|
| 大学（県内）     | 21.3%           | 29.2%           | 36.8%                 | 10.8%          | 23.3%               |
| 短期大学（県内）   | 7.5%            | 8.2%            | 7.7%                  | 9.2%           | 3.3%                |
| 高等専門学校（県内） | 1.8%            | 3.5%            | 3.9%                  | 3.1%           | 0.0%                |
| 専門学校（県内）   | 21.9%           | 27.0%           | 19.4%                 | 27.7%          | 26.7%               |
| 大学（中京圏）    | 34.6%           | 15.3%           | 15.5%                 | 6.2%           | 20.0%               |
| 短期大学（中京圏）  | 1.3%            | 0.0%            | 0.6%                  | 0.0%           | 0.0%                |
| 大学（関西圏）    | 3.7%            | 8.2%            | 8.4%                  | 40.0%          | 20.0%               |
| 短期大学（関西圏）  | 0.3%            | 0.0%            | 0.0%                  | 0.0%           | 3.3%                |
| 大学（東京圏）    | 1.0%            | 1.1%            | 1.3%                  | 1.5%           | 3.3%                |
| 大学（その他）    | 6.6%            | 7.6%            | 6.5%                  | 1.5%           | 0.0%                |

## 6) 卒業後の居住予定地

令和 6 年度における卒業後の居住予定地域について、「三重県」と回答した割合が 58.7%を占めており、令和 4 年度から 7.2 ポイント増加した。県内に就職する傾向の強い専門学校の影響で、「三重県」と回答した割合が高まったものと考えられる。

図表 6-14 卒業後の居住予定地域



※ 令和 3 年度は該当の調査項目が未設定。

図表 6-15 学校区分ごとの卒業後の居住地（令和 6 年度）

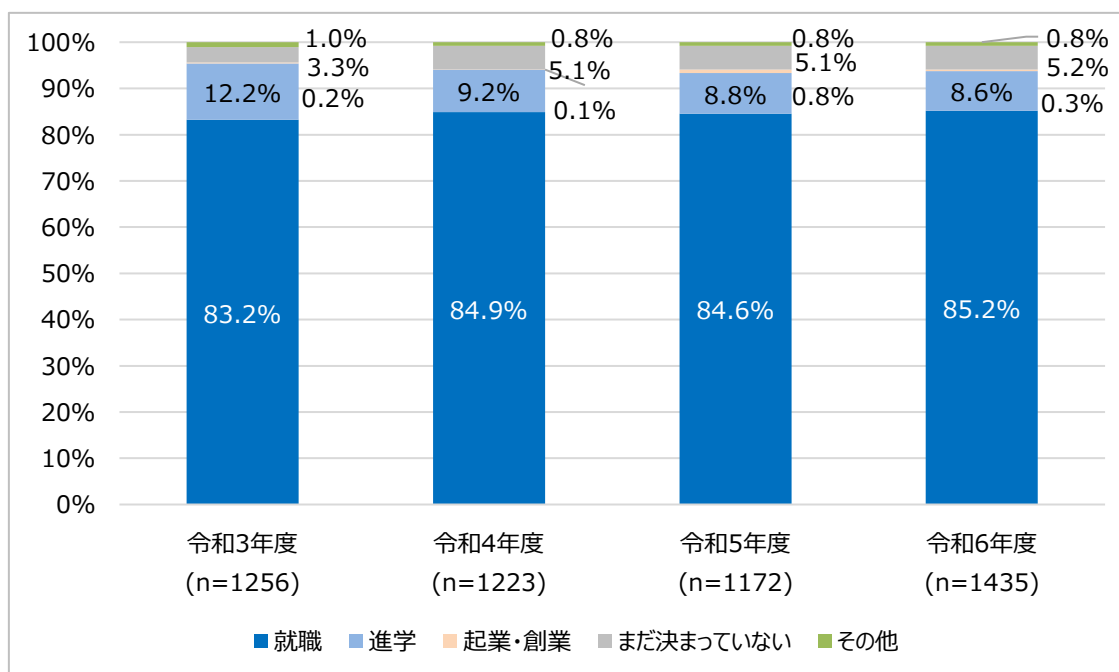
|                      | 三重県   | 中京圏   | 東京圏    | 関西圏   | 未定    | その他   |
|----------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| 大学（県内）（n=374）        | 55.3% | 22.7% | 5.1%   | 5.6%  | 7.0%  | 4.3%  |
| 短期大学（県内）<br>（n=86）   | 76.7% | 9.3%  | 4.7%   | 5.8%  | 2.3%  | 1.2%  |
| 高等専門学校（県内）<br>（n=32） | 28.1% | 12.5% | 21.9%  | 31.3% | 6.3%  | 0.0%  |
| 専門学校（県内）<br>（n=284）  | 88.4% | 8.5%  | 1.4%   | 1.1%  | 0.7%  | 0.0%  |
| 大学（中京圏）<br>（n=280）   | 50.0% | 25.4% | 9.6%   | 3.9%  | 8.6%  | 2.5%  |
| 短期大学（中京圏）<br>（n=9）   | 77.8% | 0.0%  | 11.1%  | 0.0%  | 11.1% | 0.0%  |
| 大学（関西圏）<br>（n=90）    | 25.6% | 2.2%  | 16.7%  | 34.4% | 16.7% | 4.4%  |
| 短期大学（関西圏）<br>（n=1）   | 0.0%  | 0.0%  | 100.0% | 0.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 大学（東京圏）<br>（n=15）    | 20.0% | 6.7%  | 60.0%  | 0.0%  | 13.3% | 0.0%  |
| 大学（その他）<br>（n=51）    | 21.6% | 23.5% | 15.7%  | 5.9%  | 15.7% | 17.6% |

## (2) 卒業後の進路・就職先

### 1) 卒業後の進路

令和6年度における卒業後の進路について、「就職」の割合が85.2%と最も高く、「進学」の割合が8.6%。「未定」の割合が5.2%であった。令和3年度から令和6年度にかけて「就職」と回答した人の割合は横ばいであるが、「進学」と回答した人の割合は3.6ポイント減少した。

図表 6-16 卒業後の進路



※ 令和3年度の選択肢「起業」は、令和4年度以降「起業・創業」に変更されたため、集計時に「起業」を「起業・創業」に含めて集計。

## 2) 就職する業種・職種

令和 6 年度において卒業後に就職を予定している人のうち、就職する業種については、「医療、看護」(26.0%)、「教員、保育士・幼稚園教諭」(11.1%)、「製造業」(9.1%) の順に割合が高い。令和 3 年度と令和 6 年度を比べると、「製造業」の割合が減少している一方で、「医療、看護」や「宿泊・飲食サービス業」の割合が増加した。令和 5 年度と令和 6 年度を比べると、「教員、保育士・幼稚園教諭」の割合が 7.5 ポイント減少した。

図表 6-17 就職する業種

|               | 令和 3 年度<br>(n=1015) | 令和 4 年度<br>(n=1038) | 令和 5 年度<br>(n=991) | 令和 6 年度<br>(n=1222) |
|---------------|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| 農業、林業、漁業      | 0.4%                | 1.1%                | 1.2%               | 0.5%                |
| 建設業           | 4.1%                | 3.7%                | 1.3%               | 2.5%                |
| 製造業           | 17.7%               | 11.1%               | 11.1%              | 9.1%                |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 2.6%                | 2.0%                | 1.3%               | 0.8%                |
| 情報通信業         | 6.8%                | 7.2%                | 4.5%               | 5.4%                |
| 運輸業           | 2.0%                | 3.2%                | 2.6%               | 2.6%                |
| 卸売業、小売業       | 5.5%                | 4.3%                | 3.9%               | 4.3%                |
| 金融業、保険業       | 3.5%                | 4.1%                | 4.7%               | 3.8%                |
| 不動産業          | 1.2%                | 1.1%                | 0.9%               | 0.9%                |
| 学術研究          | 0.1%                | 0.1%                | 0.2%               | 0.3%                |
| 宿泊・飲食サービス業    | 1.7%                | 1.6%                | 3.2%               | 7.2%                |
| 商社            | 2.8%                | 2.5%                | 1.5%               | 1.1%                |
| 広告、メディア       | 0.9%                | 1.5%                | 0.8%               | 1.0%                |
| 医療、看護         | 14.7%               | 17.5%               | 21.2%              | 26.0%               |
| 介護、福祉         | 1.9%                | 2.9%                | 2.8%               | 3.8%                |
| 寺社仏閣          | 0.4%                | 0.6%                | 0.4%               | 0.3%                |
| その他のサービス業     | 3.6%                | 4.7%                | 10.5%              | 7.9%                |
| 教員、保育士・幼稚園教諭  | 17.0%               | 18.1%               | 18.6%              | 11.1%               |
| 官公庁（公務員）      | 8.1%                | 9.2%                | 6.5%               | 6.5%                |
| その他           | 5.0%                | 3.5%                | 2.5%               | 4.9%                |
| 不明            | 0.0%                | 0.0%                | 0.1%               | 0.0%                |

※ 令和 3 年度の選択肢「宿泊業」「飲食サービス業」は、令和 4 年度以降「宿泊・飲食業」に統一されたため、令和 3 年の集計時に両者を「宿泊・飲食サービス業」に含めて集計。また、選択肢「現業職（農林水産等）」「僧侶・神職」は令和 5 年度に削除。選択肢「学術研究」は

令和４年度（県外）において除外されており、「農業、林業、漁業」、「広告、メディア」、「寺社仏閣」は令和４年度（県内）において選択肢から除外。

図表 6-18 【性別別】就職する業種（令和６年度）

|               | 男性<br>(n=353) | 女性<br>(n=863) | その他<br>(n=6) |
|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 農業、林業、漁業      | 1.4%          | 0.1%          | 0.0%         |
| 建設業           | 4.0%          | 1.7%          | 16.7%        |
| 製造業           | 15.3%         | 6.6%          | 0.0%         |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 2.0%          | 0.3%          | 0.0%         |
| 情報通信業         | 9.3%          | 3.8%          | 0.0%         |
| 運輸業           | 4.2%          | 2.0%          | 0.0%         |
| 卸売業、小売業       | 4.2%          | 4.3%          | 0.0%         |
| 金融業、保険業       | 3.7%          | 3.8%          | 0.0%         |
| 不動産業          | 0.8%          | 0.9%          | 0.0%         |
| 学術研究          | 0.0%          | 0.5%          | 0.0%         |
| 宿泊・飲食サービス業    | 10.2%         | 6.0%          | 0.0%         |
| 商社            | 1.7%          | 0.8%          | 0.0%         |
| 広告、メディア       | 1.4%          | 0.8%          | 0.0%         |
| 医療、看護         | 7.9%          | 33.4%         | 33.3%        |
| 介護、福祉         | 3.1%          | 4.1%          | 0.0%         |
| 寺社仏閣          | 0.6%          | 0.2%          | 0.0%         |
| その他のサービス業     | 7.4%          | 8.1%          | 16.7%        |
| 教員、保育士・幼稚園教諭  | 10.2%         | 11.5%         | 16.7%        |
| 官公庁（公務員）      | 7.6%          | 6.0%          | 16.7%        |
| その他           | 4.8%          | 5.0%          | 0.0%         |

令和 6 年度において卒業後に就職を予定している人の就職する職種について、「専門・技術職（医療・福祉等）」（28.1%）、「専門・技術職（建設業、製造業等）」（10.9%）、「事務系」及び「教育・保育」（10.1%）の順に割合が高い。令和 3 年度において最も割合の高かった「専門・技術職（建設業・製造業）」の割合は、令和 6 年では 6.4 ポイント減少した。また、令和 5 年度から令和 6 年度にかけて「教育・保育」の割合も 7.2 ポイント減少した。

図表 6-19 就職する職種

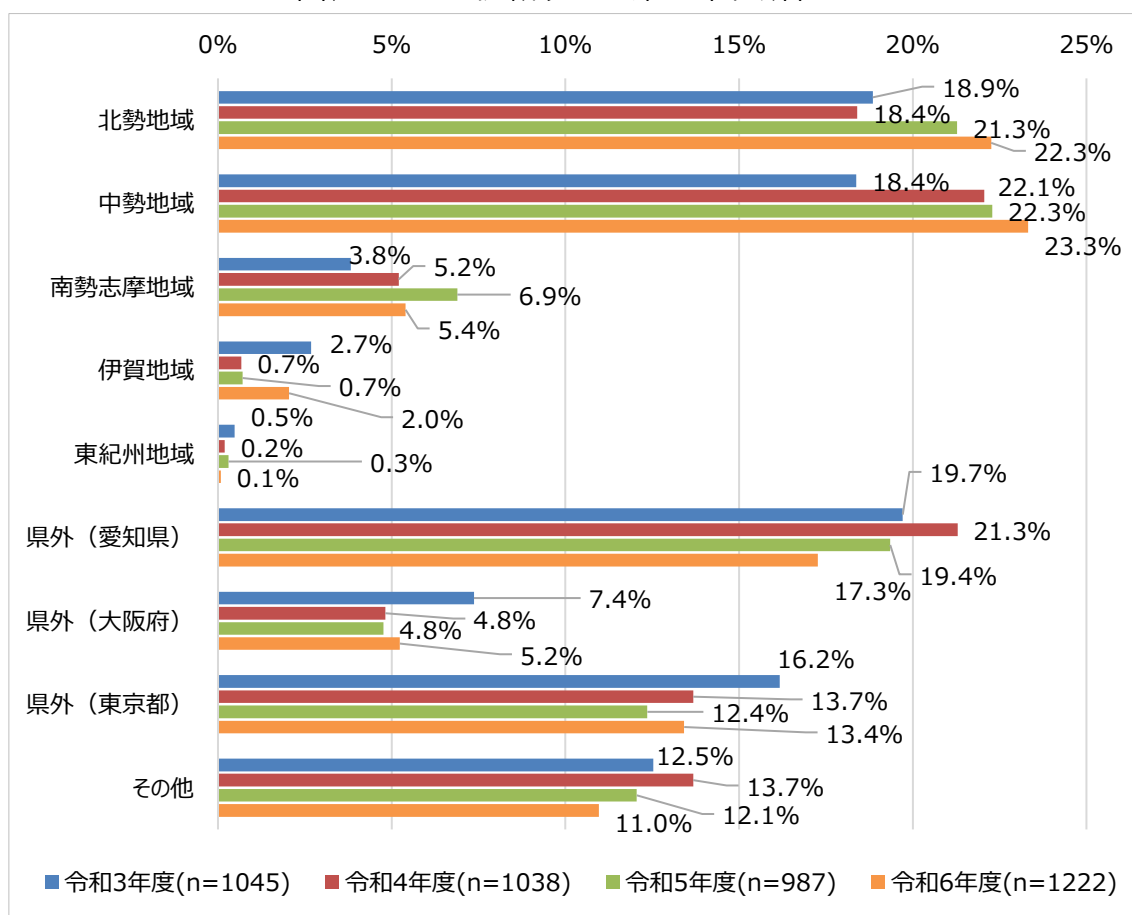
|                  | 令和 3 年度<br>(n=1045) | 令和 4 年度<br>(n=1038) | 令和 5 年度<br>(n=991) | 令和 6 年度<br>(n=1222) |
|------------------|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| 事務系              | 11.7%               | 13.0%               | 12.1%              | 10.1%               |
| 営業系              | 10.9%               | 12.4%               | 10.2%              | 8.8%                |
| 企画系              | 1.0%                | 1.3%                | 0.6%               | 1.2%                |
| 販売系              | 3.9%                | 2.5%                | 3.1%               | 3.1%                |
| I T 系            | 7.8%                | 7.5%                | 4.4%               | 5.7%                |
| その他サービス系         | 3.5%                | 3.7%                | 9.8%               | 7.5%                |
| 研究職              | 2.4%                | 1.3%                | 1.3%               | 1.5%                |
| 専門・技術職（建設業、製造業等） | 17.3%               | 10.8%               | 7.9%               | 10.9%               |
| 専門・技術職（医療・福祉等）   | 14.3%               | 17.4%               | 21.8%              | 28.1%               |
| 教育・保育            | 16.6%               | 17.1%               | 17.3%              | 10.1%               |
| 公務員              | 7.8%                | 9.2%                | 8.2%               | 6.4%                |
| 現業職（農林水産等）       | 0.2%                | 0.0%                | —                  | —                   |
| 僧侶・神職            | 0.2%                | 0.0%                | —                  | —                   |
| その他              | 2.4%                | 3.7%                | 3.1%               | 6.6%                |
| 不明               | —                   | —                   | 0.2%               | —                   |

※ 選択肢「現業職（農林水産等）」は、令和 4 年度に削除。選択肢「僧侶・神職」は、令和 3 年（県内）、令和 4 年（県外）のアンケートにのみ選択肢として記載。

### 3) 就職する企業の本社所在地

令和6年度において卒業後に就職を予定している人の就職先の所在地について、「中勢地域」の割合が23.3%と最も高く、「北勢地域」の割合が22.3%、「県外（愛知県）」の割合が17.3%と続く。令和3年度と令和6年度を比べると、「北勢地域」、「中勢地域」、「南勢志摩地域」の割合がそれぞれ増加しており、県内に本社を置く企業を選択したとする傾向が高まっている。

図表 6-20 就職する企業の本社所在地

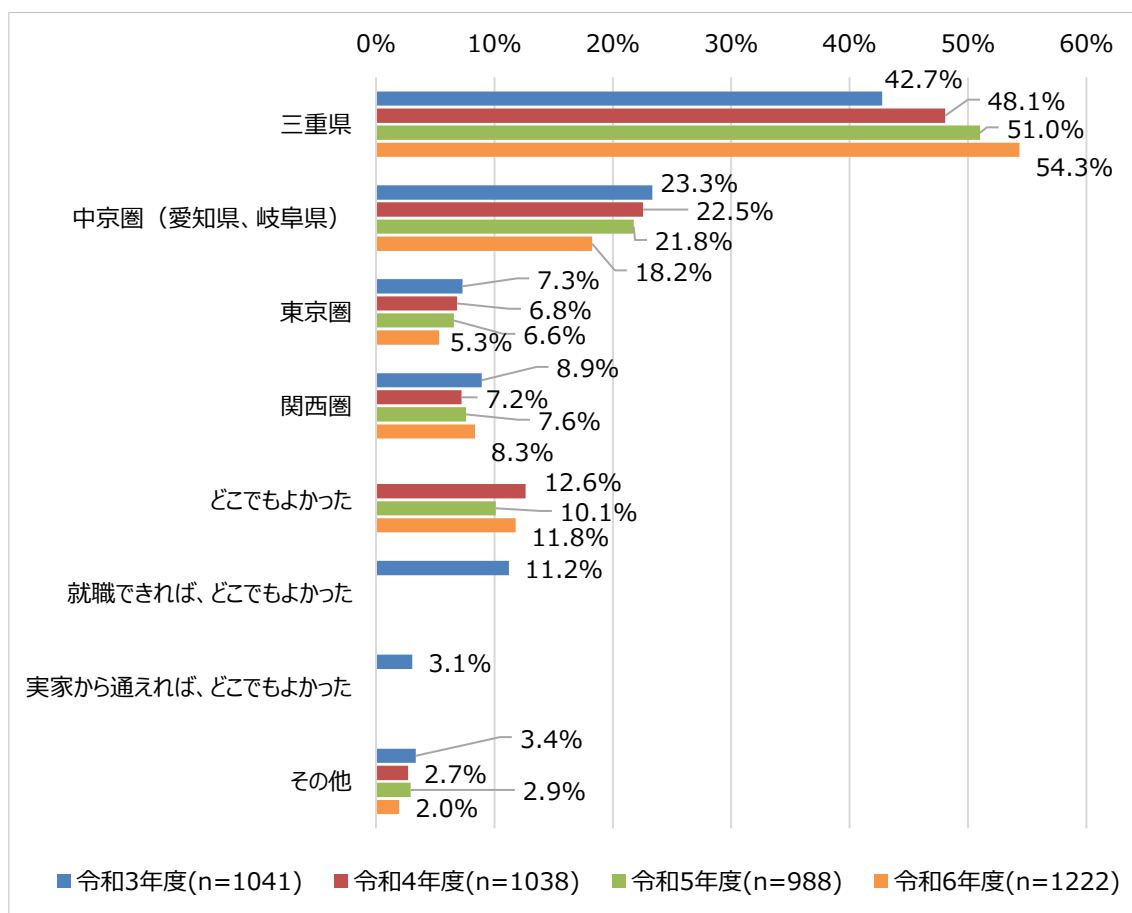


※ 選択肢「愛知県」「東京都」「大阪府」「京都府」が、それぞれ「県外（愛知県）」、「県外（東京都）」、「県外（大阪府）」、「県外（京都府）」と変更。

#### 4) 希望の勤務地

令和6年度において卒業後に就職を予定している人が希望していた勤務地について、「三重県」を希望する割合が54.3%と最も高く、「中京圏（愛知県、岐阜県）」を希望する割合が18.2%、「どこでもよかった」の割合が11.8%と続く。令和3年度と令和6年度を比べると、「三重県」を希望する割合が増加しているが、専門学校（県内）の学生は三重県での勤務を希望する割合が高いことが影響したものと考えられる。

図表 6-21 希望の勤務地



※ 令和4年度以降、「就職できれば、どこでもよかった」「実家から通えれば、どこでもよかった」が削除され、「どこでもよかった」が追加。

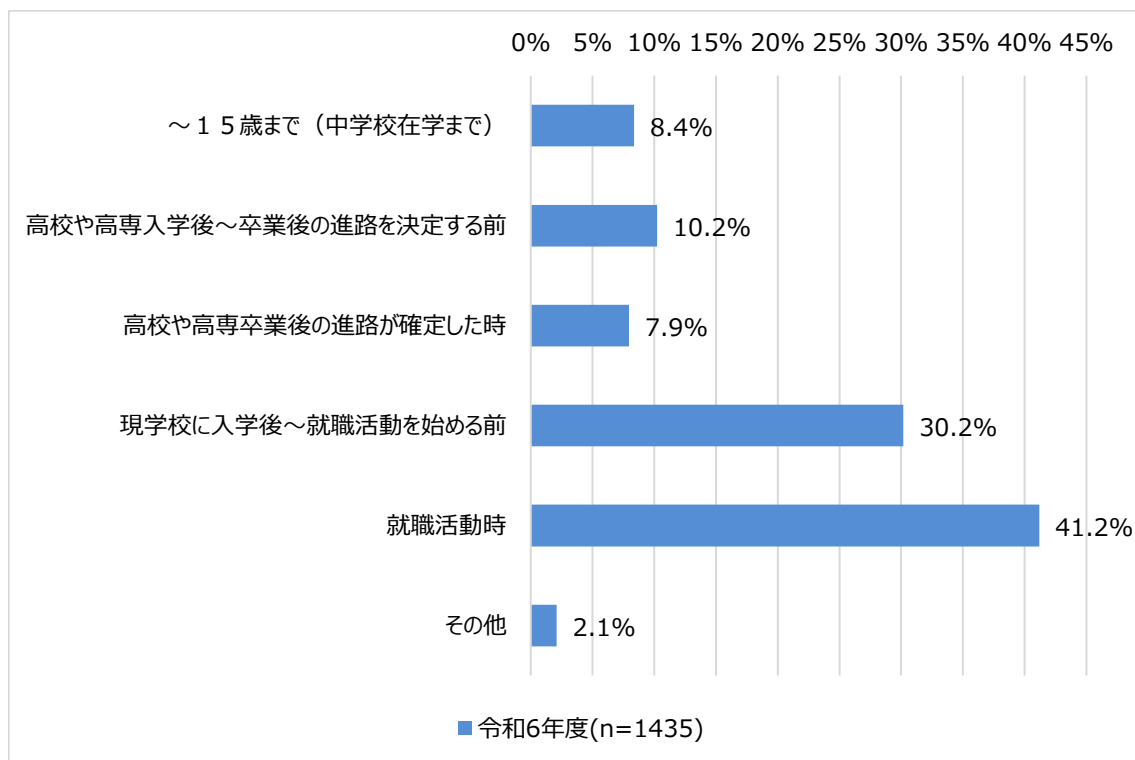
図表 6-22 【学校区分別】希望の勤務地

|                      | 三重県   | 中京圏   | 東京圏    | 関西圏   | その他  | どこでも<br>よかった |
|----------------------|-------|-------|--------|-------|------|--------------|
| 大学（県内）<br>（n=374）    | 54.0% | 22.7% | 3.2%   | 5.9%  | 2.9% | 11.2%        |
| 短期大学（県<br>内）（n=86）   | 74.4% | 8.1%  | 2.3%   | 4.7%  | 2.3% | 8.1%         |
| 高等専門学校<br>（県内）（n=32） | 28.1% | 12.5% | 15.6%  | 31.3% | 0.0% | 12.5%        |
| 専門学校（県<br>内）（n=284）  | 81.3% | 8.5%  | 2.1%   | 2.5%  | 0.0% | 5.6%         |
| 大学（中京圏）<br>（n=280）   | 41.4% | 30.0% | 7.1%   | 4.3%  | 2.1% | 15.0%        |
| 短期大学（中京<br>圏）（n=9）   | 55.6% | 33.3% | 11.1%  | 0.0%  | 0.0% | 0.0%         |
| 大学（関西圏）<br>（n=90）    | 22.2% | 5.6%  | 8.9%   | 46.7% | 1.1% | 15.6%        |
| 短期大学（関西<br>圏）（n=1）   | 0.0%  | 0.0%  | 100.0% | 0.0%  | 0.0% | 0.0%         |
| 大学（東京圏）<br>（n=15）    | 33.3% | 0.0%  | 40.0%  | 6.7%  | 0.0% | 20.0%        |
| 大学（その他）<br>（n=51）    | 23.5% | 21.6% | 7.8%   | 7.8%  | 7.8% | 31.4%        |

## 5) 働く場所を決めた時期

令和6年度において働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期について、「就職活動時」の割合が41.2%と最も高く、「現学校に入学後～就職活動が始める前」に決めた割合が30.2%、「高校や高専入学後～卒業後の進路を決定する前」に決めた割合が10.2%と続く。

図表 6-23 働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期



※ 令和5年度以前は調査項目が未設定。

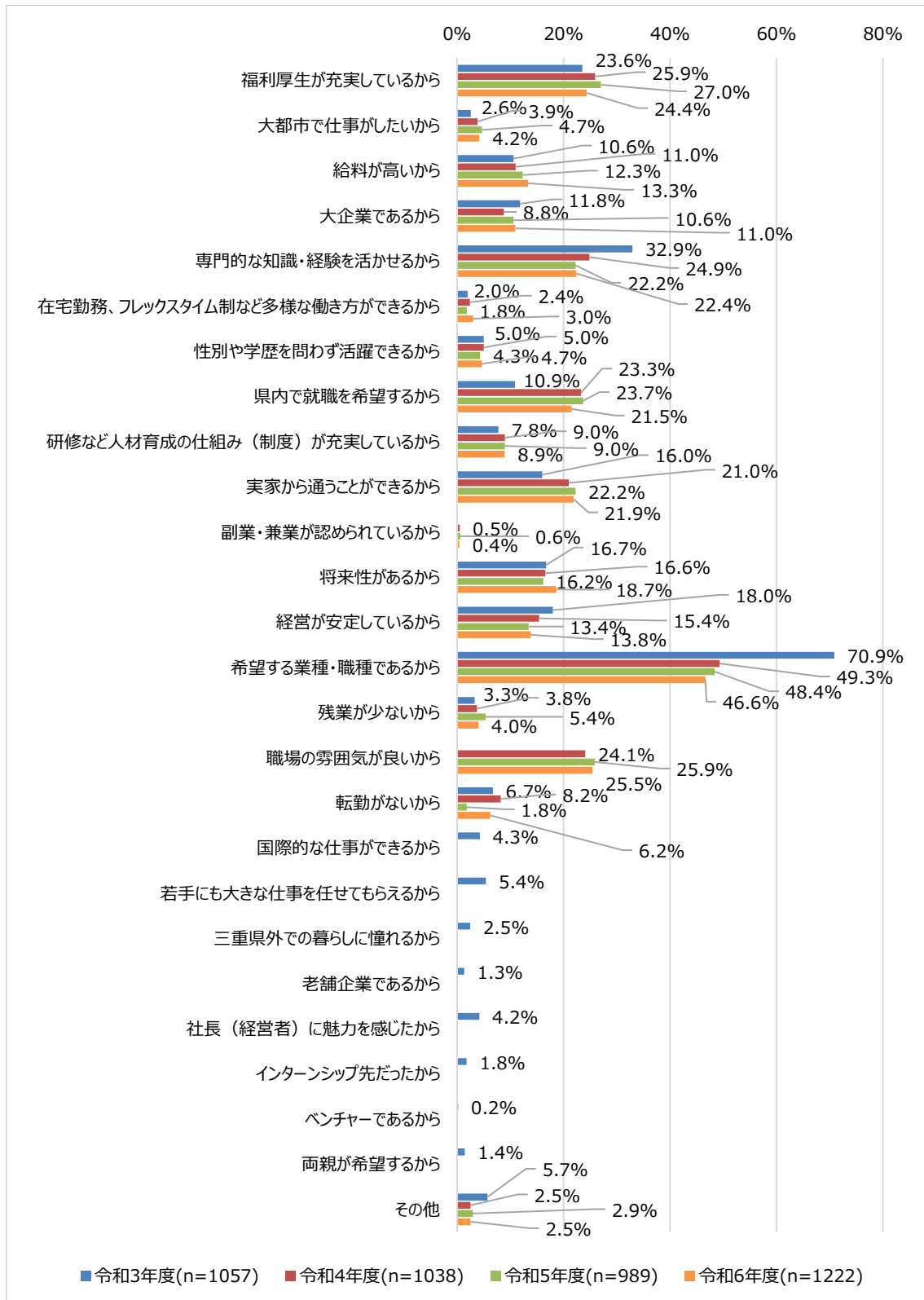
### (3) 就職先の選択理由

#### 1) 就職先を決めた理由

令和 6 年度において卒業後に就職を予定している人が就職先を決めた理由について、「希望する業種・職種であるから」の割合が 46.6%と最も高く、「職場の雰囲気が良いから」の割合が 25.5%、「福利厚生が充実しているから」の割合が 24.4%と続く。令和 3 年度と令和 6 年度を比較すると、「県内で就職を希望するから」の割合が 10.6 ポイント、「実家から通うことができるから」の割合が 5.9 ポイント増加した一方、「希望する業種・職種であるから」や「専門的な知識や経験を活かせるから」の割合は減少している。職種や専門性より地理的条件を理由に就職先を決める傾向がやや強まっていると考えられる。

令和 6 年度における就職先を決めた理由について、男女ともに「希望する業種・職種であるから」の割合が最も高く、仕事内容を最も重視していることがわかる。男性については、「希望する業種・職種であるから」に次いで「福利厚生が充実しているから」(25.1%)、「専門的な知識・経験を活かせるから」(24.2%) の割合が高い。一方で、女性については「職場の雰囲気が良いから」(29.1%)、「実家から通うことができるから」(26.0%) と続く。男女の就職先を決めた理由を比較すると、男性の方が「大企業であるから」と回答した割合が 14.0 ポイント高い。男性は専門性、福利厚生やネームバリューを重視する傾向が強いのにに対して、女性は人間関係や実家からの距離を重視する傾向が強いと考えられる。

図表 6-24 就職先を決めた理由



※令和3年から令和5年にかけて以下の通り選択肢が変更されている。

（令和4年に削除）「年功序列でなく、成果主義であるから」、「国際的な仕事ができるから」、「中小企業であるから」、「ベンチャーであるから」、「老舗企業であるから」、「社長（経営者）に魅力を感じたから」、

「環境保全や SDGs など企業が社会に貢献しているから」、「有給休暇の取得率が高いから」、「両親が希望するから」、「地元（出身地）に戻りたいから」、「大都市で仕事がしたいから」、「インターンシップ先だったから」（令和 4 年から追加）「副業・兼業が認められているから」

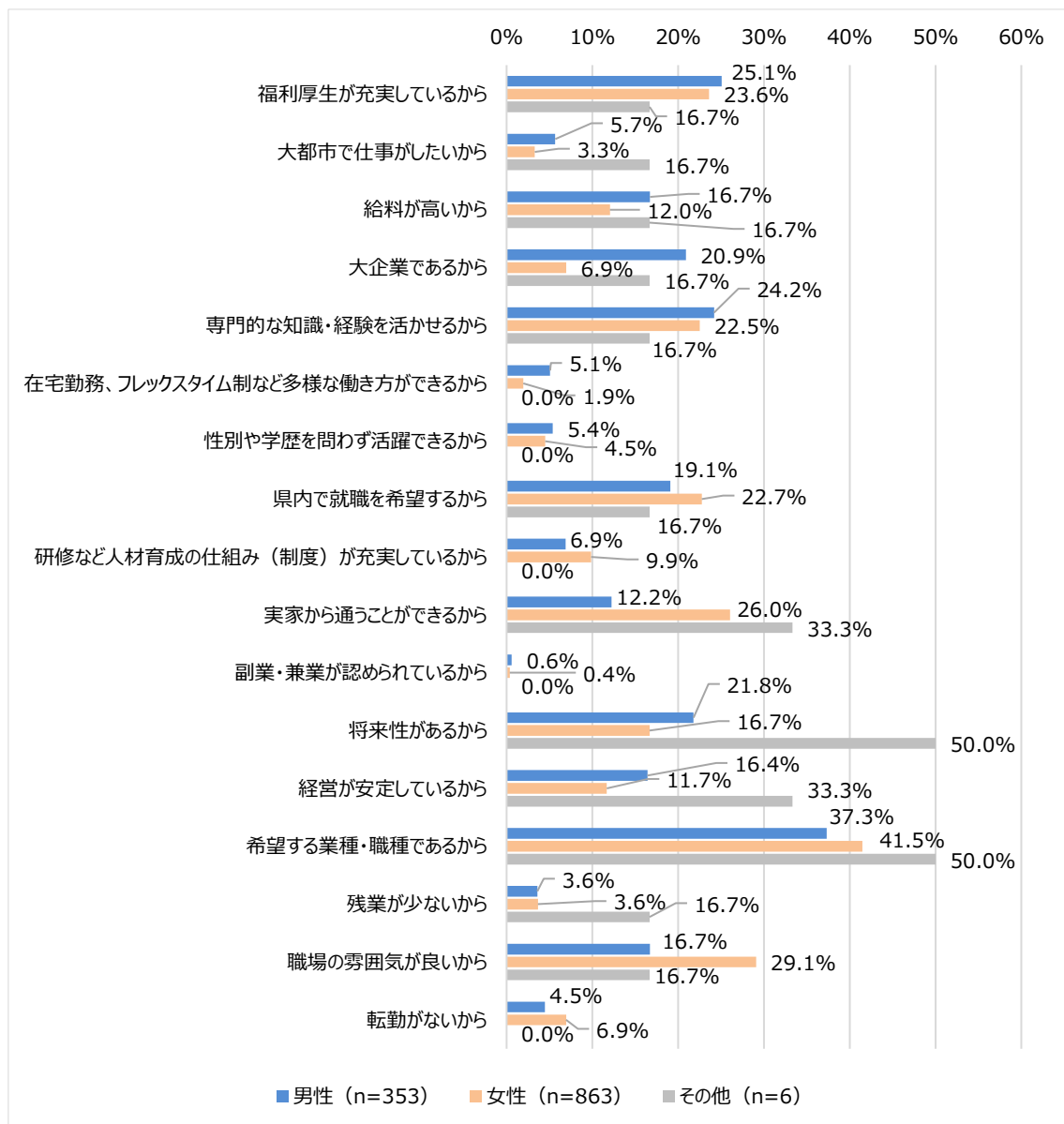
（令和 5 年に削除）「若手にも大きな仕事を任せてもらえるから」、「三重県外での暮らしに憧れるから」

（令和 5 年に追加）「職場の雰囲気がいいから」、「大都市で仕事がしたいから」

※2 令和 3 年までは優先順位順に 3 つまで選択する形式であったが、令和 5 年度以降は優先順位を付けずに 3 つまで選択できる形式に変更。

※3 n 数を昨年度の報告書では「回答数」としていたが、回答者数に変更したため n 数は一致しない。

図表 6-25 【性別ごと】就職先を選んだ理由（令和 6 年度）

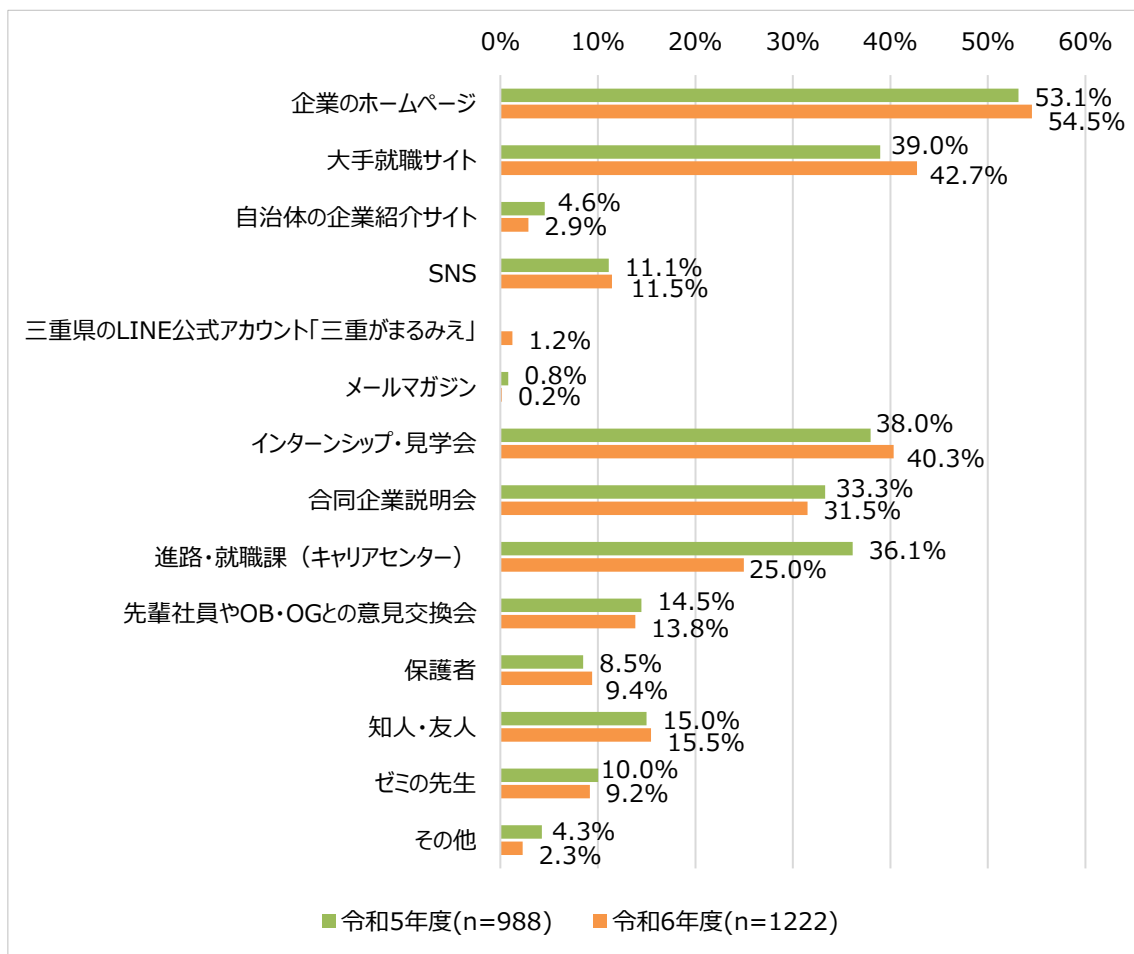


## 2) 就活時の情報収集手段

令和 6 年度における企業等の情報収集手段について、「企業のホームページ」の割合が 54.5%と最も高く、「大手就職サイト」の割合が 42.7%、「インターンシップ・見学会」の割合が 40.3%と続く。

三重県の LINE 公式アカウント「三重がまるみえ」における有効な配信内容については、「企業合同説明会、インターンシップや企業見学会」と回答した割合が 48.2%と最も高く、「県内企業の情報」と回答した割合が 46.1%、「就職に関する補助や助成の情報」と回答した割合が 41.8%と続く。

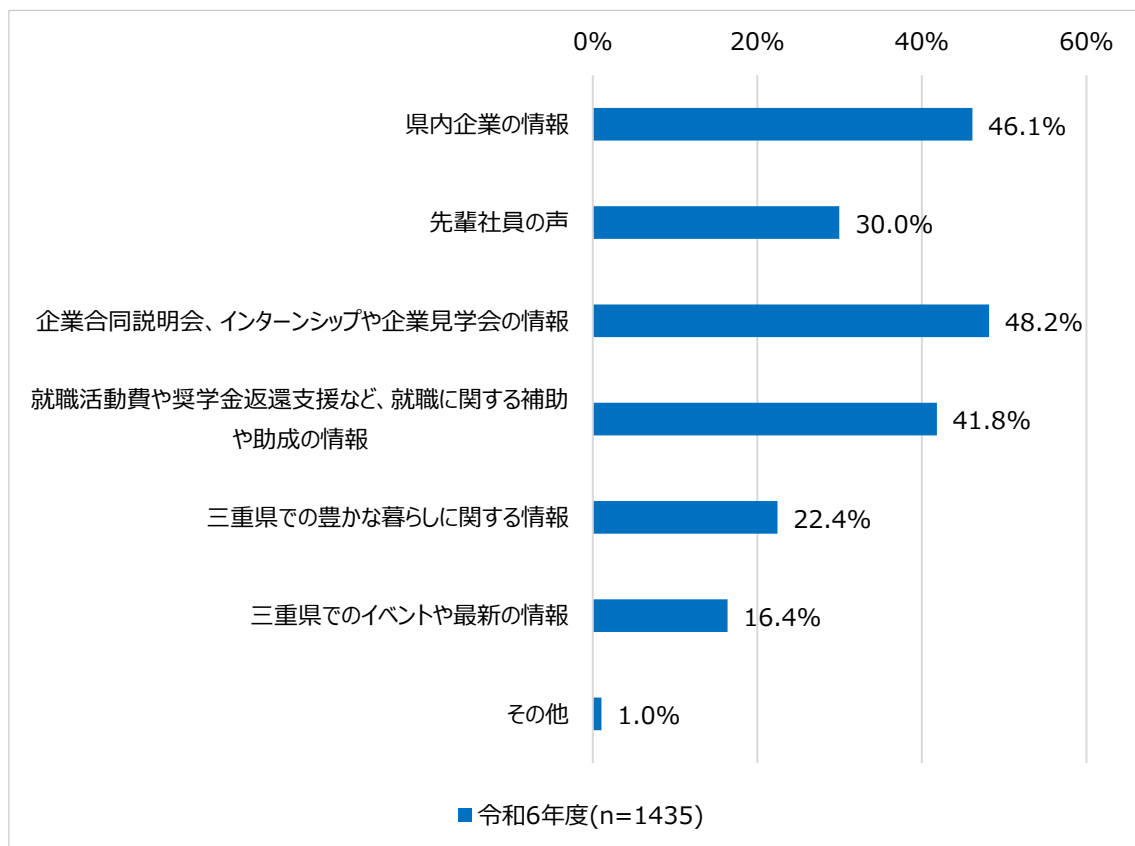
図表 6-26 就活時の企業等の情報収集手段



※ 選択肢「SNS（三重県の LINE 公式アカウント「三重がまるみえ」）」は令和 6 年度より追加。

※ 令和 4 年度以前は該当の調査項目が未設定

図表 6-27 三重県 LINE 公式アカウント「三重がまるみえ」における有効な  
配信内容



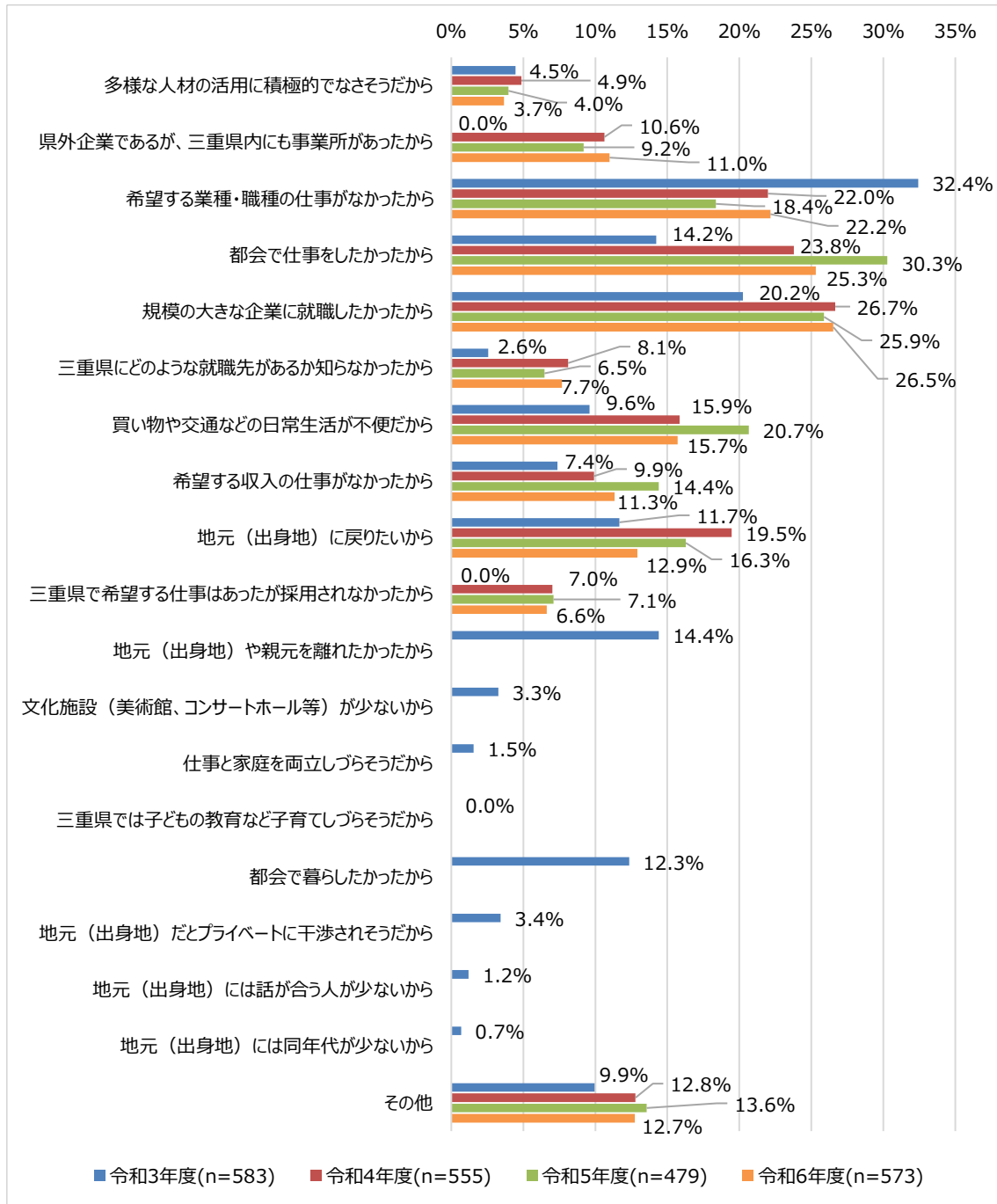
※ 令和5年度以前は該当の調査項目が未設定

### 3) 三重県の就職先を選ばなかった理由

令和 6 年度において、就職先の本社所在地が三重県以外である学生が、三重県の就職先を選ばなかった理由について、「規模の大きな企業に就職したかったから」と回答した割合が 26.5%と最も高く、次いで「都会で仕事をしたかったから」と回答した割合が 25.3%、「希望する業種・職種の仕事がなかったから」と回答した割合が 22.2%と続く。

令和 3 年度と令和 6 年度を比較すると、「都会で仕事をしたかったから」、「買い物や交通などの日常生活が不便だから」、「希望する収入の仕事がなかったから」と回答した割合は増加し、「希望する業種・職種がなかったから」と回答した割合は減少した。希望する仕事内容よりも、生活環境を重視する傾向が強まっているものと考えられる。

図表 6-28 三重県の就職先を選ばなかった理由



※ 令和3年から令和5年にかけて以下のとおり選択肢が変更されている。

（令和4年に削除）「県外企業であるが、三重県内にも事業所があったから」を追加し、「文化施設（美術館、コンサートホール等）が少ないから」、「仕事と家庭を両立しづらそうだから」、「医療施設や福祉施設が充実していないから」、「三重県では子どもの教育など子育てしづらそうだから」、「都会で暮らしたかったから」、「地元（出身地）だとプライベートに干渉されそうだから」、「地元（出身地）には話が合う人が少ないから」、「地元（出身地）には同年代が少ないから」（令和4年から追加）「県外企業であるが、三重県内にも事業所があったから」、「友人・知人がいないから」（県外のみ追加）

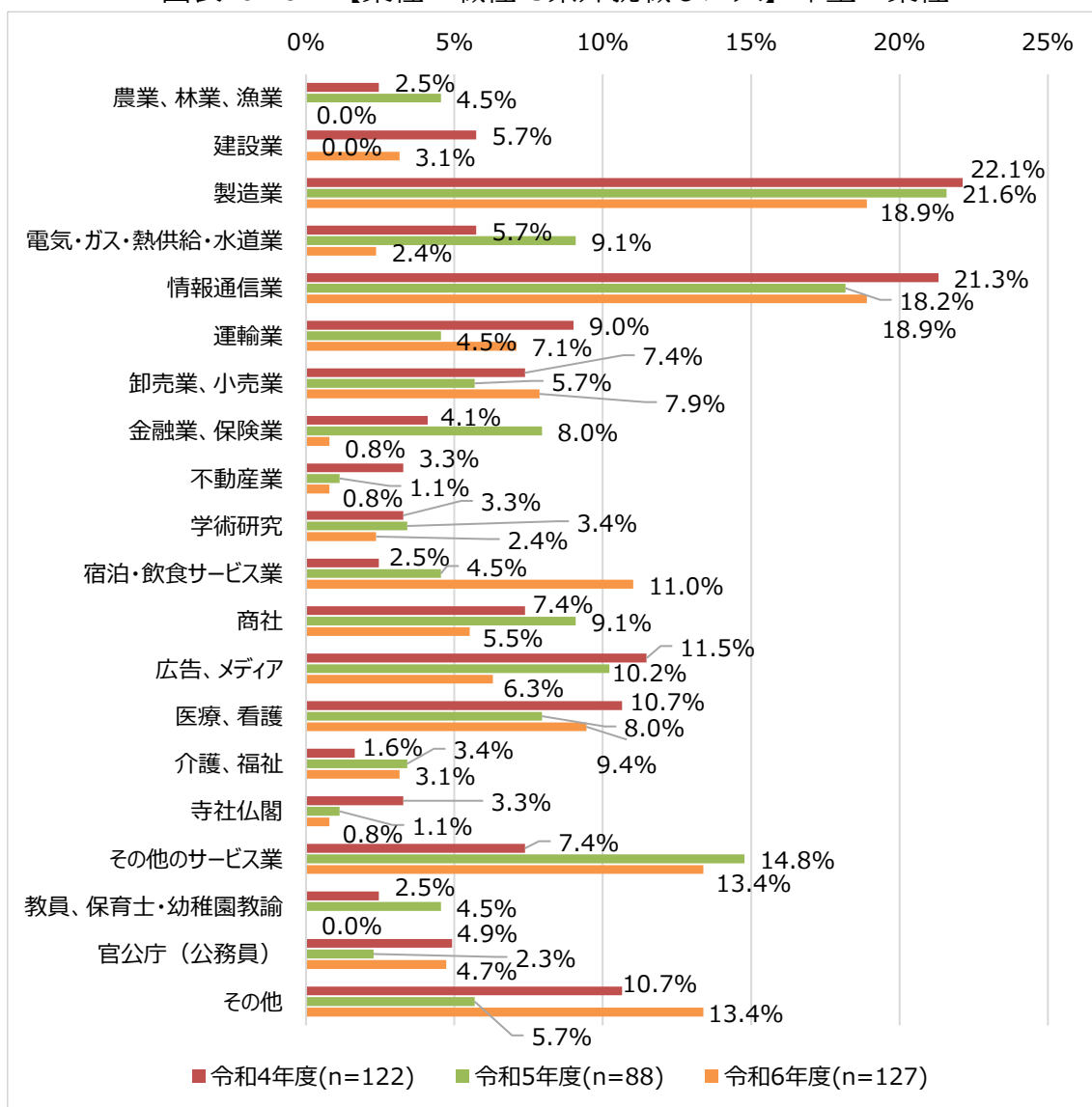
（令和 5 年に削除）「地元（出身地）や親元を離れたかったから」

※ 令和 3 年までは優先順位順に 3 つまで選択する形式であったが、令和 5 年度以降は優先順位を付けずに 3 つまで選択できる形式に変更。複数回答ありの設問について、n 数を昨年度は「回答数」としていたが、回答者数に変更したため、昨年度の報告書と n 数は一致しない。

#### 4) 業種・職種を理由として県外就職をした人の希望業種・職種

令和6年度において、三重県内の就職先を選ばなかった人のうち、「希望する業種・職種の仕事がなかったから」を選択した人が就職時に希望する業種について、「製造業」及び「情報通信業」の割合がそれぞれ18.9%と最も高く、次いで「その他のサービス業」の割合が13.4%と高い。令和4年度と令和6年度を比べると、「宿泊・飲食サービス業」や「その他のサービス業」の割合が増加している。

図表 6-29 【業種・職種で県外就職した人】希望の業種

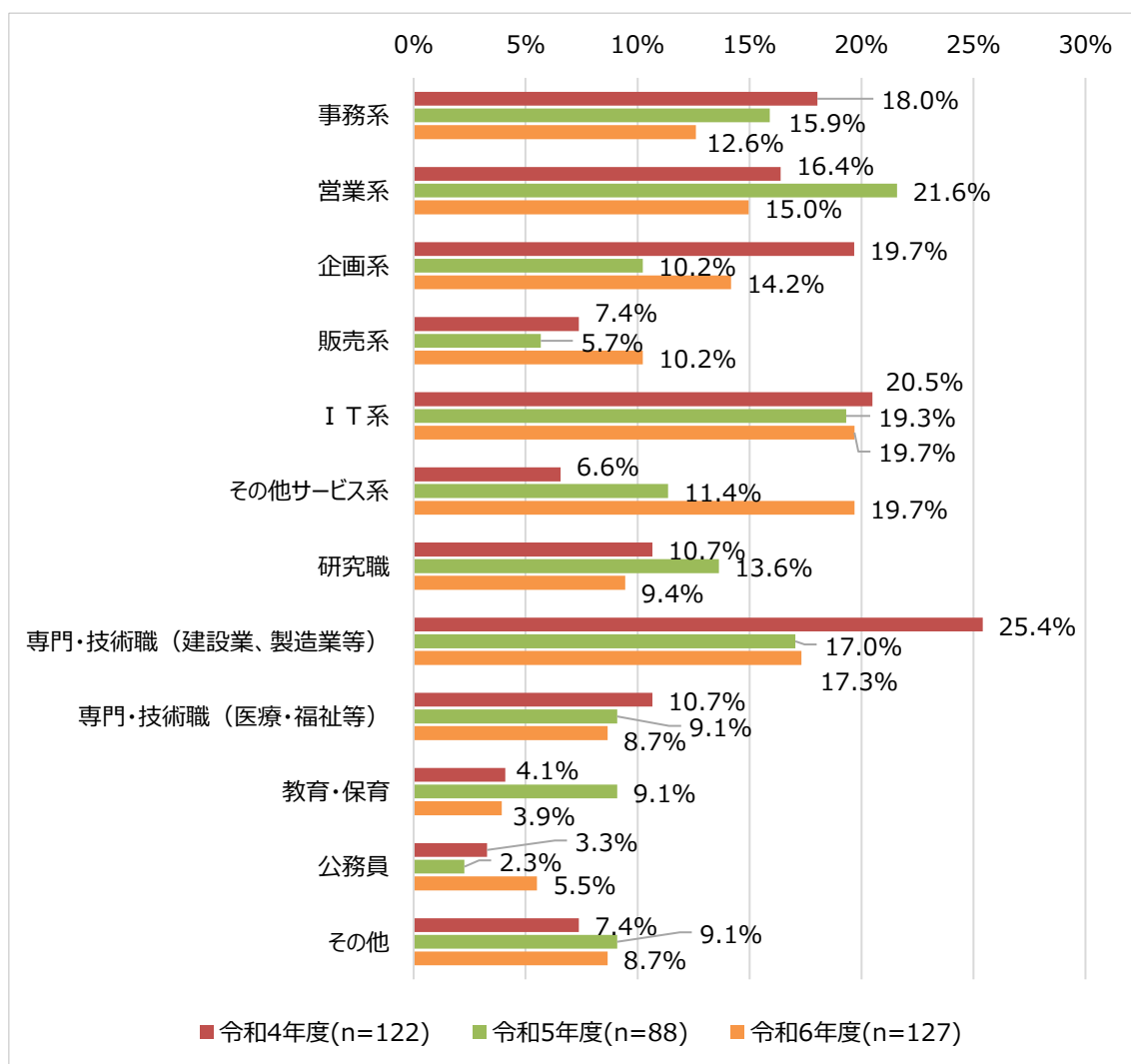


※ 令和3年までは優先順位順に3つまで選択する形式であったが、令和5年度以降は優先順位を付けずに3つまで選択できる形式に変更。複数回答ありの設問について、n数を昨年度は「回答数」としていたが、回答者数に変更したため、昨年度の報告書とn数は一致しない。

※ 令和3年度は該当の調査項目が未設定

三重県内の就職先を選ばなかった人のうち、「希望する業種・職種の仕事  
がなかったから」を選択した人が希望する職種について、「IT 系」及び「そ  
の他サービス系」の割合がそれぞれ 19.7%と最も高く、次いで「専門技術  
職（建設業・製造業等）」の割合が 17.3%と高い。令和 4 年度と令和 6 年度  
を比べると、「専門技術職（建設業・製造業等）」の割合が 8.1 ポイント、  
「企画系」の割合が 5.5 ポイント減少しており、「販売系」や「その他サー  
ビス系」の割合が増加した。

図表 6-30 【業種・職種で県外就職した人】希望の職種



※ 令和 3 年までは優先順位順に 3 つまで選択する形式であったが、令和 5 年度以降は優先順位を  
付けずに 3 つまで選択できる形式に変更。複数回答ありの設問について、n 数を昨年度は「回答数」  
としていたが、回答者数に変更したため、昨年度の報告書と n 数は一致しない。

※ 令和 3 年度は該当の調査項目が未設定

## 5) 実現すれば三重県で就職するかもしれないもの

令和 6 年度における三重県内の就職先を選ばなかった人が実現すれば三重県で就職するかもしれないものについて、「三重県に給料がよい就職先が多くできる」の割合が 35.4%と最も高く、「三重県に働きたいと思うような企業が多くできる」の割合が 30.4%、「三重県までの交通手段が大幅に改善する」の割合が 20.4%と続く。

図表 6-31 実現すれば三重県で就職するかもしれないもの

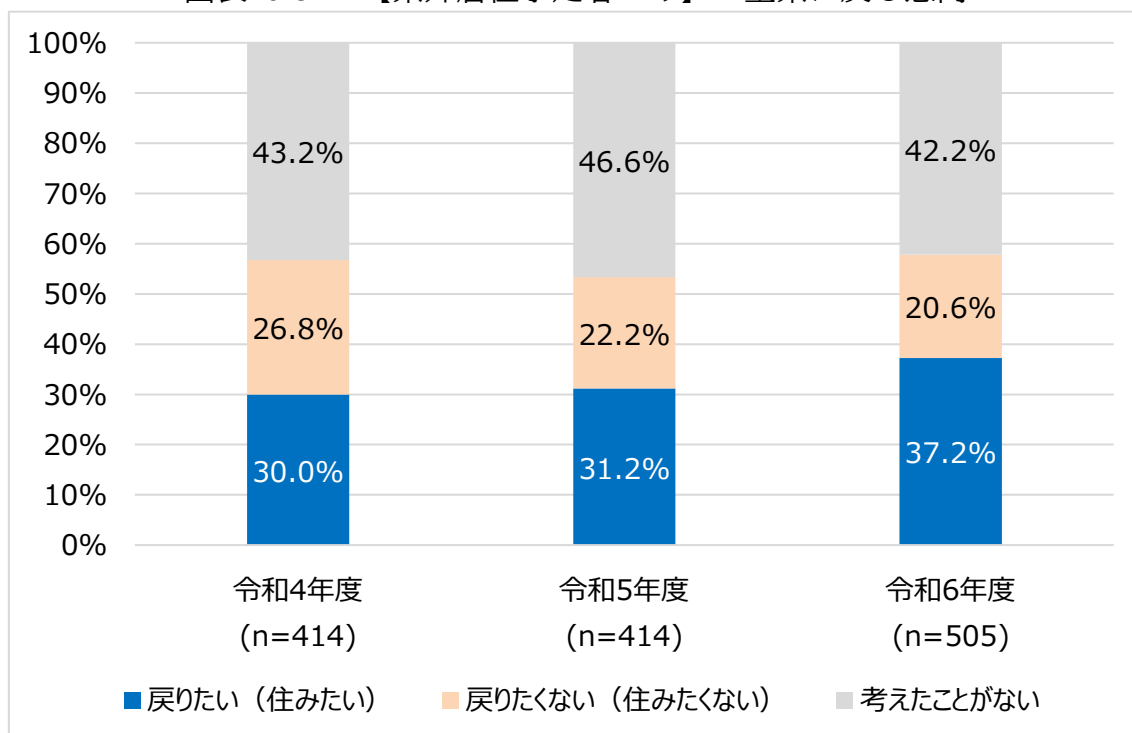
|                             | 令和 5 年度<br>(n=480) | 令和 6 年度<br>(n=573) |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|
| 三重県の経済が活性化する                | 13.8%              | 12.7%              |
| 三重県に給料がよい就職先が多くできる          | 34.6%              | 35.4%              |
| 三重県に就職をすることで手当てがもらえる        | 17.5%              | 14.3%              |
| 三重県に結婚したいと思う相手ができる          | 15.8%              | 13.1%              |
| 三重県に働きたいと思うような企業が多くできる      | 27.5%              | 30.4%              |
| 三重県での就職のための情報が大幅に充実する       | 3.1%               | 4.7%               |
| 三重県企業の説明会に WEB で参加できるようになる  | 1.3%               | 0.9%               |
| 友人の多くが三重県に戻ってくる             | 6.5%               | 5.9%               |
| 三重県の子育て支援が充実する              | 10.2%              | 7.7%               |
| 三重県の企業の育児休暇に関する制度が充実する      | 4.6%               | 3.8%               |
| 三重県の介護支援が充実する               | 0.2%               | 0.7%               |
| 三重県の企業の介護休暇に関する制度が充実する      | 0.6%               | 1.2%               |
| 三重県までの交通手段が大幅に改善する          | 18.8%              | 20.4%              |
| 三重県に志望する企業の支社や研究所ができる       | 10.4%              | 9.2%               |
| 三重県で志望する職種に就けるようになる         | 12.3%              | 14.7%              |
| 三重県で希望するスキルが身につけられるようになる    | 6.7%               | 6.3%               |
| 三重県の風土が好きになる                | 7.1%               | 3.7%               |
| 三重県で就職すると引越しや住居の費用負担をしてもらえる | 14.6%              | 14.8%              |
| 三重県で就職すると奨学金の返済を肩代わりしてくれる   | 16.7%              | 12.0%              |
| 三重県で就職すると税金が多少免除される         | 14.2%              | 14.0%              |
| リモートワークができるようになる            | 6.3%               | 7.2%               |
| 副業・兼業が可能になる                 | 3.1%               | 2.8%               |
| その他                         | 3.8%               | 3.0%               |

#### (4) 三重県に戻る意向

##### 1) 三重県に戻る意向の有無

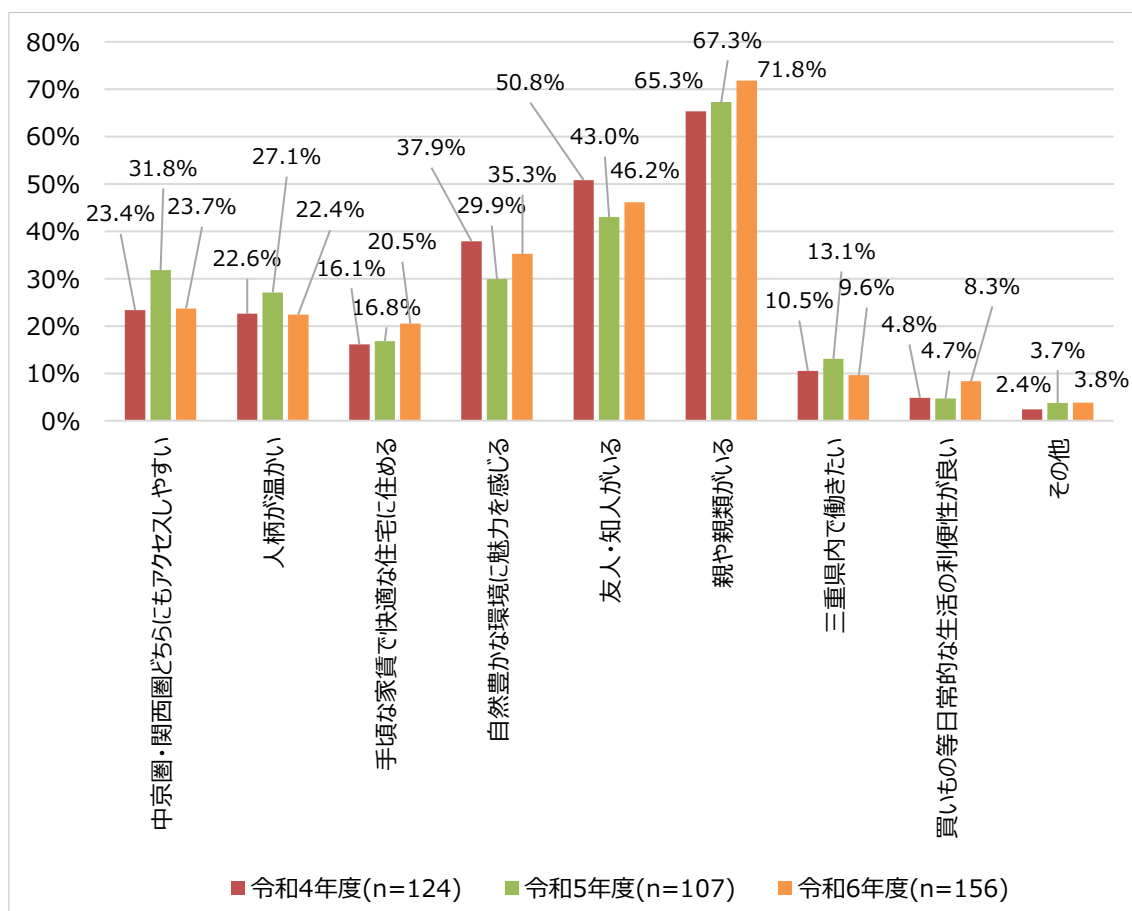
令和6年度において卒業後に県外に居住する人のうち、三重県に戻りたいか「考えたことがない」人の割合が42.2%と最も高い。また、三重県に「いつか戻りたい」と思う人の割合は37.2%であり、「戻りたくない」と思う人の割合を上回った。令和4年度と令和6年度を比べると三重県に「いつか戻りたい」と思う人の割合が7.2ポイント増加した。

図表 6-32 【県外居住予定者のみ】三重県に戻る意向



令和6年度において、三重県に「いつか戻りたい」と回答した人が、戻りたい理由について、「親や親類がいる」と回答した割合が71.8%と最も高く、「友人・知人がいる」と回答した割合が46.2%、「自然豊かな環境に魅力を感じる」と回答した割合が35.3%と続く。令和4年度と令和6年度を比べると、「親や親類がいる」と回答した割合は増加したが、「友人・知人がいる」や「自然豊かな環境に魅力を感じる」と回答した割合は減少した。

図表 6-33 【三重県にいつか戻りたいと回答した人のみ】  
三重県に戻りたい理由



※ 令和3年までは優先順位順に3つまで選択する形式であったが、令和5年度以降は優先順位を付けずに3つまで選択できる形式に変更。複数回答ありの設問について、n数を昨年度は「回答数」としていたが、回答者数に変更したため、昨年度の報告書とn数は一致しない。

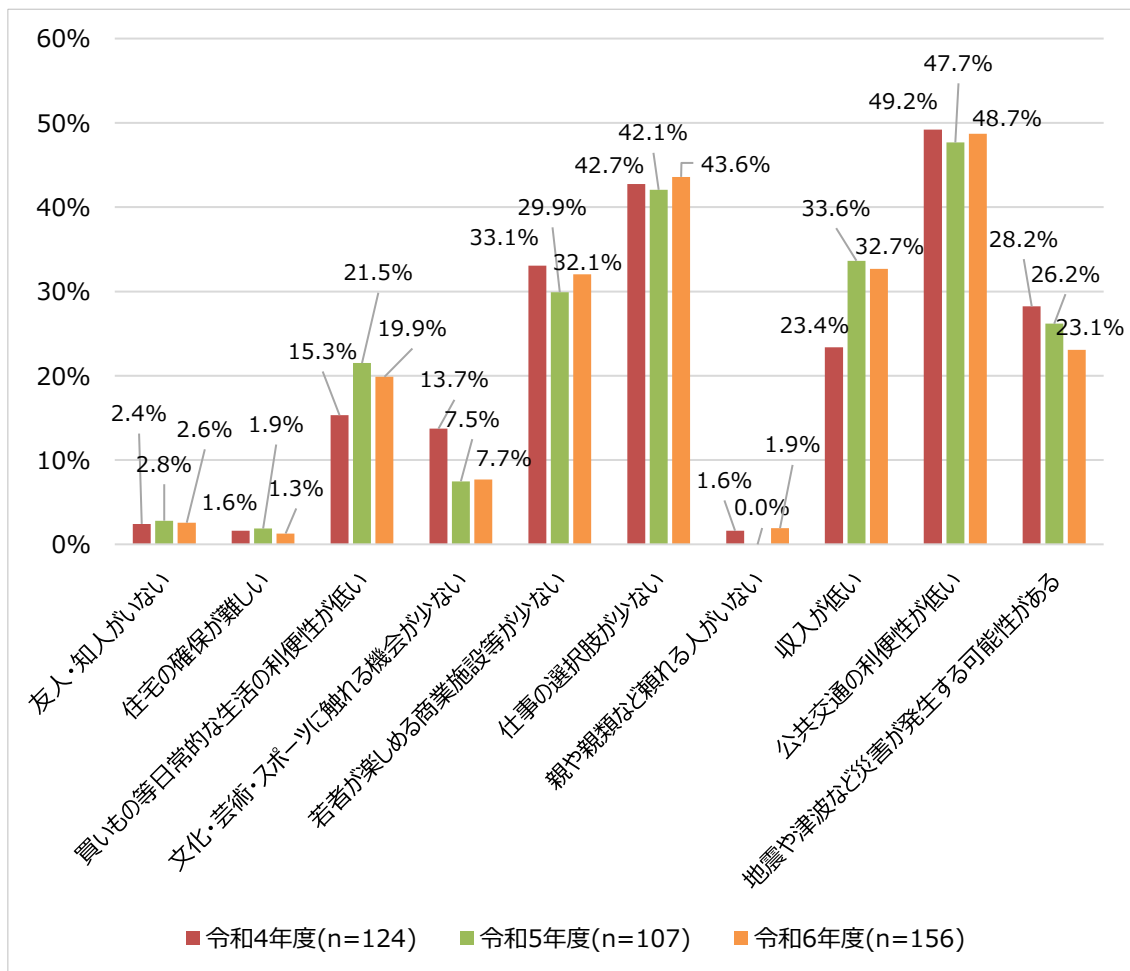
※ 令和4年度は回答数に制限がなかったが、令和5年度から【3つまで】回答可能な方式に変更。

※ 令和3年度は該当の調査項目が未設定。

## 2) 三重県へいずれ戻る際に気がかりなこと

令和6年度において、三重県に「いつか戻りたい」と回答した人が三重県に戻る際に気がかりなことについて、「公共交通の利便性が低い」と回答した割合が48.7%と最も高く、「仕事の選択肢が少ない」と回答した割合が43.6%、「収入が低い」と回答した割合が32.7%と続く。令和4年度と令和6年度を比較すると、「収入が低い」、「買い物日常的な生活の利便性が低い」と回答した人の割合が増加している。

図表 6-34 【三重県にいつか戻りたいと回答した人のみ】  
三重県に戻る場合、気がかりなこと



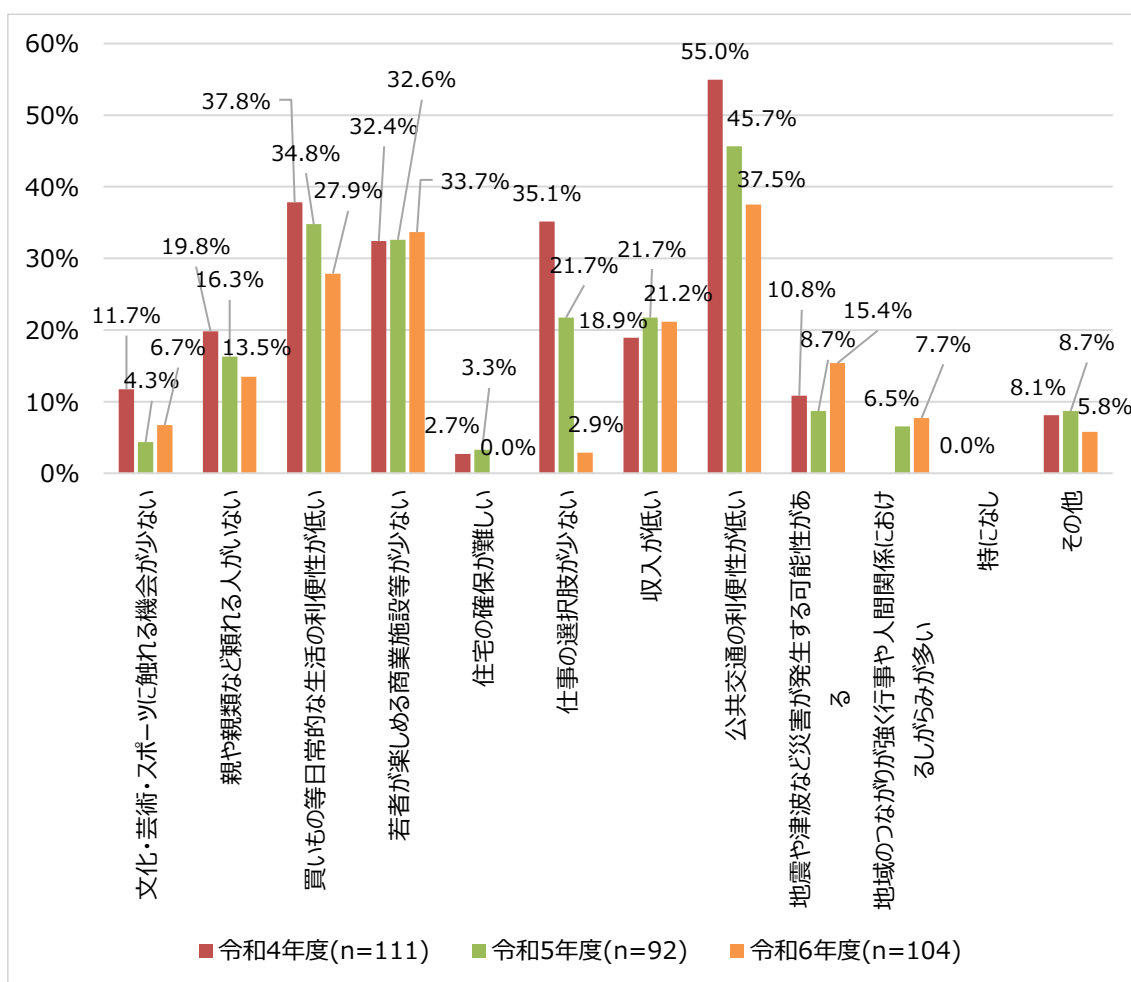
※ 令和3年までは優先順位順に3つまで選択する形式であったが、令和5年度以降は優先順位を付けずに3つまで選択できる形式に変更。複数回答ありの設問について、n数を昨年度は「回答数」としていたが、回答者数に変更したため、昨年度の報告書とn数は一致しない。

注) 令和4年度は回答数に制限がなかったが、令和5年度から【3つまで】回答可能な方式に変更。

### 3) 三重県に戻りたくない理由

令和6年度において、「三重県に戻りたくない」と回答した人の戻りたくない理由について、「公共交通の利便性が低い」と回答した割合が37.5%と最も高く、「若者が楽しめる商業施設等が少ない」と回答した割合が33.7%、「買い物等日常的な生活の利便性が低い」と回答した割合が27.9%と続く。また、「三重県にいつか戻りたい」と思う人の戻りたい理由と比較すると、仕事や収入面よりも、生活の利便性や娯楽など日常生活の楽しさや便利さを重視して「戻りたくない」と回答する傾向が強い。

図表 6-35 【戻りたくないと回答した人のみ】三重県に戻りたくない理由



※ 令和3年までは優先順位順に3つまで選択する形式であったが、令和5年度以降は優先順位を付けずに3つまで選択できる形式に変更。

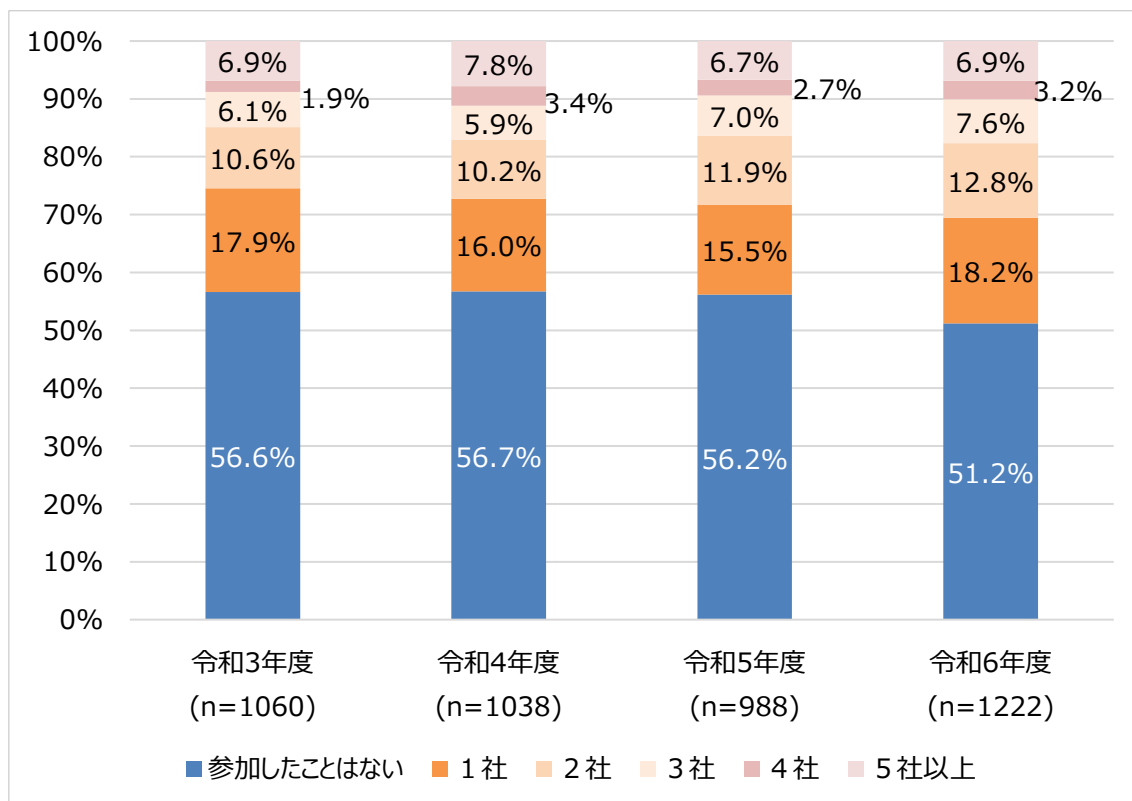
※ 複数回答ありの設問について、n数を昨年度は「回答数」としていたが、回答者数に変更したため、昨年度の報告書とn数は一致しない。

## (5) インターンシップ・実習・実習参加状況

### 1) インターンシップ・実習参加企業数

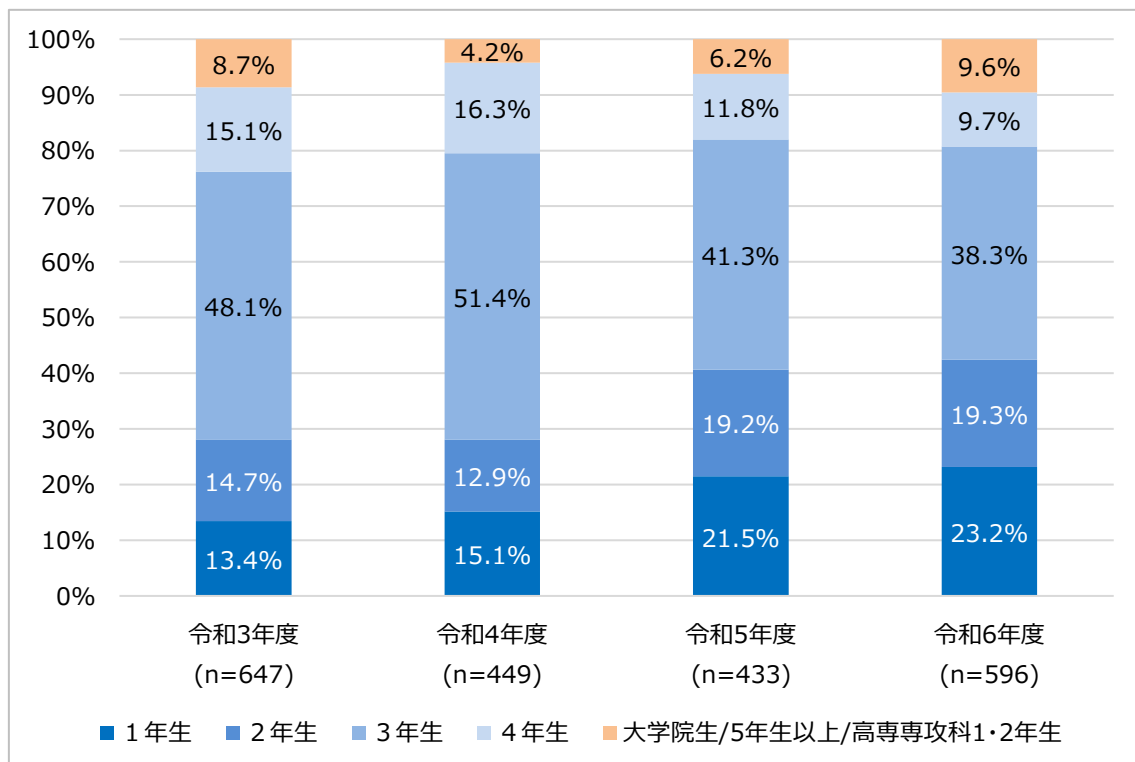
令和6年度におけるインターンシップ・実習への参加状況について、参加の経験がない学生の割合は51.2%であり、令和3年度から5.4ポイント減少した。

図表 6-36 インターンシップ・実習に参加した企業数



令和6年度において、学生が初めてインターンシップ・実習に参加した学年は、「3年生」と回答した割合が38.3%と最も高い。令和3年度と令和6年を比較すると、「1年生」と回答した割合が9.8ポイント、「2年生」と回答した割合が4.6ポイント増加しており、1～2年生の段階からインターンシップ・実習に参加する割合が高まっている。

図表 6-37 【インターンシップ・実習への参加者のみ】  
インターンシップ・実習に初めて参加した学年

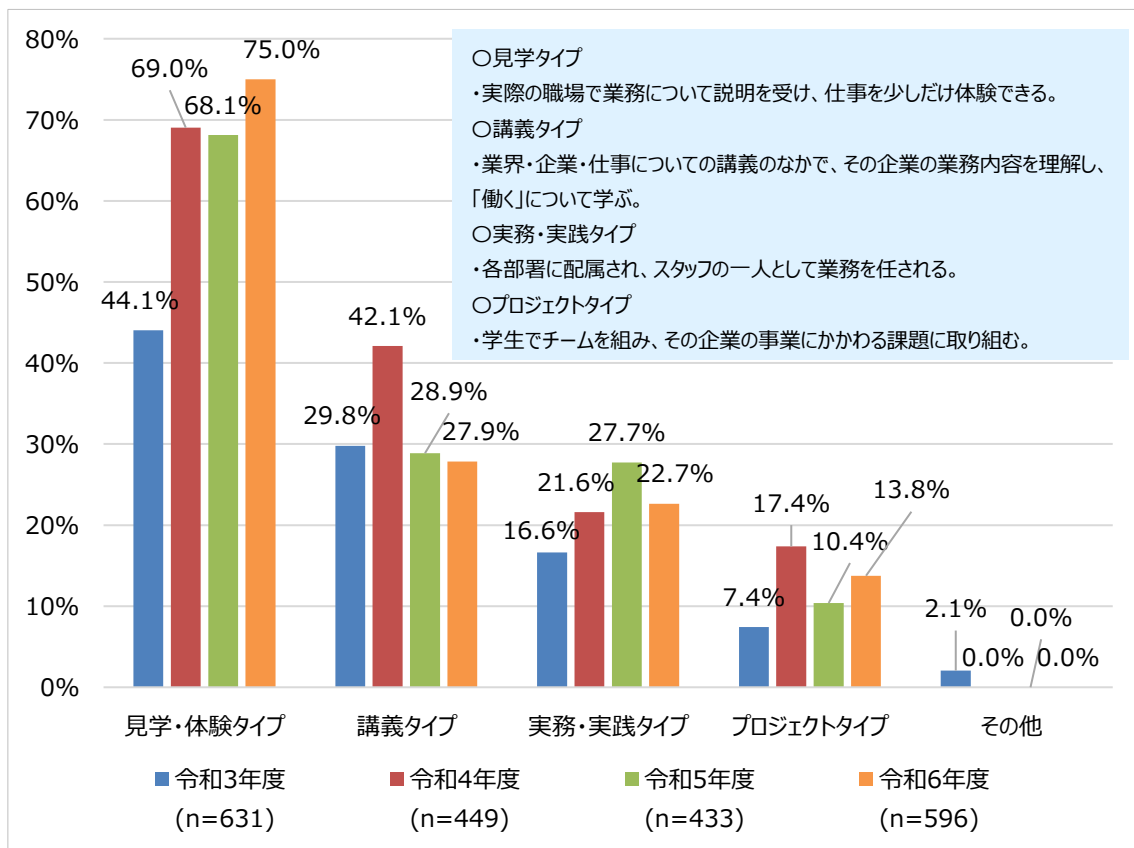


※ 選択肢「大学院生」「5年生」「6年生」「高専専攻科1年生」「高専専攻科2年生」をまとめて集計

## 2) 参加したインターンシップ・実習の内容

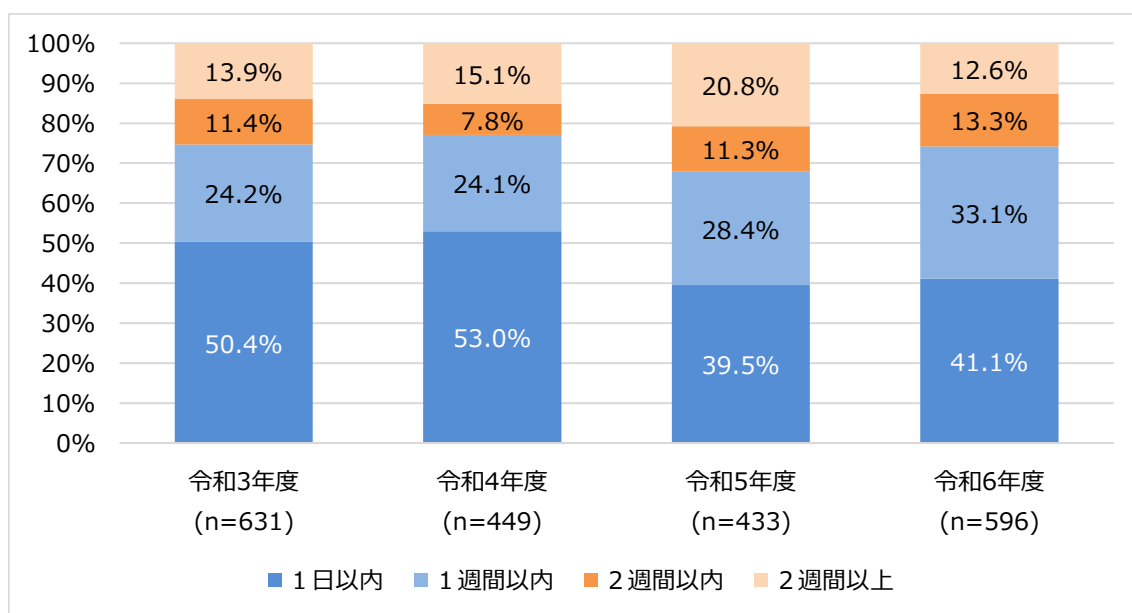
令和6年度において、学生が参加したインターンシップ・実習の内容について、「見学・体験タイプ」の割合が75.0%と最も高く、「講義タイプ」の割合が27.9%、「実務・実践タイプ」の割合が22.7%と続く。令和3年度と令和6年度を比較すると、「見学・体験タイプ」の割合が30.9ポイント、「実務・実践タイプ」の割合が6.1ポイント、「プロジェクトタイプ」の割合が6.4ポイント増加している。

図表 6-38 【インターンシップ・実習への参加者のみ】  
参加したインターンシップ・実習の内容



また、令和6年度において、学生が参加したインターンシップ・実習の期間については、「1日以内」の割合が41.1%と最も高く、「1週間以内」の割合が33.1%、「2週間以内」の割合が13.3%と続く。令和3年度と令和6年度を比較すると、複数日以上のインターンシップ・実習に参加した割合が高まっており、選考やスキルアップを目的としたいわゆる複数 days インターンや長期インターンへ参加する学生が増加していると考えられる。

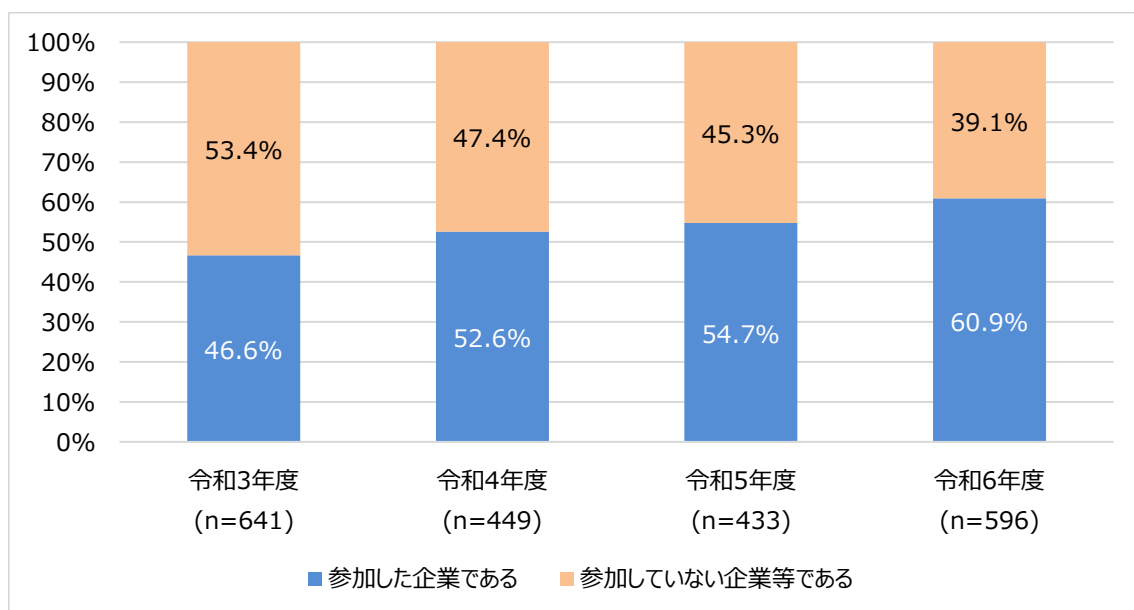
図表 6-39 【インターンシップ・実習への参加者のみ】  
インターンシップ・実習の参加期間



令和6年度においてインターンシップ・実習への参加経験がある学生のうち、インターンシップ・実習に参加した企業に就職する割合は60.9%であり、令和3年度と比較すると14.3ポイント増加している。

インターンシップ・実習を介して就職先を決める学生が増加していることから、県内における学生の就業を促すためには、県内企業のインターンシップ・実習を充実させ、学生の参加を促すことが重要と考えられる。

図表 6-40 【インターンシップ・実習参加者のみ】  
インターンシップ・実習に参加した企業に就職した割合

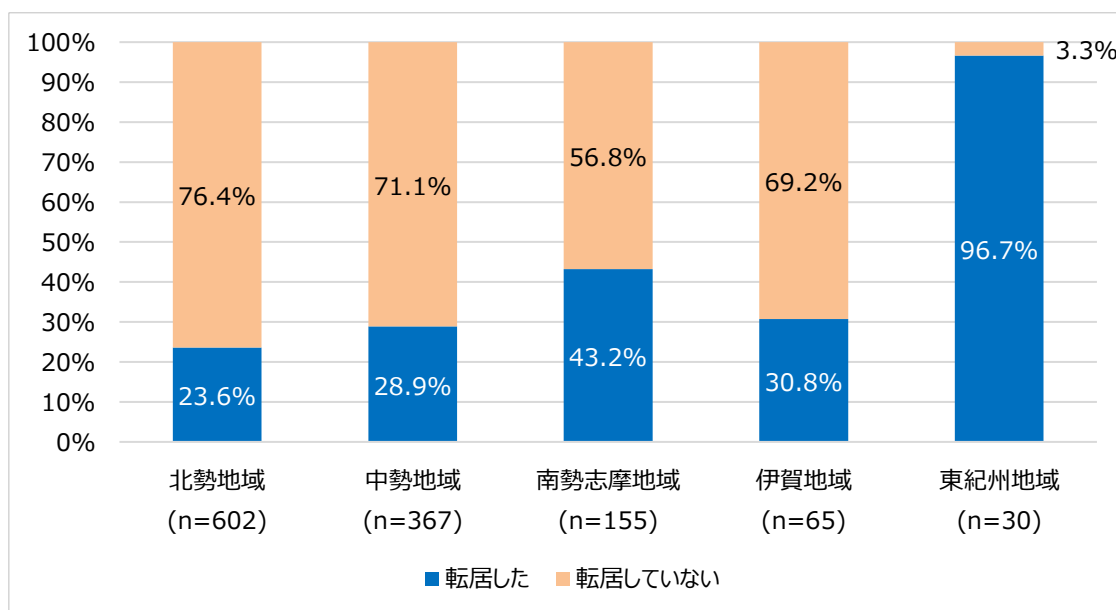


## （６）出身地別の特徴

### 1) 出身地別の居住地の傾向

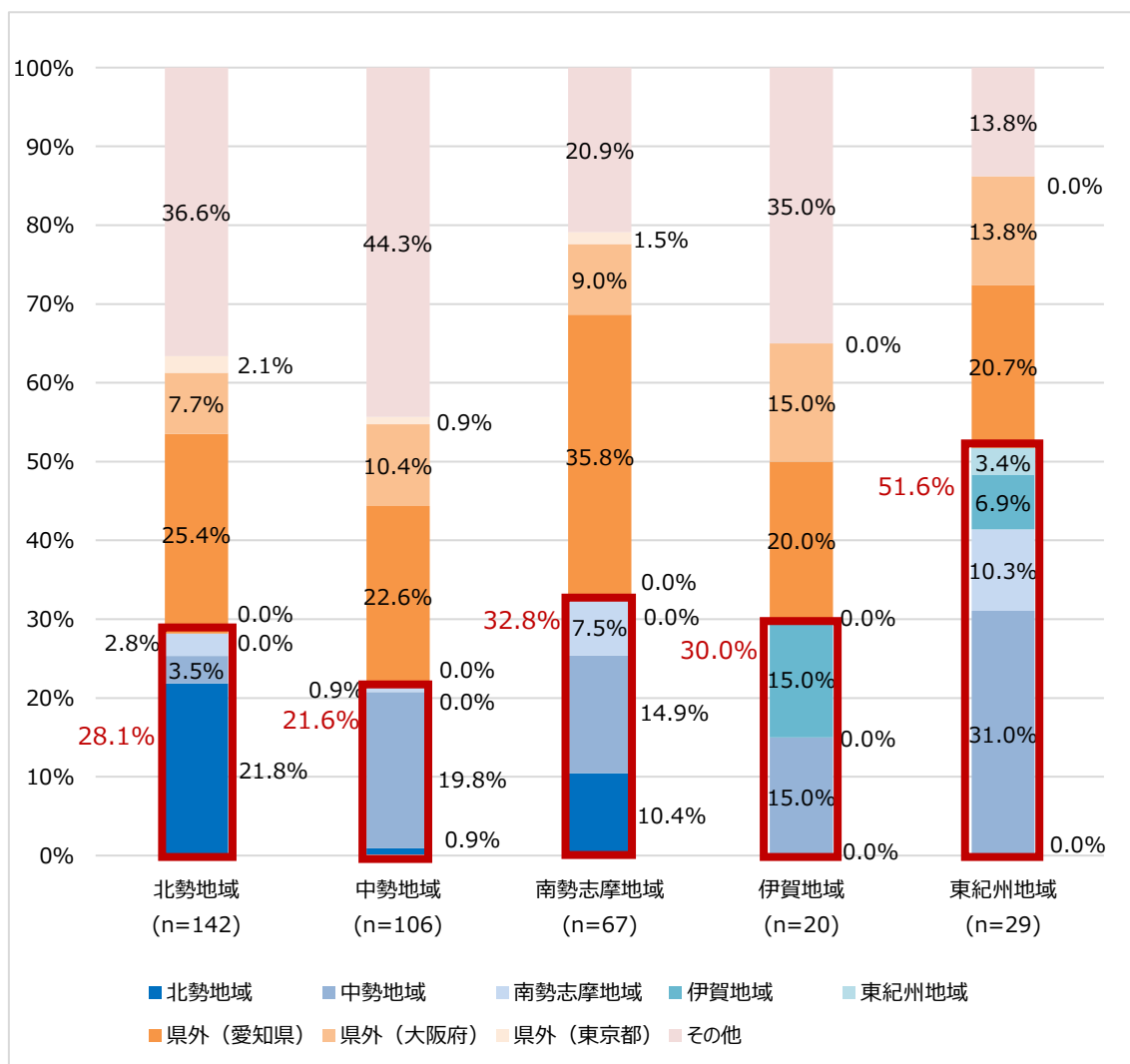
令和 6 年度において、出身地別に進学時の転居した割合を比較すると、北勢地域の出身者は 23.6%、中勢地域の出身者は 28.9%、伊賀地域の出身者は 30.8%と低く、南勢志摩地域と東紀州地域の出身者は進学時に転居した割合が高かった。特に東紀州地域の出身者は進学時に転居した割合が 96.7%を占める。

図表 6-41 【出身地別】進学時の転居の有無



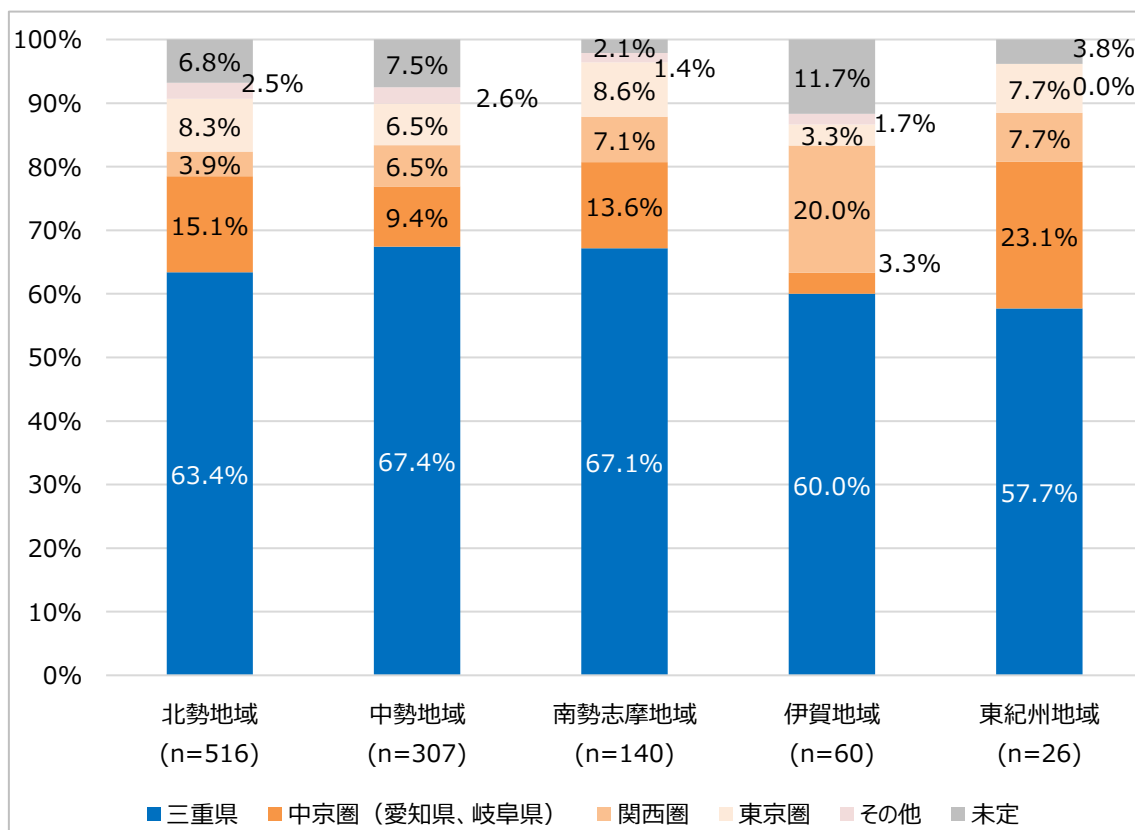
進学時に転居したと回答した人の現在の居住地について、出身地別に比較する。北勢地域と中勢地域の出身者で進学時に転居した人のうち、県内に居住している割合は30%を下回る。また、北勢地域や中勢地域の出身者で進学時に転居する人の半数以上は同一地域内に転居する傾向にある。南勢志摩地域及び東紀州地域出身者は、進学時に三重県内の他地域へ転居する割合が他地域と比較して高い。また、伊賀地域の出身者のうち進学時に転居した人は、他地域と比較して大阪府に居住している人の割合が高い。

図表 6-42 【出身地別】現在の居住地（令和6年度）



卒業後の居住予定地について、いずれの県内地域の出身者でも、三重県に居住する予定の割合が50%以上を占める。卒業後に県内に居住する割合は、北勢地域の出身者が63.4%、中勢地域の出身者が67.4%、南勢志摩地域の出身者が67.1%、伊賀地域の出身者が60.0%、東紀州地域の出身者が57.7%であった。伊賀地域の出身者については、卒業後に関西圏の居住予定の割合が20.0%と中京圏を上回っている。東紀州地域の出身者については、他地域に比べて中京圏に居住予定の割合が23.1%と高い。

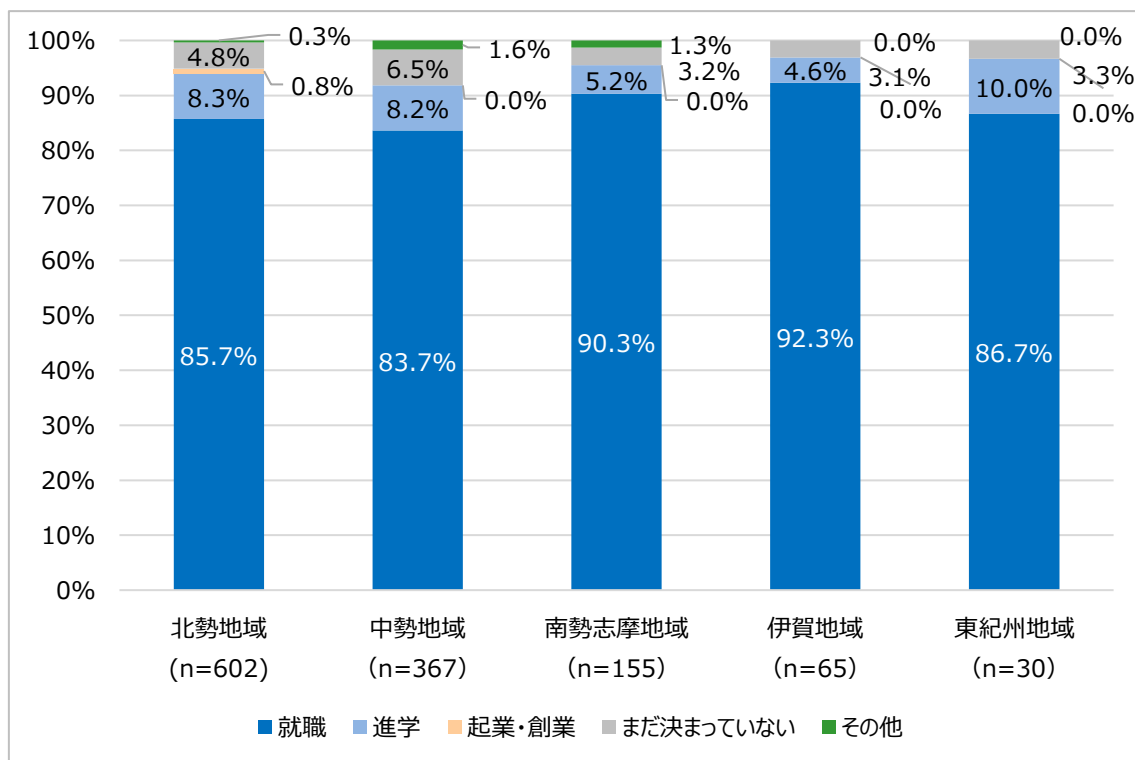
図表 6-43 【出身地別】卒業後の居住予定地域（令和6年度）



## 2) 出身地別の卒業後の進路

令和 6 年度において、卒業後の進路について出身地別に比較すると、いずれの県内地域の出身者も「就職」の割合が最も高い。

図表 6-44 【出身地別】卒業後の進路（令和 6 年度）



就職する業種・職種を出身地別に比較すると、いずれの県内地域の出身者も「医療、看護」の割合が最も高い。北勢地域及び中勢地域の出身者は、様々な業種や職種に就職先が分散する傾向にあるが、他地域の出身者と比較すると「専門技術職（建設業、製造業等）」の割合が高い。南勢志摩地域及び東紀州地域の出身者は、他地域の出身者と比較して、「医療、介護」や「教員、保育士・幼稚園教諭」等、地域を問わず就職できる業種を選択する傾向が強い。また、伊賀地域の出身者は、他地域の出身者と比較して「金融業、保険業」へ就職する割合が高く、「事務系」や「営業系」の職種へ就職する割合が高い。

図表 6-45 【出身地別】就職する業種（令和 6 年度）

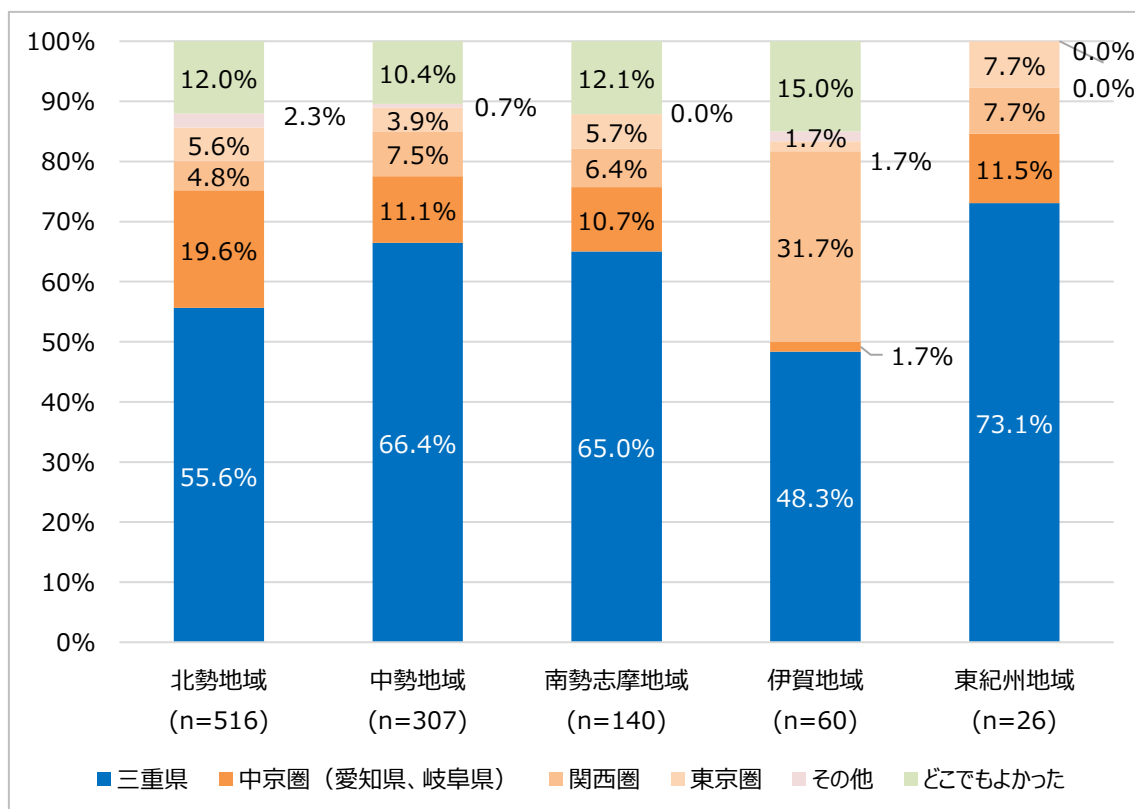
|               | 北勢地域<br>(n=516) | 中勢地域<br>(n=307) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=140) | 伊賀地域<br>(n=60) | 東紀州<br>地域<br>(n=26) |
|---------------|-----------------|-----------------|-----------------------|----------------|---------------------|
| 農業、林業、漁業      | 0.4%            | 0.3%            | 1.4%                  | 0.0%           | 0.0%                |
| 建設業           | 3.7%            | 1.6%            | 0.0%                  | 3.3%           | 0.0%                |
| 製造業           | 9.3%            | 7.5%            | 7.1%                  | 8.3%           | 0.0%                |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 0.8%            | 1.6%            | 0.0%                  | 0.0%           | 0.0%                |
| 情報通信業         | 5.2%            | 4.6%            | 7.9%                  | 8.3%           | 3.8%                |
| 運輸業           | 3.5%            | 2.9%            | 1.4%                  | 1.7%           | 3.8%                |
| 卸売業、小売業       | 3.9%            | 5.5%            | 3.6%                  | 3.3%           | 0.0%                |
| 金融業、保険業       | 4.1%            | 3.6%            | 2.1%                  | 10.0%          | 3.8%                |
| 不動産業          | 0.8%            | 1.6%            | 0.0%                  | 1.7%           | 0.0%                |
| 学術研究          | 0.2%            | 0.3%            | 0.0%                  | 0.0%           | 0.0%                |
| 宿泊・飲食サービス業    | 8.5%            | 8.5%            | 7.1%                  | 5.0%           | 7.7%                |
| 商社            | 0.6%            | 1.6%            | 1.4%                  | 1.7%           | 0.0%                |
| 広告、メディア       | 1.2%            | 1.0%            | 0.7%                  | 0.0%           | 3.8%                |
| 医療、看護         | 23.3%           | 24.8%           | 27.9%                 | 28.3%          | 30.8%               |
| 介護、福祉         | 5.0%            | 1.6%            | 3.6%                  | 0.0%           | 7.7%                |
| 寺社仏閣          | 0.0%            | 0.0%            | 0.7%                  | 1.7%           | 0.0%                |
| その他のサービス業     | 7.2%            | 11.7%           | 7.9%                  | 6.7%           | 11.5%               |
| 教員、保育士・幼稚園教諭  | 11.8%           | 10.1%           | 17.1%                 | 8.3%           | 15.4%               |
| 官公庁（公務員）      | 6.6%            | 4.6%            | 7.9%                  | 3.3%           | 7.7%                |
| その他           | 4.1%            | 6.5%            | 2.1%                  | 8.3%           | 3.8%                |

図表 6-46 【出身地別】就職する職種（令和 6 年度）

|                      | 北勢地域<br>(n=516) | 中勢地域<br>(n=307) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=140) | 伊賀地域<br>(n=60) | 東紀州地<br>域<br>(n=26) |
|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------------|----------------|---------------------|
| 事務系                  | 11.8%           | 9.8%            | 9.3%                  | 13.3%          | 0.0%                |
| 営業系                  | 10.7%           | 8.5%            | 5.0%                  | 13.3%          | 3.8%                |
| 企画系                  | 1.4%            | 1.3%            | 0.0%                  | 1.7%           | 3.8%                |
| 販売系                  | 2.9%            | 4.6%            | 2.1%                  | 1.7%           | 3.8%                |
| I T系                 | 5.8%            | 4.2%            | 7.1%                  | 8.3%           | 3.8%                |
| その他サービス系             | 7.8%            | 9.1%            | 7.9%                  | 5.0%           | 15.4%               |
| 研究職                  | 0.8%            | 1.0%            | 1.4%                  | 1.7%           | 0.0%                |
| 専門・技術職（建設<br>業、製造業等） | 10.9%           | 11.7%           | 6.4%                  | 8.3%           | 3.8%                |
| 専門・技術職（医<br>療・福祉等）   | 26.9%           | 25.4%           | 30.0%                 | 25.0%          | 38.5%               |
| 教育・保育                | 10.9%           | 10.1%           | 15.7%                 | 6.7%           | 7.7%                |
| 公務員                  | 6.6%            | 3.9%            | 7.1%                  | 3.3%           | 15.4%               |
| その他                  | 3.7%            | 10.4%           | 7.9%                  | 11.7%          | 3.8%                |

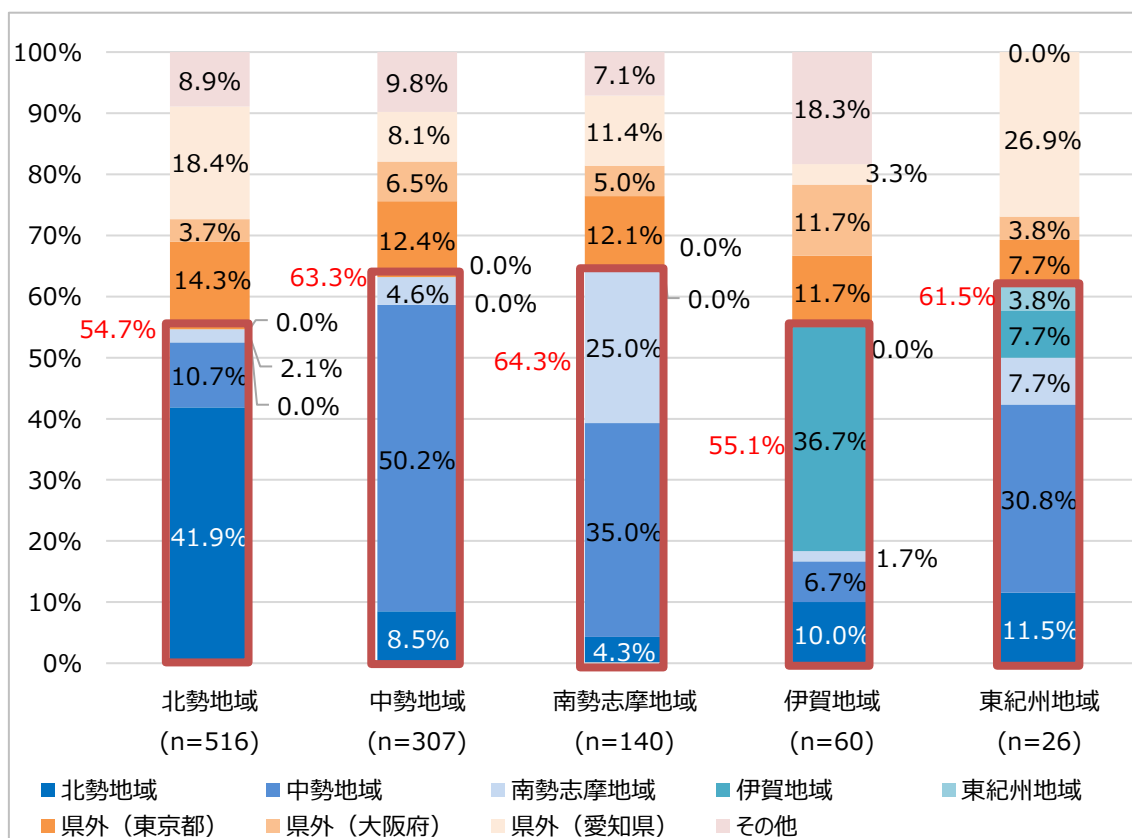
卒業後に希望していた勤務地について、いずれの地域の出身者も三重県内を希望する割合が最も高い。他地域と比較して、東紀州地域の出身者は三重県内を希望する割合が73.1%と高く、伊賀地域の出身者は三重県内を希望する割合が48.3%と低い。また、伊賀地域の出身者は、卒業後の勤務地について、関西圏を希望する割合が31.7%と高い。

図表 6-47 【出身地別】希望の勤務地（令和6年度）



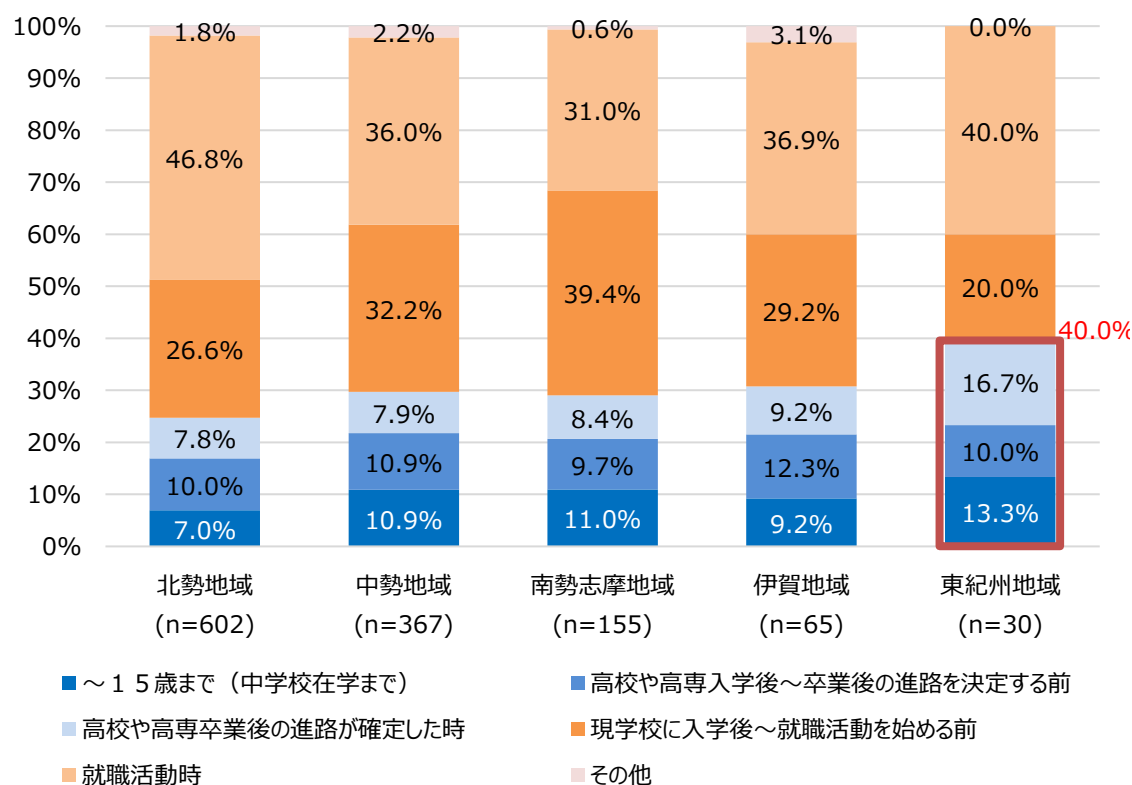
卒業後に勤務する企業の本社所在地については、いずれの地域の出身者においても、県内に本社を置く企業に就職する割合が50%以上である。県内に本社を置く企業に就職する人のうち、北勢地域、中勢地域、伊賀地域の出身者については自分の出身地に本社を置く企業に就職する割合が高いが、南勢志摩地域と東紀州地域の出身者に関しては、中勢地域に本社を置く企業に勤務する割合が高い。

図表 6-48 【出身地別】就職する企業の本社所在地（令和6年度）



働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期について出身地域別に比較すると、北勢地域、中勢地域、伊賀地域及び東紀州地域の出身者は「就職活動時」に働く場所を決める割合が最も高い。南勢志摩地域の出身者は、「現学校に入学後から就職活動が始める前まで」に決めた割合が39.4%と最も高い。東紀州地域の出身者については、「～15歳まで（中学校在学まで）」から「高校や高専卒業後の進路が確定するまで」に約40%が働く場所を決めている。

図表 6-49 【出身地別】働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期（令和6年度）



### 3) 出身地別の就職先の選択理由

令和 6 年度における就職先の選択理由について、出身地別に分析した。出身地に関わらず、「希望する業種・職種であるから」と回答する割合が高い。

北勢地域の出身者は、他地域の出身者と比較して「職場の雰囲気が良いから」、「福利厚生が充実しているから」、「経営が安定しているから」と回答した割合が高く、就職する企業の経営の安定性や職場の雰囲気を重視する傾向が強いと考えられる。

中勢地域の出身者は、他地域の出身者と比較して「県内で就職を希望するから」、「実家から通うことができるから」と回答した割合が高く、就職する企業を決める際に地縁や実家との距離を重視する傾向が強いと考えられる。

南勢志摩地域の出身者は、他地域の出身者と比較して「希望する業種や職種であるから」に加えて「専門的な知識・経験を活かせるから」と回答した割合が高く、仕事内容を重視して就職先を決める傾向が強いと考えられる。

伊賀地域の出身者は、他地域の出身者と比較して「福利厚生が充実しているから」や「将来性があるから」、「給料が高いから」、「大企業であるから」と回答した割合が高く、経営が安定的で、給料の高い大企業を志向する傾向が強いと考えられる。

東紀州地域の出身者については他地域の出身者と比較して「実家から通うことができるから」と回答した人が低い。南勢志摩地域の出身者と同様に、「希望する業種や職種であるから」や「専門的な知識・経験を活かせるから」と回答した割合が高く、仕事の内容を重視して就職先を決める傾向が強いと考えられる。

図表 6-50 【出身地別】就職先を選んだ理由（令和 6 年度）

|                              | 北勢地域<br>(n=516) | 中勢地域<br>(n=307) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=140) | 伊賀地域<br>(n=60) | 東紀州地<br>域<br>(n=26) |
|------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------|----------------|---------------------|
| 福利厚生が充実しているから                | 25.8%           | 25.4%           | 18.6%                 | 26.7%          | 23.1%               |
| 大都市で仕事がしたいから                 | 5.2%            | 3.6%            | 1.4%                  | 3.3%           | 3.8%                |
| 給料が高いから                      | 12.2%           | 12.1%           | 12.1%                 | 16.7%          | 11.5%               |
| 大企業であるから                     | 11.8%           | 8.1%            | 12.9%                 | 15.0%          | 3.8%                |
| 専門的な知識・経験を活かせるから             | 20.2%           | 24.1%           | 26.4%                 | 18.3%          | 26.9%               |
| 在宅勤務、フレックスタイム制など多様な働き方ができるから | 3.5%            | 1.6%            | 4.3%                  | 1.7%           | 3.8%                |
| 性別や学歴を問わず活躍できるから             | 4.5%            | 4.6%            | 4.3%                  | 1.7%           | 7.7%                |
| 県内で就職を希望するから                 | 20.9%           | 28.3%           | 26.4%                 | 11.7%          | 26.9%               |
| 研修など人材育成の仕組み（制度）が充実しているから    | 7.4%            | 9.4%            | 10.0%                 | 6.7%           | 11.5%               |
| 実家から通うことができるから               | 22.9%           | 26.4%           | 23.6%                 | 20.0%          | 0.0%                |
| 副業・兼業が認められているから              | 0.6%            | 0.3%            | 0.7%                  | 0.0%           | 0.0%                |
| 将来性があるから                     | 17.2%           | 16.6%           | 19.3%                 | 25.0%          | 3.8%                |
| 経営が安定しているから                  | 17.2%           | 11.4%           | 8.6%                  | 13.3%          | 15.4%               |
| 希望する業種・職種であるから               | 44.2%           | 45.3%           | 52.1%                 | 41.7%          | 53.8%               |
| 残業が少ないから                     | 4.5%            | 4.2%            | 1.4%                  | 5.0%           | 3.8%                |
| 職場の雰囲気が良いから                  | 28.3%           | 25.7%           | 22.1%                 | 25.0%          | 23.1%               |
| 転勤がないから                      | 7.8%            | 4.2%            | 4.3%                  | 6.7%           | 0.0%                |
| その他                          | 1.9%            | 2.6%            | 0.7%                  | 5.0%           | 0.0%                |

令和 6 年度において県外に本社所在地のある企業に就職した人が三重県の企業を選択しなかった理由について、北勢地域の出身者は「希望する業種・職種がなかったから」と回答した割合がやや高い。

中勢地域の出身者は「県外企業であるが、三重県内に事業所があったから」や「規模の大きな企業に就職したかったから」と回答した割合がやや高く、県内に事業所のある規模の大きな企業を選択する傾向にあると考えられる。

南勢志摩地域の出身者は「規模の大きな企業に就職したかったから」や「買い物や交通などの日常生活が不便だから」と回答した割合が高く、企業の規模や日常生活の利便性を理由に県外の企業を志向しているものと考えられる。

伊賀地域の出身者は、「都会で仕事をしたかったから」や「希望する業種や職種がなかったから」と回答した割合が高い。

東紀州地域の出身者は「都会で仕事をしたかったから」や「買い物や交通などの日常生活が不便だから」、「希望する収入の仕事がなかったから」と回答した割合が高く、日常生活の利便性や収入の低さから県外の企業を志向しているものと考えられる。

図表 6-51 【出身地別】県内の就職先を選ばなかった理由（令和 6 年度）

|                          | 北勢<br>地域<br>(n=234) | 中勢地<br>域<br>(n=113) | 南勢志<br>摩地域<br>(n=50) | 伊賀地<br>域<br>(n=27) | 東紀州<br>地域<br>(n=10) |
|--------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------|---------------------|
| 多様な人材の活用に積極的でなさそうだから     | 3.4%                | 6.2%                | 4.0%                 | 0.0%               | 0.0%                |
| 県外企業であるが、三重県内にも事業所があったから | 9.4%                | 20.4%               | 14.0%                | 18.5%              | 0.0%                |
| 希望する業種・職種の仕事があったから       | 26.1%               | 24.8%               | 16.0%                | 25.9%              | 20.0%               |
| 都会で仕事をしたかったから            | 28.2%               | 23.0%               | 32.0%                | 40.7%              | 50.0%               |
| 規模の大きな企業に就職したかったから       | 29.9%               | 31.9%               | 30.0%                | 22.2%              | 10.0%               |
| 三重県にどのような就職先があるか知らなかったから | 6.4%                | 9.7%                | 6.0%                 | 14.8%              | 0.0%                |
| 買い物や交通などの日常生活が不便だから      | 13.7%               | 13.3%               | 24.0%                | 22.2%              | 50.0%               |
| 希望する収入の仕事がなかったから         | 14.1%               | 9.7%                | 10.0%                | 0.0%               | 40.0%               |
| 地元（出身地）に戻りたいから           | 2.6%                | 1.8%                | 6.0%                 | 11.1%              | 0.0%                |

|                           |       |       |       |       |       |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 三重県で希望する仕事はあったが採用されなかったから | 9.4%  | 4.4%  | 8.0%  | 0.0%  | 10.0% |
| その他                       | 13.7% | 14.2% | 16.0% | 14.8% | 10.0% |

令和 6 年度において三重県内の就職先を選ばなかった人が実現すれば三重県で就職するかもしれないものについて、出身地別に分析した。いずれの地域でも「三重県に給料がよい就職先が多くできる」や「三重県までの交通手段が大幅に改善する」の割合が高い。また、北勢地域、中勢地域、伊賀地域、東紀州地域では「三重県に働きたいと思うような企業が多くできる」の割合も高い。

上記以外の回答について、他の地域と比べて、北勢地域では「三重県で就職すると引越しや住居の費用負担をしてもらえる」の割合が高く、南勢志摩地域では「三重県で就職すると税金が多少免除される」や「三重県に就職をすることで手当てがもらえる」の割合が高い。また、東紀州地域では、「三重県で就職すると奨学金の返済を肩代わりしてくれる」の割合が高い。

図表 6-52 【出身地別】実現すれば三重県で就職するかもしれないもの  
(令和 6 年度)

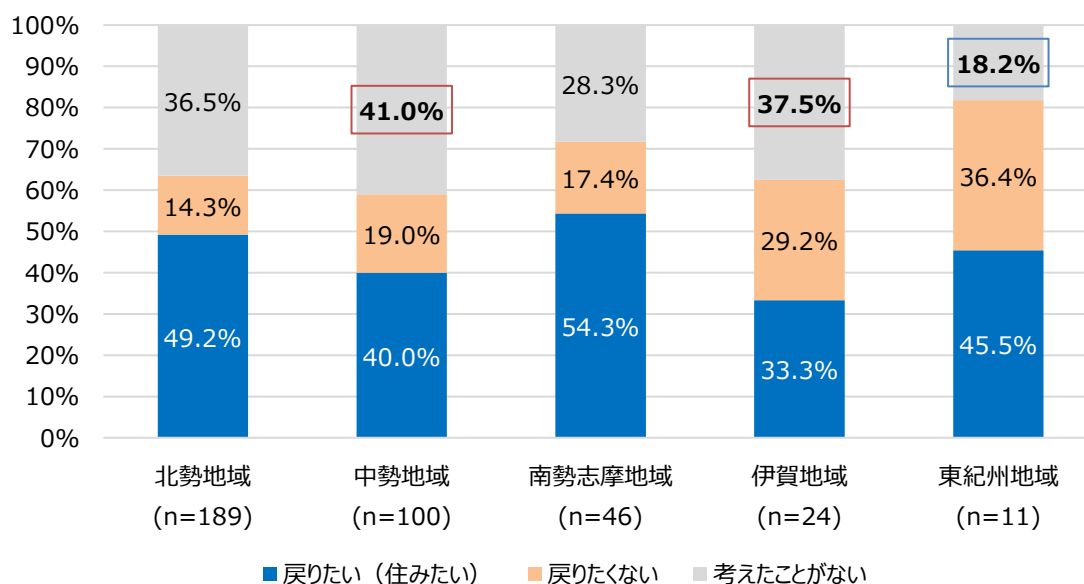
|                            | 北勢地域<br>(n=234) | 中勢地域<br>(n=113) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=50) | 伊賀地域<br>(n=27) | 東紀州<br>地域<br>(n=10) |
|----------------------------|-----------------|-----------------|----------------------|----------------|---------------------|
| 三重県の経済が活性化する               | 14.1%           | 11.5%           | 10.0%                | 14.8%          | 0.0%                |
| 三重県に給料がよい就職先が多くできる         | 37.2%           | 36.3%           | 32.0%                | 29.6%          | 40.0%               |
| 三重県に就職をすることで手当てがもらえる       | 15.4%           | 11.5%           | 22.0%                | 14.8%          | 10.0%               |
| 三重県に結婚したいと思う相手ができる         | 14.1%           | 8.0%            | 20.0%                | 11.1%          | 10.0%               |
| 三重県に働きたいと思うような企業が多くできる     | 30.8%           | 35.4%           | 20.0%                | 48.1%          | 30.0%               |
| 三重県での就職のための情報が大幅に充実する      | 6.4%            | 2.7%            | 6.0%                 | 0.0%           | 10.0%               |
| 三重県企業の説明会に WEB で参加できるようになる | 0.4%            | 0.9%            | 2.0%                 | 0.0%           | 0.0%                |
| 友人の多くが三重県に戻ってくる            | 7.3%            | 4.4%            | 12.0%                | 3.7%           | 10.0%               |

|                             |       |       |       |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 三重県の子育て支援が充実する              | 7.3%  | 10.6% | 10.0% | 0.0%  | 10.0% |
| 三重県の企業の育児休暇に関する制度が充実する      | 3.8%  | 6.2%  | 2.0%  | 7.4%  | 10.0% |
| 三重県の介護支援が充実する               | 0.4%  | 1.8%  | 2.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 三重県の企業の介護休暇に関する制度が充実する      | 2.1%  | 0.0%  | 0.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 三重県までの交通手段が大幅に改善する          | 19.7% | 16.8% | 26.0% | 18.5% | 40.0% |
| 三重県に志望する企業の支社や研究所ができる       | 10.3% | 11.5% | 4.0%  | 7.4%  | 0.0%  |
| 三重県で志望する職種に就けるようになる         | 16.7% | 12.4% | 18.0% | 14.8% | 20.0% |
| 三重県で希望するスキルが身につけられるようになる    | 5.6%  | 8.8%  | 4.0%  | 7.4%  | 0.0%  |
| 三重県の風土が好きになる                | 3.4%  | 2.7%  | 2.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 三重県で就職すると引越しや住居の費用負担をしてもらえる | 15.8% | 10.6% | 12.0% | 11.1% | 0.0%  |
| 三重県で就職すると奨学金の返済を肩代わりしてくれる   | 11.5% | 13.3% | 16.0% | 11.1% | 40.0% |
| 三重県で就職すると税金が多少免除される         | 14.5% | 14.2% | 24.0% | 14.8% | 20.0% |
| リモートワークができるようになる            | 6.8%  | 9.7%  | 8.0%  | 3.7%  | 20.0% |
| 副業・兼業が可能になる                 | 2.6%  | 5.3%  | 0.0%  | 3.7%  | 0.0%  |
| その他                         | 2.6%  | 0.9%  | 2.0%  | 3.7%  | 0.0%  |

#### 4) 出身地別にみた三重県に戻る意向

令和6年度に実施したアンケートについて、三重県に「いつか戻りたい」と思う人の割合を出身地別に分析した。「いつか戻りたい」と回答した割合はそれぞれ、北勢地域の出身者の49.2%、中勢地域の出身者の40.0%、南勢志摩地域の出身者の54.3%、伊賀地域の出身者の33.3%、東紀州地域の出身者の45.5%である。中勢地域及び伊賀地域の出身者については、「考えたことがない」と回答した割合が「いつか戻りたい」と回答した割合を上回っている。また、東紀州地域の出身者は、三重県に戻りたいか「考えたことがない」と回答した割合が低く、三重県に「いつか戻りたい」、「戻りたくない」という明確な意思を持っている人が多いと考えられる。

図表 6-53 【出身地別】三重県にいずれ戻りたい意向（令和6年度）



三重県に「いつか戻りたい」と思う人が戻りたい理由について、いずれの出身地も「親や親類がいる」と回答する割合が高い。中勢地域及び南勢志摩地域の出身者は、他地域と比較して「友人や知人がいる」や「人柄が温かい」と回答した割合が高い。北勢地域や伊賀地域の出身者は、他地域と比較して「中京圏・関西圏どちらにもアクセスしやすい」と回答した割合が高く、それに加えて北勢地域の出身者は「手頃な家賃で快適な住宅に住める」と回答した人の割合も高い。東紀州地域の出身者は「自然豊かな環境に魅力を感じる」と回答した人の割合が高い。

図表 6-54 【出身地別】三重県へいずれ戻りたい理由（令和 6 年度）

|                          | 北勢<br>地域<br>(n=80) | 中勢<br>地域<br>(n=27) | 南勢志摩<br>地域<br>(n=23) | 伊賀<br>地域<br>(n=6) | 東紀州地<br>域(n=5) |
|--------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|-------------------|----------------|
| 中京圏・関西圏どちらにもア<br>クセスしやすい | 32.5%              | 14.8%              | 4.3%                 | 50.0%             | 0.0%           |
| 人柄が温かい                   | 13.8%              | 33.3%              | 30.4%                | 16.7%             | 20.0%          |
| 手頃な家賃で快適な住宅に住<br>める      | 23.8%              | 11.1%              | 17.4%                | 16.7%             | 0.0%           |
| 自然豊かな環境に魅力を感じ<br>る       | 31.3%              | 33.3%              | 26.1%                | 50.0%             | 100.0%         |
| 友人・知人がいる                 | 43.8%              | 55.6%              | 52.2%                | 33.3%             | 20.0%          |
| 親や親類がいる                  | 80.0%              | 66.7%              | 78.3%                | 66.7%             | 80.0%          |
| 三重県内で働きたい                | 3.8%               | 18.5%              | 21.7%                | 0.0%              | 0.0%           |
| 買いもの等日常的な生活の利<br>便性が良い   | 12.5%              | 0.0%               | 4.3%                 | 0.0%              | 0.0%           |
| その他                      | 6.3%               | 0.0%               | 0.0%                 | 16.7%             | 0.0%           |

三重県に戻る際に気がかりなことについて、いずれの地域も「公共交通の利便性が低い」、「仕事の選択肢が少ない」、「若者が楽しめる商業施設等が少ない」と回答する割合が高い。南勢志摩地域の出身者は他地域に比べて「公共交通の利便性が低い」や「買いもの等日常的な生活の利便性が低い」と回答した割合が高く、生活における不便さを挙げる傾向にある。伊賀地域及び東紀州地域の出身者は、他地域に比べて「収入が低い」と回答した割合が高い。

図表 6-55 【出身地別】三重県に戻る際に気がかりなこと（令和 6 年度）

|                      | 北勢<br>地域<br>(n=80) | 中勢<br>地域<br>(n=27) | 南勢志<br>摩地域<br>(n=23) | 伊賀<br>地域<br>(n=6) | 東紀州<br>地域<br>(n=5) |
|----------------------|--------------------|--------------------|----------------------|-------------------|--------------------|
| 友人・知人がいない            | 3.8%               | 0.0%               | 0.0%                 | 0.0%              | 0.0%               |
| 住宅の確保が難しい            | 2.5%               | 0.0%               | 0.0%                 | 0.0%              | 0.0%               |
| 買いもの等日常的な生活の利便性が低い   | 15.0%              | 14.8%              | 39.1%                | 16.7%             | 0.0%               |
| 文化・芸術・スポーツに触れる機会が少ない | 5.0%               | 11.1%              | 8.7%                 | 33.3%             | 0.0%               |
| 若者が楽しめる商業施設等が少ない     | 32.5%              | 29.6%              | 34.8%                | 33.3%             | 60.0%              |
| 仕事の選択肢が少ない           | 47.5%              | 44.4%              | 39.1%                | 50.0%             | 40.0%              |
| 親や親類など頼れる人がいない       | 1.3%               | 0.0%               | 0.0%                 | 0.0%              | 0.0%               |
| 収入が低い                | 32.5%              | 29.6%              | 21.7%                | 50.0%             | 60.0%              |
| 公共交通の利便性が低い          | 45.0%              | 51.9%              | 60.9%                | 33.3%             | 40.0%              |
| 地震や津波など災害が発生する可能性がある | 18.8%              | 22.2%              | 30.4%                | 0.0%              | 20.0%              |
| その他                  | 6.3%               | 3.7%               | 0.0%                 | 0.0%              | 0.0%               |

三重県に戻りたくない理由について、北勢地域以外の地域において「公共交通の利便性が低い」と回答した割合が高い。また、他地域と比較して、中勢地域の出身者は、「若者が楽しめる商業施設が少ない」と回答した割合が高い。南勢志摩地域及び伊賀地域の出身者は「買いもの等日常的な生活の利便性が低い」と回答した割合が高く、東紀州地域の出身者は「仕事の選択肢が少ない」や「地震や津波など災害が発生する可能性がある」と回答した割合が高い。

図表 6-56 【出身地別】三重県に戻りたくない理由（令和 6 年度）

|                              | 北勢<br>地域<br>(n=25) | 中勢<br>地域<br>(n=15) | 南勢志<br>摩地域<br>(n=8) | 伊賀<br>地域<br>(n=5) | 東紀州<br>地域<br>(n=3) |
|------------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|
| 文化・芸術・スポーツに触れる機会が少ない         | 0.0%               | 20.0%              | 25.0%               | 0.0%              | 0.0%               |
| 親や親類など頼れる人がいない               | 4.0%               | 0.0%               | 12.5%               | 0.0%              | 0.0%               |
| 買いもの等日常的な生活の利便性が低い           | 24.0%              | 26.7%              | 50.0%               | 100.0%            | 0.0%               |
| 若者が楽しめる商業施設等が少ない             | 24.0%              | 73.3%              | 25.0%               | 60.0%             | 33.3%              |
| 住宅の確保が難しい                    | 0.0%               | 0.0%               | 0.0%                | 0.0%              | 0.0%               |
| 仕事の選択肢が少ない                   | 20.0%              | 33.3%              | 25.0%               | 20.0%             | 66.7%              |
| 収入が低い                        | 28.0%              | 26.7%              | 12.5%               | 20.0%             | 33.3%              |
| 公共交通の利便性が低い                  | 28.0%              | 66.7%              | 62.5%               | 60.0%             | 66.7%              |
| 地震や津波など災害が発生する可能性がある         | 20.0%              | 20.0%              | 12.5%               | 0.0%              | 66.7%              |
| 地域のつながりが強く行事や人間関係におけるしがらみが多い | 12.0%              | 0.0%               | 25.0%               | 0.0%              | 0.0%               |
| その他                          | 4.0%               | 6.7%               | 0.0%                | 0.0%              | 0.0%               |

### 6.2.2. セグメント別の傾向分析

令和5年度及び令和6年度のアンケートをもとに、「6.1.2 6)分析方法」において分類したセグメント別の分析を実施した。「潜在的UJIターン層」（卒業後に県内での勤務を希望したが、県外所在の企業に就職した層）の割合は5.6%、「UJIターン可能性層」（卒業後の勤務地の希望はなく、県外所在の企業に就職した層）の割合は8.6%、「潜在的転出層」（卒業後に県外での勤務を希望したが、県内所在の企業に就職した層）の割合は2.7%、「転出可能性層」（卒業後の勤務地の希望はなく、県内所在の企業に就職した層）の割合は2.4%であった。

上記から、県内を就職先に選ばなかった理由等を解消することで態度が変容し、県内所在の企業へ就職する可能性のある層（潜在的UJIターン層、UJIターン層）は、全体の14.2%程度存在し、県内での勤務を継続する意向が低く、将来的な転出の可能性が比較的高い層（潜在的転出層、転出可能性層）は、全体の5.1%程度存在すると考えられる。

図表 6-57 各セグメントの分類及び特徴（令和5年度・令和6年度）

| 希望の勤務地<br>(n=2209) | ターゲット層の分類および特徴 |                |            |       |            |                |
|--------------------|----------------|----------------|------------|-------|------------|----------------|
|                    | 県内             |                | 県外         |       | どこでもよかった   |                |
| 勤務地の本社所在地          | 県内             | 県外             | 県内         | 県外    | 県内         | 県外             |
| グループ名（仮称）          | 県内定着層          | 潜在的<br>UJIターン層 | 潜在的<br>転出層 | 県外転出層 | 転出<br>可能性層 | UJIターン<br>可能性層 |
| 態度変容可能性            | 低              | 高              | 高          | 低     | 高          | 高              |
| 総数（人）              | 1044           | 123            | 59         | 739   | 54         | 190            |
| 割合（%）              | 47.3%          | 5.6%           | 2.7%       | 33.5% | 2.4%       | 8.6%           |

転入促進ターゲット

転出防止ターゲット

## 1) 学校区分、学部学科系統

セグメント別の学校区分の傾向について分析した。

他のセグメントと比較して、潜在的 UJI ターン層に関しては、県内の大学に通う割合が 37.4% と高く、UJI ターン可能性層に関しては、県外の大学（中京圏、関西圏、その他）に通う割合が高い。また、潜在的転出層に関しては、県内の大学や専門学校、中京圏の大学に通う割合が高く、転出可能性層は県内の大学や専門学校に通う割合が高い。

図表 6-58 【セグメント別】所属する高等教育機関の区分

|                | 県内<br>定着層<br>(n=1044) | 潜在的<br>UJI<br>ターン層<br>(n=123) | 潜在的<br>転出層<br>(n=59) | 県外<br>転出層<br>(n=739) | 転出<br>可能性層<br>(n=54) | UJI<br>ターン<br>可能性層<br>(n=190) |
|----------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 大学（県内）         | 31.0%                 | 37.4%                         | 28.8%                | 30.4%                | 31.5%                | 28.4%                         |
| 短期大学<br>（県内）   | 15.1%                 | 10.6%                         | 8.5%                 | 4.7%                 | 9.3%                 | 4.2%                          |
| 高等専門学校<br>（県内） | 1.3%                  | 4.1%                          | 0.0%                 | 5.5%                 | 5.6%                 | 5.8%                          |
| 専門学校（県<br>内）   | 28.3%                 | 8.1%                          | 20.3%                | 5.7%                 | 25.9%                | 2.6%                          |
| 県内合計           | 75.7%                 | 60.2%                         | 57.6%                | 46.3%                | 72.3%                | 41.0%                         |
| 大学（中京圏）        | 18.5%                 | 32.5%                         | 30.5%                | 34.2%                | 20.4%                | 36.3%                         |
| 短期大学（中京<br>圏）  | 1.7%                  | 0.0%                          | 0.0%                 | 0.9%                 | 0.0%                 | 1.1%                          |
| 大学（関西圏）        | 2.4%                  | 4.1%                          | 6.8%                 | 11.6%                | 5.6%                 | 10.0%                         |
| 短期大学（関西<br>圏）  | 0.0%                  | 0.0%                          | 0.0%                 | 0.1%                 | 0.0%                 | 0.0%                          |
| 大学（東京圏）        | 0.5%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 2.4%                 | 0.0%                 | 2.1%                          |
| 大学（その他）        | 1.1%                  | 2.4%                          | 5.1%                 | 4.2%                 | 1.9%                 | 9.5%                          |
| 県外合計           | 24.2%                 | 39.8%                         | 42.4%                | 53.4%                | 27.9%                | 59.0%                         |

セグメント別の学部学科の傾向について記載する。

潜在的 UJI ターン層については、「法学・政治学」、「看護学・保健学」の割合がそれぞれ 13.1%と高く、次いで「人文科学（文学・史学・哲学）」の割合が 12.3%であった。UJI ターン可能性層については、「商学・経済学・経営学」の割合が 12.9%と最も多く、「人文科学（文学・史学・哲学）」、「外国語学」、「情報通信工学」がそれぞれ 10.8%である。また、UJI ターン可能性層については他セグメントと比較して「工学」の割合が高い。

潜在的転出層について、「人文科学（文学・史学・哲学）」の割合が 14.0%、「外国語学」の割合が 12.3%、「法学・政治学」の割合が 10.5%と、他のセグメントと比較して文系学部の占める割合が高い。また、転出可能性層については、他のセグメントと比較して「看護学・保健学」、「その他」の割合が高い。なお、この「その他」には、調理系の学科が多く含まれている。

図表 6-59 【セグメント別】学部学科系統一覧

|                  | 県内<br>定着層<br>(n=1016) | 潜在的<br>UJI<br>ターン層<br>(n=122) | 潜在的<br>転出層<br>(n=57) | 県外<br>転出層<br>(n=728) | 転出<br>可能性層<br>(n=54) | UJI<br>ターン<br>可能性層<br>(n=186) |
|------------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 人文科学（文学・史学・哲学）   | 6.2%                  | 12.3%                         | 14.0%                | 11.3%                | 9.3%                 | 10.8%                         |
| 心理学（人文科学・その他を含む） | 0.1%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 1.4%                 | 1.9%                 | 1.1%                          |
| 外国語学             | 3.0%                  | 3.3%                          | 12.3%                | 9.8%                 | 7.4%                 | 10.8%                         |
| 法学・政治学           | 5.4%                  | 13.1%                         | 10.5%                | 6.0%                 | 5.6%                 | 4.3%                          |
| 商学・経済学・経営学       | 3.2%                  | 6.6%                          | 5.3%                 | 8.0%                 | 3.7%                 | 12.9%                         |
| 社会学              | 5.9%                  | 6.6%                          | 0.0%                 | 4.5%                 | 3.7%                 | 5.9%                          |
| 福祉学              | 0.7%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 0.7%                 | 0.0%                 | 0.0%                          |
| 理学               | 1.2%                  | 0.8%                          | 1.8%                 | 4.1%                 | 3.7%                 | 3.2%                          |
| 工学（情報通信工学を除く）    | 2.0%                  | 5.7%                          | 7.0%                 | 5.5%                 | 3.7%                 | 9.1%                          |
| 情報通信工学           | 1.1%                  | 1.6%                          | 0.0%                 | 8.5%                 | 5.6%                 | 10.8%                         |
| 農学・獣医畜産学・水産学     | 0.3%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 0.8%                 | 0.0%                 | 0.5%                          |
| 医学・歯学・薬学         | 8.4%                  | 9.8%                          | 8.8%                 | 8.8%                 | 5.6%                 | 5.4%                          |
| 看護学・保健学          | 20.4%                 | 13.1%                         | 8.8%                 | 10.7%                | 18.5%                | 4.8%                          |
| 栄養学（保険・その他を含む）   | 3.0%                  | 6.6%                          | 3.5%                 | 2.1%                 | 3.7%                 | 2.7%                          |

|                       |       |      |       |      |       |      |
|-----------------------|-------|------|-------|------|-------|------|
| 家政学・被服学・住居学           | 1.4%  | 1.6% | 1.8%  | 1.6% | 1.9%  | 2.7% |
| 教育学                   | 9.2%  | 5.7% | 8.8%  | 4.4% | 7.4%  | 5.9% |
| 幼児教育学（教育学・その他を含む）・保育学 | 9.8%  | 0.8% | 0.0%  | 3.4% | 0.0%  | 2.2% |
| 美術・芸術・デザイン学           | 0.5%  | 0.0% | 0.0%  | 0.5% | 0.0%  | 2.7% |
| 体育学                   | 0.3%  | 0.0% | 0.0%  | 0.3% | 0.0%  | 0.5% |
| 国際学                   | 1.3%  | 3.3% | 1.8%  | 2.2% | 1.9%  | 1.6% |
| その他                   | 16.8% | 6.6% | 15.8% | 5.4% | 16.7% | 2.2% |

※ 未回答者を除く

※ 文部科学省「学科系統分類表」に準拠して、学科及び学部の名称ごとに学部学科の分類をおこなった。県外の選択肢について下記の通り修正を行った。

- ・ 文学・史学・哲学⇒人文科学（文学・史学・哲学）
- ・ 心理学⇒心理学（人文科学・その他を含む）
- ・ 社会学⇒社会学（社会科学・その他を含む）
- ・ 工学⇒工学（情報通信工学を除く）
- ・ 情報⇒情報通信工学
- ・ 教育学⇒教育学
- ・ 幼児教育学・保育学⇒幼児教育学（教育学・その他を含む）・保育学
- ・ 栄養学⇒栄養学（保険・その他を含む）
- ・ 外国語（文学に統合）

※国際学：学部系統分類表の「その他」に含まれるもののうち、「国際」またはグローバルの名称が付くものを分類。

## 2) 働く場所を決めた時期

働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期については、潜在的 UJI ターン層、UJI ターン可能性層、潜在的転出層、転出可能性層のいずれにおいても、「就職活動時」と回答した割合が 60%以上であった。上記は勤務地の場所の希望がない層、または当初の希望の勤務地と異なる場所に就職した層であり、最終的に働く場所が決まった時期が「就職活動時」であったことが回答に影響したものと考えられる。

図表 6-60 【セグメント別】働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期

|                       | 県内<br>定着層<br>(n=586) | 潜在的<br>UJI<br>ターン層<br>(n=78) | 潜在的<br>転出層<br>(n=30) | 県外<br>転出層<br>(n=384) | 転出<br>可能性層<br>(n=33) | UJI<br>ターン<br>可能性層<br>(n=111) |
|-----------------------|----------------------|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| ～15歳まで（中学校在学まで）       | 12.6%                | 3.8%                         | 6.7%                 | 6.8%                 | 0.0%                 | 1.8%                          |
| 高校や高専入学後～卒業後の進路を決定する前 | 12.6%                | 3.8%                         | 10.0%                | 8.1%                 | 6.1%                 | 3.6%                          |
| 高校や高専卒業後の進路が確定した時     | 10.4%                | 3.8%                         | 13.3%                | 4.9%                 | 9.1%                 | 4.5%                          |
| 現学校に入学後～就職活動を始める前     | 35.3%                | 14.1%                        | 6.7%                 | 31.5%                | 9.1%                 | 14.4%                         |
| 就職活動時                 | 28.7%                | 71.8%                        | 63.3%                | 48.2%                | 75.8%                | 74.8%                         |
| その他                   | 0.3%                 | 2.6%                         | 0.0%                 | 0.5%                 | 0.0%                 | 0.9%                          |

### 3) 就職した業種・職種

セグメント別の就職する業種の傾向について記載する。

まず、潜在的 UJI ターン層においては、「医療、看護」の割合が 24.4%と最も高く、「卸売業、小売業」の割合が 9.8%、「金融業、保険業」の割合が 8.9%と続く。また、UJI ターン可能性層については、「製造業」の割合が 17.9%最も高く、「卸売業、小売業」及び「医療、看護」の割合が 9.5%、「情報通信業」の割合が 8.4%と続く。

潜在的転出層については、「製造業」の割合が 20.3%と最も高く、「医療、看護」の割合が 16.9%、「官公庁(公務員)」の割合が 13.6%と続く。転出可能性層は「医療、看護」の割合が 22.2%、「宿泊飲食サービス業」の割合が 14.8%、「製造業」の割合が 13.0%であった。

図表 6-61 【セグメント別】就職する業種

|               | 県内<br>定着層<br>(n=1044) | 潜在的<br>UJI<br>ターン層<br>(n=123) | 潜在的<br>転出層<br>(n=59) | 県外<br>転出層<br>(n=739) | 転出<br>可能性層<br>(n=54) | UJI<br>ターン<br>可能性層<br>(n=190) |
|---------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 農業、林業、漁業      | 1.0%                  | 0.8%                          | 3.4%                 | 0.4%                 | 1.9%                 | 0.5%                          |
| 建設業           | 1.0%                  | 2.4%                          | 5.1%                 | 2.4%                 | 1.9%                 | 4.2%                          |
| 製造業           | 5.7%                  | 8.1%                          | 20.3%                | 13.4%                | 13.0%                | 17.9%                         |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 0.4%                  | 1.6%                          | 1.7%                 | 1.1%                 | 3.7%                 | 3.2%                          |
| 情報通信業         | 1.5%                  | 4.9%                          | 0.0%                 | 9.9%                 | 0.0%                 | 8.4%                          |
| 運輸業           | 1.0%                  | 4.1%                          | 5.1%                 | 3.7%                 | 5.6%                 | 5.3%                          |
| 卸売業、小売業       | 2.3%                  | 9.8%                          | 1.7%                 | 4.7%                 | 1.9%                 | 9.5%                          |
| 金融業、保険業       | 3.3%                  | 8.9%                          | 5.1%                 | 4.3%                 | 5.6%                 | 5.3%                          |
| 不動産業          | 0.4%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 1.6%                 | 0.0%                 | 1.6%                          |
| 学術研究          | 0.1%                  | 0.0%                          | 1.7%                 | 0.4%                 | 0.0%                 | 0.5%                          |
| 宿泊・飲食サービス業    | 5.2%                  | 5.7%                          | 5.1%                 | 4.6%                 | 14.8%                | 7.4%                          |
| 商社            | 0.4%                  | 1.6%                          | 0.0%                 | 1.9%                 | 0.0%                 | 4.2%                          |
| 広告、メディア       | 0.4%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 1.6%                 | 0.0%                 | 1.6%                          |
| 医療、看護         | 29.8%                 | 24.4%                         | 16.9%                | 19.9%                | 22.2%                | 9.5%                          |
| 介護、福祉         | 4.7%                  | 1.6%                          | 1.7%                 | 2.6%                 | 1.9%                 | 1.1%                          |
| 寺社仏閣          | 0.1%                  | 0.0%                          | 0.0%                 | 0.7%                 | 1.9%                 | 0.5%                          |
| その他のサービス業     | 10.0%                 | 8.1%                          | 8.5%                 | 8.7%                 | 7.4%                 | 6.8%                          |

|              |       |      |       |      |      |      |
|--------------|-------|------|-------|------|------|------|
| 教員、保育士・幼稚園教諭 | 22.5% | 7.3% | 5.1%  | 7.7% | 7.4% | 5.3% |
| 官公庁（公務員）     | 7.8%  | 4.9% | 13.6% | 5.1% | 9.3% | 3.2% |
| その他          | 2.8%  | 4.1% | 5.1%  | 5.3% | 1.9% | 4.2% |

セグメント別の就職する職種の傾向について記載する。

まず、潜在的 UJI ターン層においては、「専門技術職（医療、福祉）」の割合が 27.6%と最も高く、「事務系」の割合が 17.1%、「営業系」の割合が 12.2%と続く。UJI ターン可能性層については、「専門・技術職（建設業・製造業等）」の割合が 16.8%と最も高く、「その他サービス系」の割合が 13.7%と続く。潜在的転出層については、「事務系」が 30.5%と最も高い。さらに、転出可能性層に関しては、「専門技術職（医療、福祉）」の割合が 29.6%と最も高い。

図表 6-62 【セグメント別】就職する職種

|                  | 県内<br>定着層<br>(n=1044) | 潜在的<br>UJI<br>ターン層<br>(n=123) | 潜在的<br>転出層<br>(n=59) | 県外<br>転出層<br>(n=739) | 転出<br>可能性層<br>(n=54) | UJI<br>ターン<br>可能性層<br>(n=190) |
|------------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 事務系              | 9.8%                  | 17.1%                         | 30.5%                | 10.0%                | 11.1%                | 12.1%                         |
| 営業系              | 5.1%                  | 12.2%                         | 5.1%                 | 14.6%                | 11.1%                | 12.1%                         |
| 企画系              | 0.5%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 1.8%                 | 0.0%                 | 1.1%                          |
| 販売系              | 1.8%                  | 8.1%                          | 0.0%                 | 3.5%                 | 3.7%                 | 6.3%                          |
| I T系             | 1.2%                  | 3.3%                          | 5.1%                 | 10.4%                | 3.7%                 | 7.9%                          |
| その他サービス系         | 7.9%                  | 5.7%                          | 6.8%                 | 9.1%                 | 5.6%                 | 13.7%                         |
| 研究職              | 0.5%                  | 0.8%                          | 0.0%                 | 2.2%                 | 0.0%                 | 4.7%                          |
| 専門・技術職（建設業・製造業等） | 6.4%                  | 9.8%                          | 13.6%                | 11.5%                | 13.0%                | 16.8%                         |
| 専門・技術職（医療・福祉等）   | 31.9%                 | 27.6%                         | 13.6%                | 20.3%                | 29.6%                | 9.5%                          |
| 教育・保育            | 20.5%                 | 4.9%                          | 6.8%                 | 7.3%                 | 7.4%                 | 5.3%                          |
| 公務員              | 9.0%                  | 4.9%                          | 13.6%                | 5.3%                 | 9.3%                 | 3.7%                          |
| その他              | 5.5%                  | 4.9%                          | 5.1%                 | 4.1%                 | 5.6%                 | 6.8%                          |

#### 4) 就職先を決めた理由/三重県の就職先を選ばなかった理由

就職先を決めた理由については、いずれのセグメントも「希望する業種・職種であるから」と回答した人の割合が最も高い。

潜在的 UJI ターン層については、「希望する業種・職種であるから」に次いで「福利厚生が充実しているから」(36.6%)、「職場の雰囲気が良いから」(25.2%)の順に割合が高い。

潜在的転出層については、「希望する業種・職種であるから」に次いで「福利厚生が充実しているから」(28.8%)、「経営が安定しているから」及び「実家から通うことができるから」(23.7%)の割合が高い。また、他のセグメントと比較して「転勤がないから」の割合が18.6%と高く、待遇面や経営や生活の安定性を重視する傾向が強いと考えられる。

転出可能性層は、「希望する業種・職種であるから」に次いで「専門的な知識を活かせるから」(29.6%)、「経営が安定しているから」(24.1%)の割合が高い。UJI ターン可能性層については、「希望する業種・職種であるから」と回答した人の割合が53.2%と高く、「福利厚生が充実しているから」(28.9%)や「大企業だから」(25.3%)の割合も他のセグメントと比較して高い。両者とも企業の待遇面や、経営面の安定性、仕事内容を重視する傾向が強いと考えられる。

図表 6-63 【セグメント別】就職先を決めた理由

|                              | 県内<br>定着層<br>(n=1044) | 潜在的<br>UJI<br>ターン層<br>(n=123) | 潜在的<br>転出層<br>(n=59) | 県外<br>転出層<br>(n=739) | 転出<br>可能性層<br>(n=54) | UJI<br>ターン<br>可能性層<br>(n=190) |
|------------------------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 福利厚生が充実しているから                | 21.6%                 | 36.6%                         | 28.8%                | 28.6%                | 20.4%                | 28.9%                         |
| 大都市で仕事がしたいから                 | 0.2%                  | 0.8%                          | 1.7%                 | 10.8%                | 3.7%                 | 5.8%                          |
| 給料が高いから                      | 10.1%                 | 14.6%                         | 11.9%                | 16.5%                | 7.4%                 | 15.3%                         |
| 大企業であるから                     | 3.8%                  | 13.8%                         | 6.8%                 | 17.1%                | 7.4%                 | 25.3%                         |
| 専門的な知識・経験を活かせるから             | 23.7%                 | 22.0%                         | 18.6%                | 19.5%                | 29.6%                | 25.8%                         |
| 在宅勤務、フレックスタイム制など多様な働き方ができるから | 0.9%                  | 1.6%                          | 5.1%                 | 4.2%                 | 0.0%                 | 5.3%                          |
| 性別や学歴を問わず活躍できるから             | 3.5%                  | 9.8%                          | 8.5%                 | 4.7%                 | 5.6%                 | 4.2%                          |

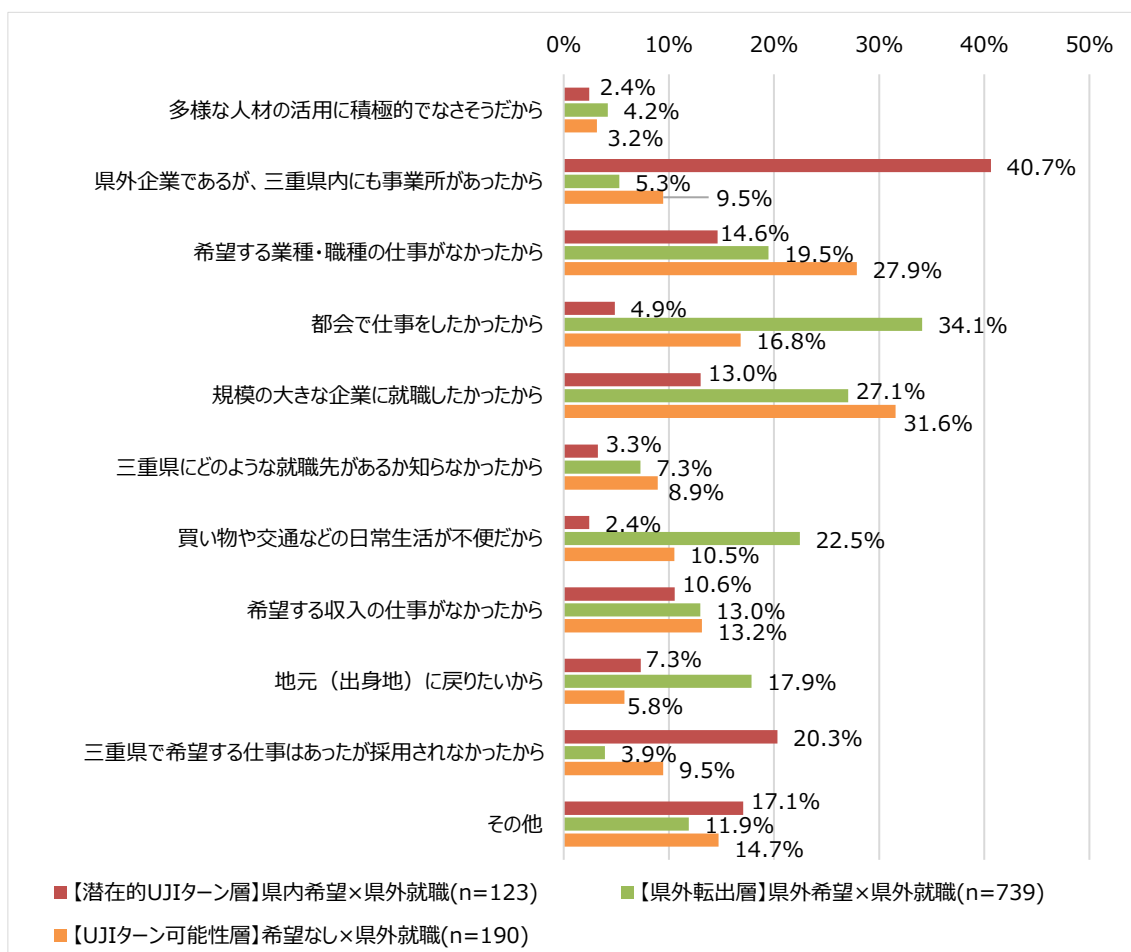
|                           |       |       |       |       |       |       |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 県内で就職を希望するから              | 41.0% | 16.3% | 13.6% | 3.9%  | 14.8% | 1.6%  |
| 研修など人材育成の仕組み（制度）が充実しているから | 7.2%  | 10.6% | 5.1%  | 12.0% | 5.6%  | 7.9%  |
| 実家から通うことができるから            | 35.1% | 20.3% | 23.7% | 8.9%  | 14.8% | 4.7%  |
| 副業・兼業が認められているから           | 0.2%  | 0.8%  | 1.7%  | 0.7%  | 0.0%  | 1.1%  |
| 将来性があるから                  | 15.0% | 15.4% | 16.9% | 21.4% | 13.0% | 19.5% |
| 経営が安定しているから               | 9.6%  | 15.4% | 23.7% | 17.2% | 24.1% | 15.3% |
| 希望する業種・職種であるから            | 45.3% | 43.9% | 33.9% | 51.0% | 42.6% | 53.2% |
| 残業が少ないから                  | 3.9%  | 6.5%  | 10.2% | 5.0%  | 3.7%  | 4.2%  |
| 職場の雰囲気が良いから               | 26.9% | 25.2% | 18.6% | 25.0% | 20.4% | 25.3% |
| 転勤がないから                   | 5.8%  | 6.5%  | 18.6% | 8.0%  | 3.7%  | 1.6%  |
| その他                       | 2.7%  | 0.8%  | 5.1%  | 2.7%  | 7.4%  | 2.1%  |

就職先として三重を選ばなかった理由をセグメント別に比較する。

潜在的 UJI ターン層については「県外企業であるが、三重県内にも事業所があったから」の割合が 40.7%と最も高く、「三重県で希望する仕事はあったが採用されなかったから」が続く。

UJI ターン可能性層については、「規模の大きな企業に就職したかったから」の割合が 31.6%と最も高く、次いで「希望する業種・職種の仕事があったから」(27.9%)、「都会で仕事をしたかったから」(16.8%) の割合が高い。

図表 6-64 【県外就職者のみ】県内の就職先を選ばなかった理由

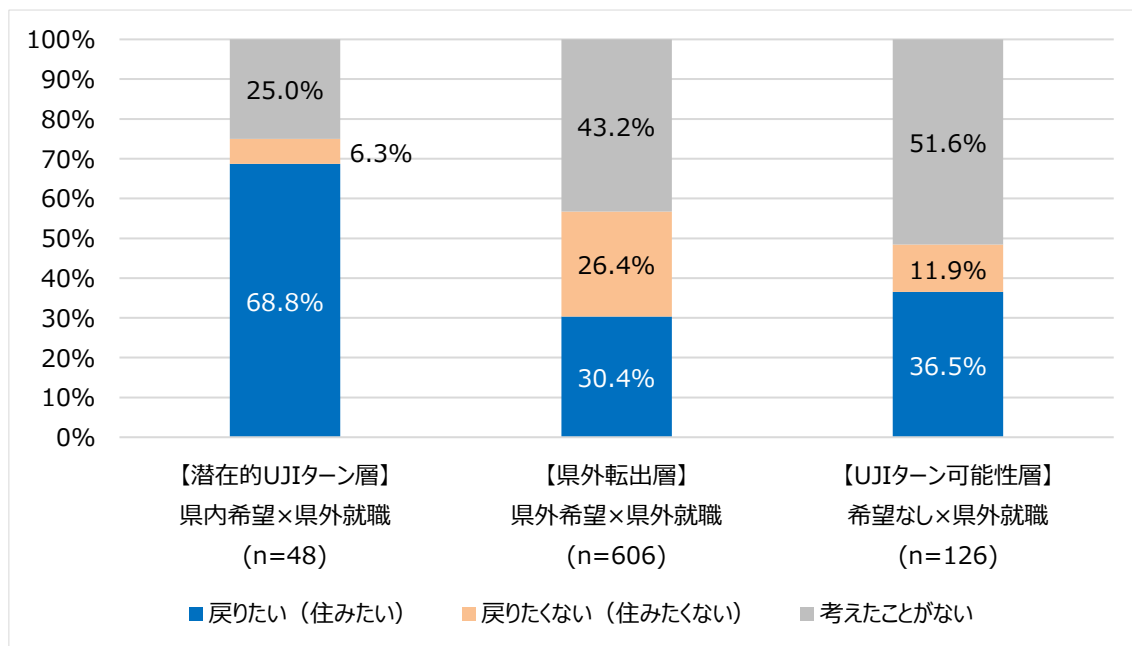


## 5) 三重県に戻る意向

セグメント別に三重県に「いつか戻りたい」と思う割合を比較した。

潜在的 UJI ターン層は「いつか戻りたい」と思う割合が 68.8%と高い。一方で、UJI ターン可能性層は、「考えたことがない」と回答した割合が 51.6%と最も高く、明確な意向が定まっていない人が多い。

図表 6-65 【県外就職者のみ】三重県にいつか戻りたいと思う割合



三重県に「いつか戻りたい」と思う人の戻りたい理由について、いずれのセグメントでも「親や親類がいる」の割合が最も高い。

潜在的 UJI ターン層については「友人・知人がいる」の割合が 43.8%、「三重県で働きたい」の割合が 40.6%と高く、人間関係や三重県への愛着を挙げる割合が高い。

UJI ターン可能性層については、「友人・知人がいる」及び「中京圏・関西圏へのアクセス」の割合が 34.8%であった。

図表 6-66 【戻りたい人のみ】戻りたい理由

|                      | 潜在的 UJI<br>ターン層<br>(n=32) | 県外転出層<br>(n=181) | UJI ターン<br>可能性層<br>(n=46) |
|----------------------|---------------------------|------------------|---------------------------|
| 中京圏・関西圏どちらにもアクセスしやすい | 31.3%                     | 24.9%            | 34.8%                     |
| 人柄が温かい               | 21.9%                     | 24.3%            | 23.9%                     |
| 手頃な家賃で快適な住宅に住める      | 12.5%                     | 18.2%            | 26.1%                     |
| 自然豊かな環境に魅力を感じる       | 31.3%                     | 34.8%            | 28.3%                     |
| 友人・知人がいる             | 43.8%                     | 48.1%            | 34.8%                     |
| 親や親類がいる              | 65.6%                     | 71.8%            | 71.7%                     |
| 三重県内で働きたい            | 40.6%                     | 7.2%             | 2.2%                      |
| 買い物等日常的な生活の利便性が良い    | 12.5%                     | 4.4%             | 10.9%                     |
| その他                  | 0.0%                      | 4.4%             | 4.3%                      |
| 特になし                 | 0.0%                      | 0.0%             | 0.0%                      |

三重県に「いつか戻りたい」と思う人が三重県に戻る際に気がかりなことについては、いずれのセグメントでも、「公共交通の利便性が低い」の割合が最も高い。潜在的 UJI ターン層については、「地震や津波など災害が発生する可能性がある」(37.5%)、「仕事の選択肢が少ない」(34.4%)の割合が高く、UJI ターン可能性層については、「仕事の選択肢が少ない」(45.7%)、「収入が低い」(41.3%)の割合が高い

図表 6-67 【戻りたい人のみ】戻る際に気がかりなこと

|                      | 潜在的 UJI<br>ターン層 (n=12) | 県外転出層<br>(n=40) | UJI ターン<br>可能性層 (n=11) |
|----------------------|------------------------|-----------------|------------------------|
| 友人・知人がいない            | 0.0%                   | 2.8%            | 2.2%                   |
| 住宅の確保が難しい            | 3.1%                   | 0.6%            | 4.3%                   |
| 買いもの等日常的な生活の利便性が低い   | 21.9%                  | 23.8%           | 8.7%                   |
| 文化・芸術・スポーツに触れる機会が少ない | 6.3%                   | 6.1%            | 15.2%                  |
| 若者が楽しめる商業施設等が少ない     | 21.9%                  | 33.7%           | 30.4%                  |
| 仕事の選択肢が少ない           | 34.4%                  | 43.6%           | 45.7%                  |
| 親や親類など頼れる人がいない       | 0.0%                   | 1.1%            | 0.0%                   |
| 収入が低い                | 28.1%                  | 32.6%           | 41.3%                  |
| 公共交通の利便性が低い          | 40.6%                  | 49.7%           | 50.0%                  |
| 地震や津波など災害が発生する可能性がある | 37.5%                  | 22.1%           | 23.9%                  |
| その他                  | 3.1%                   | 5.0%            | 2.2%                   |

三重県に「戻りたくない」と思う人が戻りたくない理由について、潜在的 UJI ターン層では「地震や津波などの災害が発生する可能性がある」の割合が 66.7%と最も高い。UJI ターン可能性層では「公共交通の利便性が低い」の割合が 60.0%と最も高く、次いで「若者が楽しめる商業施設が少ない」（46.7%）、「収入が低い」（40.0%）の割合が高い。

図表 6-68 【戻りたくない人のみ】戻りたくない理由

|                              | 潜在的<br>UJI ターン<br>層(n=3) | 県外転出層<br>(n=157) | UJI ターン<br>可能性層<br>(n=15) |
|------------------------------|--------------------------|------------------|---------------------------|
| 文化・芸術・スポーツに触れる機会が少ない         | 0.0%                     | 6.4%             | 0.0%                      |
| 親や親類など頼れる人がいない               | 0.0%                     | 17.8%            | 6.7%                      |
| 買いもの等日常的な生活の利便性が低い           | 0.0%                     | 35.0%            | 33.3%                     |
| 若者が楽しめる商業施設等が少ない             | 0.0%                     | 36.3%            | 46.7%                     |
| 住宅の確保が難しい                    | 0.0%                     | 2.5%             | 6.7%                      |
| 仕事の選択肢が少ない                   | 0.0%                     | 23.6%            | 33.3%                     |
| 収入が低い                        | 33.3%                    | 22.3%            | 40.0%                     |
| 公共交通の利便性が低い                  | 33.3%                    | 45.2%            | 60.0%                     |
| 地震や津波など災害が発生する可能性がある         | 66.7%                    | 12.1%            | 20.0%                     |
| 地域のつながりが強く行事や人間関係におけるしがらみが多い | 0.0%                     | 8.9%             | 0.0%                      |
| 特になし                         | 0.0%                     | 0.0%             | 0.0%                      |
| その他                          | 0.0%                     | 8.3%             | 6.7%                      |

実現すれば三重県で就職するかもしれないことについて、潜在的 UJI ターン層では、「給料の良い就職先が多くできる」の割合が 29.3%と最も高く、次いで「三重県で志望する職種に就けるようになる」(22.8%)、「働きたいと思えるような企業が多くできる」(21.1%) の割合が高い。UJI ターン可能性層では、「働きたいと思えるような企業が多くできる」の割合が 36.3%と最も高く、「給料が良い就職先が多くできる」(34.7%) と続く。

図表 6-69 実現すれば三重県で就職するかもしれないもの

|                             | 潜在的<br>UJI ターン<br>層 (n=123) | 県外転出層<br>(n=739) | UJI ターン<br>可能性層<br>(n=190) |
|-----------------------------|-----------------------------|------------------|----------------------------|
| 三重県の経済が活性化する                | 8.9%                        | 15.0%            | 8.9%                       |
| 三重県に給料がよい就職先が多くできる          | 29.3%                       | 36.1%            | 34.7%                      |
| 三重県に就職をすることで手当てがもらえる        | 17.1%                       | 16.8%            | 11.1%                      |
| 三重県に結婚したいと思う相手ができる          | 10.6%                       | 15.4%            | 12.6%                      |
| 三重県に働きたいと思えるような企業が多くできる     | 21.1%                       | 28.6%            | 36.3%                      |
| 三重県での就職のための情報が大幅に充実する       | 4.1%                        | 3.2%             | 6.8%                       |
| 三重県企業の説明会に WEB で参加できるようになる  | 0.0%                        | 0.8%             | 2.6%                       |
| 友人の多くが三重県に戻ってくる             | 9.8%                        | 6.1%             | 4.2%                       |
| 三重県の子育て支援が充実する              | 13.8%                       | 8.0%             | 8.4%                       |
| 三重県の企業の育児休暇に関する制度が充実する      | 6.5%                        | 3.8%             | 4.2%                       |
| 三重県の介護支援が充実する               | 2.4%                        | 0.3%             | 0.0%                       |
| 三重県の企業の介護休暇に関する制度が充実する      | 1.6%                        | 1.1%             | 0.0%                       |
| 三重県までの交通手段が大幅に改善する          | 13.0%                       | 21.9%            | 15.3%                      |
| 三重県に志望する企業の支社や研究所ができる       | 7.3%                        | 8.1%             | 17.9%                      |
| 三重県で志望する職種に就けるようになる         | 22.8%                       | 11.9%            | 14.2%                      |
| 三重県で希望するスキルが身につけられるようになる    | 4.1%                        | 6.9%             | 6.3%                       |
| 三重県の風土が好きになる                | 3.3%                        | 5.7%             | 4.2%                       |
| 三重県で就職すると引越しや住居の費用負担をしてもらえる | 8.1%                        | 15.3%            | 16.8%                      |
| 三重県で就職すると奨学金の返済を肩代わりしてくれる   | 17.9%                       | 13.4%            | 14.2%                      |
| 三重県で就職すると税金が多少免除される         | 17.1%                       | 13.7%            | 13.7%                      |
| リモートワークができるようになる            | 2.4%                        | 7.0%             | 8.4%                       |
| 副業・兼業が可能になる                 | 5.7%                        | 2.4%             | 3.2%                       |
| その他                         | 4.1%                        | 3.4%             | 2.6%                       |

### 6.2.3. サマリー

#### (1) 経年の傾向

- 在籍している教育機関の区分について、令和 6 年度は「大学（県内）」（29.8%）、「専門学校（県内）」（22.2%）、「大学（中京圏）」（21.7%）の順に割合が高く、令和 5 年度から令和 6 年にかけて「専門学校（県内）」の割合が増加した（図表 6-6 参照）。
- 令和 6 年度において、進学時に転居した人の割合は 35.5%であった。転居前の居住地の割合と現在の居住地の割合を比較すると、現在の居住地の方が北勢地域、中勢地域、愛知県の割合が高い。このことから、進学を機に、県内では北勢地域、県外では愛知県への移動が発生していると考えられる（図表 6-8、図表 6-9、図表 6-10 参照）。
- 卒業後の居住予定地については、「三重県内」が 58.7%を占める。三重県外の地域では、「中京圏」の割合が最も高く、16.9%を占める（図表 6-14 参照）。
- 進路は「就職」の割合が 85.2%であり、大きな経年での傾向の変化は見られない。多くの学生が卒業後に就職を選択している（図表 6-16 参照）。
- 卒業後に就職する業種については「医療、看護」の割合が 26.0%、「教員、保育士・幼稚園教諭」（11.1%）、「製造業」（9.1%）の順に割合が高い。卒業後に就職する職種については「専門・技術職（医療・福祉等）」の割合が 28.1%と最も高く、次いで「専門・技術職（建設業、製造業等）」（10.9%）、「事務系」及び「教育・保育」（10.1%）の順に割合が高い。令和 3 年度から令和 6 年度にかけて、製造業関連の業種・職種が減少傾向にある一方、「医療、看護」や「その他サービス業」が増加傾向にあり、専門学生や女性の回答者増加等、回答者属性の変化が影響しているものと考えられる（図表 6-17、図表 6-18、図表 6-19 参照）。
- 令和 6 年度における就職先を決めた理由について、「希望する業種・職種であるから」の割合が 46.6%と最も高い。次いで、「職場の雰囲気が良いから」（25.5%）、「福利厚生が充実しているから」（24.4%）の順に割合が高い（図表 6-24 参照）。
- 働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期については、「就職活動時」の割合が 41.2%と最も高く、次いで「現学校に入学後～就職活動前」の割合が 30.2%と高い（図表 6-23 参照）。
- 卒業後に県外へ居住する学生の三重県への将来的な UJI ターン意向について、「考えたことがない」と回答した割合が最も高く、「いつか戻りたい」、「戻りたくない」と続く。「いつか戻りたい」理由として、家族や友人がいることを挙げる人が多い。また、三重県に UJI ターンする際に気がかりなこととして、公共交通機関の利便性が低いことや仕事の選択肢が少ないこと、収入が低いこと等が挙げられている。「いつか戻りたい」と思っている

ても、仕事の選択肢や収入面、日常生活での交通の利便性を懸念して実現に至らない可能性がある（図表 6-32、図表 6-33、図表 6-34 参照）。

- 三重県に「戻りたくない」理由については、公共交通機関の利便性の低さを挙げる割合が最も高い。それ以外の理由として、仕事の選択肢や収入面よりも、生活の利便性が低いことや娯楽が少ないことを挙げる傾向にあり、UJI ターン意向がない学生は、日常生活の楽しさや便利さを重視する傾向にあると考えられる（図表 6-35 参照）。
- 就職活動時のインターンシップへの参加状況について、1 社以上のインターンシップに参加する人が令和 3 年度から令和 6 年度にかけて増加している。また、インターンシップに 1～2 年生から参加する割合が高まり、複数日～2 週間以上の長期間開催されるインターンプログラムに参加する学生の割合も増加している。さらに、インターンシップを介して就職先を決める学生が増加していることから、県内への就職を促すためには、県内企業においても「複数 days インターン」や「長期インターン」等を実施するよう促すことが重要と考えられる（図表 6-36、図表 6-37、図表 6-38、図表 6-39、図表 6-40 参照）。

## （２）出身地別の特徴

### 1) 北勢地域出身者

- 北勢地域出身者が就職先を選んだ理由について、他の地域と比較すると経営の安定性や福利厚生、職場の雰囲気の良いさを重視する傾向がある。一方で、北勢地域出身者が三重県の就職先を選ばなかった理由については、「希望する業種・職種がなかった」の割合が他地域に比べてやや高い（図表 6-50、図表 6-51 参照）。
- 三重県への UJ ターン意向については、三重県に「いつか戻りたい」と思う割合が 49.2%であった。三重県に戻りたい理由として、中京圏・関西圏へアクセスが良好であることや、手頃な家賃で住める快適な住環境があることが挙げられている。また、三重県内での就職を検討する際の条件としては、他の地域と比べて三重県への就職時の引越し・住居費用の支援に対する要望が見られる。UJ ターンの検討にあたり、手頃で良好な住環境や就職時・転居時の経済的なサポートを充実させることで県内への UJ ターンを促進することが有効と考えられる（図表 6-52、図表 6-53、図表 6-54 参照）。

### 2) 中勢地域出身者

- 中勢地域の出身者が三重県内に本社を置く企業に就職する割合は 63.2%であり、他の地域と比較して高い（図表 6-48 参照）。
- 中勢地域の出身者が就職先を選んだ理由については、「県内での就職を希望するから」や「実家から通うことができるから」の割合が高い。県外の就職先を選んだ理由についても、「県外企業であるが、三重県内にも事業所があったから」や「規模の大きな企業に就職したかったから」の割合が高い。大企業に勤め、実家に住みながら安定的な生活を送りたいと思う傾向にあると推察される。働く環境や生活環境を重視する傾向が強く、県内企業の福利厚生の充実させることや安心して働ける環境を PR していくことで県内への定着を促すことができる可能性がある（図表 6-50、図表 6-51 参照）。
- 三重県への UJ ターン意向について、「考えたことがない」と回答する割合が最も高く、県外に一度転出すると「いつか戻りたい」という積極的な意思を持つ人の割合は低い傾向にある（図表 6-53 参照）。

### 3) 南勢志摩地域出身者

- 南勢志摩地域出身者については、進学時の転居率が 43.2%と東紀州地域に次いで高い（図表 6-41、図表 6-42 参照）。
- 南勢志摩地域出身者が三重県内に本社を置く企業に就職する割合は

64.3%である。就職する場所に関しては、現在通っている学校の「入学後から就職活動までの間」に決める割合が他地域に比べて高く、就職活動期より前に決定する傾向がある（図表 6-48、図表 6-49 参照）。

- 就職する業種や職種については他の地域と比べて、医療、介護や教育・保育等を選択する割合が高い。就職先を選んだ理由として、「希望する業種・職種であるから」、「専門的な知識・経験を活かせるから」の割合が高く、県外の就職先を選んだ理由としては、「規模の大きな企業に就職したかったから」、「買い物や交通などの日常生活が不便だから」が挙げられている。県内に就職を希望する層に対しては、専門知識を活かせる職場があること、県外就職を希望する層には、県内にも規模の大きな企業や外資の企業で働く選択肢があることを、一般的に就職活動を始める前の 1~2 年生の段階から発信することが必要と考えられる（図表 6-45、図表 6-46、図表 6-50、図表 6-51 参照）。
- 三重県へ「いつか戻りたい」と思う人の割合は他の地域と比較して高いが、他地域と比べて、三重県に戻る際の懸念事項として公共交通や日常生活の利便性の低さが挙げられている（図表 6-53、図表 6-55 参照）。

#### 4) 伊賀地域出身者

- 伊賀地域出身者が、卒業後に三重県内に本社を置く企業へ就職する割合は 55.0%であり、そのうち、伊賀地域に本社を置く企業に就職する割合が 36.7%と高い。三重県外（特に関西地域）での就職を希望する割合が 51.8%である一方、実際に県外に本社を置く企業に就職した割合は 50%に満たないことから、関西での就職をあきらめて地元就職する層も存在しているものと想定される（図表 6-47、図表 6-48 参照）。
- 卒業後の就職先の業種については他地域の出身者と比べて「情報通信業」や「金融、保険業」の割合が高く、職種では「事務系」や「営業系」が比較的割合が高い（図表 6-45、図表 6-46 参照）。
- 就職先を選んだ理由については、「福利厚生が充実しているから」、「将来性があるから」、「給料が高いから」、「大企業であるから」の割合が他地域と比較して高く、将来的な安定性や福利厚生や給与等の待遇面を重視する傾向がある（図表 6-50 参照）。
- 三重県への将来的な UJ ターン意向については、「考えたことがない」の割合が最も高く、他地域と比較して「戻りたくない」人の割合も高い。戻りたくない理由や UJ ターンする際の懸念事項として、公共交通や買いもの等の利便性の低さや若者向けの商業施設の不足、収入の低さ等が挙げられている（図表 6-53、図表 6-55、図表 6-56 参照）。
- 伊賀地域に本社を置く企業への就職の割合が高く、三重に「いつか戻りたい」と思う理由についても「関西圏への良好なアクセス」が挙げられてい

ることから、伊賀地域の出身者に対しては、伊賀地域で勤務できる企業に対象を絞ってマッチングを進めることで、UJ ターンを促すことができると考えられる（図表 6-48、図表 6-54 参照）。

#### 5) 東紀州地域出身者

- 東紀州地域の出身者については、進学時の転居率が 96.7%と高い。転居後の居住地について、三重県内へ転居した割合が 51.6%であり、県内に進学するにあたっては転居する傾向が強い（図表 6-41、図表 6-42 参照）。
- 東紀州地域出身者のうち、三重県内での勤務を希望する割合（73.1%）に対して、卒業後に県内に本社を置く企業に就職する割合は 61.5%と低い。県内への就職の希望がかなわず県外に本社を置く企業に就職している可能性がある（図表 6-47、図表 6-48 参照）。
- 就職先については、他地域と比較して、医療・介護系、教育系等の資格が必要な職業や、公務員等を選択する傾向にある。就職先選択の理由については「希望する業種や職種であるから」、「専門的な知識・経験を活かせるから」の割合が高く、仕事内容を重視している。三重県の就職先を選ばなかった主な理由として他地域と比較して、「都会で仕事をしたかったから」や「買い物や交通などの日常生活が不便だから」「希望する収入の仕事がなかったから」の割合が高い（図表 6-45、図表 6-46、図表 6-50、図表 6-51 参照）。
- 三重県の将来的な UJ ターン意向について、「いつか戻りたい」（45.5%）、「戻りたくない」（36.4%）、「考えたことがない」（18.2%）の順に割合が高く、明確に UJ ターンの意思を決めている人が多い。働く場所を「三重県」か「三重県以外」かを決めた時期についても、「高校や高専卒業後の進路が確定するまで」（高等教育機関への入学前）に決める人の割合が約 40%であった。高校生の段階から、県内に戻るか、戻らないかを選択する傾向にあるため、県内への定着を図る上では、大学等への進学前から地域で働く人や活動する人を紹介する等、アプローチしていくことが重要となる（図表 6-49、図表 6-53 参照）。

### (3) セグメント別

#### 1) 潜在的 UJI ターン層

- 潜在的 UJI ターン層の学部学科の専攻について、「法学・政治学」や「人文科学」等の文系学部や看護系の学部の割合が高く、就職する職種・業種については「医療、看護」や「卸売業・小売業」、「金融業、保険業」の割合が高い（図表 6-59、図表 6-61、図表 6-62 参照）。
- 就職先を選んだ理由については、「希望する業種・職種であるから」、「福利厚生が充実しているから」の割合が高い（図表 6-63 参照）。
- 県外就職を選んだ理由については、「県外企業であるが、三重県内にも事業所があったから」の割合が最も高く、「三重県で希望する仕事はあったが採用されなかったから」が続く。県外就職した人の希望する業種、職種については、他のセグメントと比較して、医療、看護や情報通信業、教育系、官公庁の仕事の割合が高い（図表 6-63、図表 6-64 参照）。
- 県外就職した人が、三重県へ戻ることを検討する上で実現してほしいこととして、給与の高い仕事が多くできることや希望する業種や職種の仕事ができることを挙げる割合が高い（図表 6-69 参照）。
- 潜在的 UJI ターン層は、公務員や教員、情報通信産業、金融・保険業等、病院等の立場が安定し、福利厚生の充実した業種に就職しようとする傾向が強い。県内企業において給与水準の向上や福利厚生の充実を促す後押しをすることや、給与や福利厚生の充実した県内企業を PR していくことが UJI ターンを促進する上で必要と考えられる。また、公務員試験や教員試験で希望の職業に就けなかった層が含まれており、公務員試験が終了した後に県内の就職先の情報を発信することも有効であると考えられる。

#### 2) UJI ターン可能性層

- UJI ターン可能性層は、中京圏、関西圏等の県外の大学に通う割合が高く、学部・学科については、「商学・経済学・経営学」や「人文科学（文学・史学・哲学）」、「外国語学」、「情報通信工学」の割合が高い（図表 6-58、図表 6-59 参照）。
- 卒業後に就職する業種については、「製造業」の割合が 17.9%と最も高く、「卸売業・小売業」及び「医療、看護」（9.5%）、「情報通信業」（8.4%）と続く。就職先を決めた理由について、他セグメントと比較して「希望する業種・職種であるから」、「大企業であるから」の割合が高い。三重県を選ばなかった理由としては、「規模の大きな企業に就職したかったから」の割合が最も高く、「希望する業種・職種の仕事がなかったから」、「都会で仕事をしたかったから」と続く（図表 6-61、図表 6-62、図表 6-63、図表 6-64 参照）。

- 三重県への将来的な UJI ターンについて「考えたことがない」と回答した割合が 51.6%と半数を上回っている。三重県に戻りたい理由として、「中京圏や関西圏どちらにもアクセスしやすいこと」が挙げられている。一方、三重県へ戻る際に気がかりな事項として、公共交通の利便性の低さや仕事の選択肢の少なさ、収入が低いこと等が挙げられている（図表 6-65、図表 6-66、図表 6-67 参照）。
- 勤務地へのこだわりはそれほど強くない一方で、希望する業種や職種であること、大企業であることを重視する傾向がある。中京圏や関西圏等の県外の大学に通っていた割合も高いことから、三重県内でも待遇の良い企業や規模の大きな企業で働ける可能性があることを知らないまま、県外企業に対して就職活動を行い、県外就職を決めている可能性がある。県外の大学に通う比率が高く、高校卒業後はアプローチする手段が限定されるため、高校卒業までに三重県内に規模の大きな企業やグローバルに活躍できる企業があることを PR することが重要と考えられる。
- また、UJI ターン可能性層には、情報通信工学を学んだ層が含まれ、こうした層が県外に就職している実情も明らかになった。今後、県内の主要な産業の 1 つである自動車産業は、安全運転支援や自動運転の取り組みがとともにデジタル化が進んでおり、県内製造業においても更なる DX の推進が求められている。県内の製造業の DX に必要な人材要件を定義して雇用を推進することで、県内の製造業の振興と人口減少対策（県外転出してしまっている人材の流出対策）を同時に推進することができると考えられる。

### 3) 潜在的転出層

- 潜在的転出層の学部・学科については、「人文科学（文学・史学・哲学）」や「外国語学」、「法学・政治学」等文系学部の割合が高い（図表 6-59 参照）。
- 卒業後に就職する業種については「製造業」の割合が最も高く、その他には他のセグメントと比較して官公庁の割合も高い。卒業後に就職する職種については、「事務系」と「公務員」の割合が比較的高い（図表 6-61、図表 6-62 参照）。
- 就職先を選んだ理由について、「福利厚生が充実しているから」（28.8%）、「経営が安定しているから」及び「実家から通うことができるから」（23.7%）、「転勤がないから」（18.6%）の割合が他のセグメントと比較して高い。転勤がなく、経営が安定した就職先を求めた結果、県内の公務員や製造業の事務系、販売系の職種に就職しているものと思われる。転勤等の大きな生活の変化を自ら望まない傾向が見られるため、自発的な転出の可能性低いと考えられる（図表 6-63 参照）。

#### 4) 転出可能性層

- 転出可能性層に関しては、他セグメントと比較して、県内の大学や専門学校の割合が高い。特に県内の専門学校の内訳は 25.9%である。専攻する学部・学科については、「看護系」や「その他」の割合が高い。この「その他」の回答の中には調理系の学科が多く含まれている(図表 6-58、図表 6-59 参照)。
- 卒業後に就職する業種については、「医療、看護」(22.2%)、「宿泊飲食サービス業」(14.8%)、「製造業」(13.0%)の順に割合が高い。就職先を選択した理由については、他セグメントと比較して「専門的な知識や経験を活かせること」、「経営が安定していること」の割合が高い(図表 6-61、図表 6-62、図表 6-63 参照)。
- 就職先の選択においては、医療や調理等、自らの専門性を活かすことを重視する傾向にあるが、専門性を活かせることと「経営が安定していること」の両方を満たすことができる県外の就職先が見つかった場合、県外転出を選択する可能性が高い。県内への定着を促すためには、看護や調理等の専門学校に対して、県内において専門性を活かせる職業があることを周知することが重要と考えられる。また、地域の飲食・宿泊業、病院等の経営の安定性を高めていくことが、こうした層の転出防止につながると考えられる。